



**ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИНИОН РАН)**

РОССИЯ В ТРУДАХ ЗАРУБЕЖНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Реферативный сборник

**МОСКВА
2024**

ББК 66.4
УДК 327
Р 76

Печатается по решению ученого совета ИНИОН РАН

Ответственный редактор: *В.А. Аватков*, д-р полит. наук, заведующий отделом Ближнего и Постсоветского Востока ИНИОН РАН

Россия в трудах зарубежных экспертов : реферативный сборник / отв. ред. В.А. Аватков ; ИНИОН РАН. – Москва, 2024. – 100 с.

ISBN 978-5-248-01091-2

В сборнике представлены рефераты научных статей ученых из Китая, Турции, Ирана, Казахстана и Узбекистана (на языках этих государств), посвященных изучению различных аспектов внешней и внутренней политики России. Отобранные статьи демонстрируют взгляд зарубежных исследователей на процессы, происходящие в нашей стране, и позволяют выявить общие тенденции отношения к России в интеллектуальной среде представленных стран.

Для политологов, социологов, специалистов государственного управления, преподавателей вузов, аспирантов и студентов.

ББК 66.4
УДК 327
Р 76

ISBN 978-5-248-01091-2

© ИНИОН РАН, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ 7

ВВЕДЕНИЕ 10

Раздел I.

РОССИЯ В ТРУДАХ КИТАЙСКИХ ЭКСПЕРТОВ

Дин Сяосин. Китай и Россия: путь к взаимопониманию 15

Шан Юэ. Россия ускоряет «поворот на Восток» на фоне кризиса в Украине 18

Ли Син, Яо Вэй. Классификационная перспектива и обзор политики российских НПО 20

Хань Дун, Чжун Юй. Влияние российско-украинского конфликта на мировой продовольственный рынок и ответные меры политики Китая по обеспечению продовольственной безопасности 23

Чжао Кэцзинь. Современные исследования России: ключевые вопросы, эволюция и тенденции развития 25

Гэ Цзиншэнь. Энергетика и национальная идентичность в современной России: эмпирическое исследование на основе интертекстуального дискурса 28

Фэн Шаолэй. Россия относится к Востоку или Западу? 31

Фэн Юйцзюнь. Политические и социальные корни российской экономики, перспективы национального развития 33

Юй Хунцзюнь. Россия – природные богатства, современное состояние и перспективы развития в качестве мировой державы 36

Раздел II.
РОССИЯ В ТРУДАХ ТУРЕЦКИХ ЭКСПЕРТОВ

<i>Йилмаз С.</i> Новое евразийство и Россия	40
<i>Чалышкан Ф.</i> Российско-украинский конфликт и влияние третьих сторон	42
<i>Саммаз А.</i> Политика Российской Федерации на Кавказе: всеобъемлющий взгляд	44
<i>Джавлак Х., Доган М.</i> Политическая культура и форма правления: Россия при Путине	46
<i>Колтук Д., Ак Т.</i> Последнее десятилетие отношений России и Турции: соперничество или сотрудничество? (2010–2020)	47
<i>Хамзаоглу Х.</i> Консерватизм в общественной и политической жизни России	49
<i>Октав О.</i> Последствия украинского конфликта для турецко-российских отношений	51
<i>Исмаил Т., Татлы У.</i> Взгляд на международные отношения глазами России	53
<i>Даль Э.П., Эршен Э.</i> Россия и меняющаяся международная система	55
<i>Топчу С.</i> Стратегия кибербезопасности Российской Федерации: пример Крыма	57
<i>Бингӱль О.</i> Военная доктрина Российской Федерации в XXI в.	59

Раздел III.
РОССИЯ В ТРУДАХ ЭКСПЕРТОВ ИРАНА

<i>Карамиде Д., Карамати Н.Р.</i> Россия и Запад: динамика развития отношений	62
<i>Нури А.</i> Иран, Россия и евразийская интеграция: выгоды активного регионального сотрудничества	63
<i>Асмани Х., Табатабаи С.</i> Роль военной дипломатии во внешней политике России	64
<i>Тахшид М.Р., Шоджа М.</i> Сохранение сферы влияния: анализ внешней политики России в отношении сирийского кризиса	66
<i>Зарэи Б., Колаи Э., Фард З.П., Асади Кийа Б.</i> Геополитические ориентиры во внешней политике России	67

<i>Алавиан М., Нярни Л.Х.</i> Неоевразийство и внешняя политика России в отношении Ирана	69
<i>Мохаммади М.</i> Внешняя политика России в отношении Исламской Республики Иран (с акцентом на проблему ядерной программы Ирана)	70
<i>Фоулади Ф., Джойбари М.Ю., Джамишиди Рад Дж.</i> Внешняя политика России в отношении Исламской Республики Иран (2012–2018 гг.)	72
<i>Джафари А. Мелеки М.</i> Соотношение векторов внешней политики Ирана и России в отношении энергетического «гордиева узла» Каспийского моря	73
<i>Азизи Х., Хамидфар Х.</i> Сотрудничество в области безопасности Ирана и России в Центральной Азии	75

Раздел IV.

РОССИЯ В ТРУДАХ ЭКСПЕРТОВ УЗБЕКИСТАНА

<i>Салаев О.С.</i> Отношения Узбекистана и России в цифровой экономике	77
<i>Бобоёров М.О.</i> Стратегические отношения Узбекистана и России: динамика сотрудничества и новые подходы	79
<i>Адхамжонов М.М.</i> История развития русского языка и его значение в мировом масштабе	81
<i>Аллаяров А., Рониев А.</i> Зарубежный опыт трудоустройства	83

Раздел V.

РОССИЯ В ТРУДАХ ЭКСПЕРТОВ КАЗАХСТАНА

<i>Хитахунов А.</i> Экономическое сотрудничество Казахстана и России: риски и перспективы	85
<i>Измаева В., Абжапарова Л.</i> Современное положение и роль Турции и России в системе международных отношений	87
<i>Сансызбаева А.Б., Саитов А.А.</i> Экономическая интеграция отраслей национального хозяйства приграничных с Российской Федерацией областей северного приграничья Республики Казахстана	88
<i>Худайбергенов Ж.</i> Влияние антироссийских санкций на экономику Казахстана	90

<i>Айтымбетов Н.И., Фазылжан Д., Шакиева Б.Р.</i> Опыт цифровизации России и Казахстана в контексте двустороннего сотрудничества	92
<i>Канапиянова Ж.</i> Краткий обзор ядерной программы России	93
<i>Ибраева А., Кусаинова А., Садри Х.</i> Развитие двустороннего сотрудничества между Россией и США в освоении космического пространства	95
<i>Курамаева Г.Н.</i> Мягкая сила в отношении стран Центральной Азии: участники и их действия	97
ОБ АВТОРАХ РЕФЕРАТОВ	99

ПРЕДИСЛОВИЕ

Во второй половине XX века нормальную работу отечественного ученого без обращения к реферативным журналам было сложно представить. Однако появление большинства научных изданий в сети Интернет и повсеместное распространение английского языка в научной среде очевидным образом изменили требования к издаваемым рефератам «чужих» публикаций. При этом к настоящему времени в российской научной среде сложилось немало стереотипов относительно традиций реферирования в нашей стране. В итоге доминирующими оказались две точки зрения, причем и та и другая ошибочные – все реферативные издания надо прекратить как утратившие полезность; реферативные журналы надо сохранять на основе лучших советских традиций, пытаясь реанимировать явно деградировавший продукт.

Прежде всего следует отметить наличие в СССР двух принципиально разных традиций издания реферативных журналов (РЖ). С одной стороны, с 1952 г. ВИНТИ выпускал разные серии реферативных журналов, где на статьи и книги писались короткие (до 30 строк в машинописном исполнении) рефераты – фактически аннотации. Напомню, что в те годы во многих научных журналах не было принято печатать аннотации, так что читателям РЖ было весьма полезно краткое изложение содержания, причем целенаправленно подготовленное профессионалом (а не быстро написанное автором для выполнения обязательного требования, как это нередко случалось в те годы). Кроме того, в отсутствие компьютерного поиска пролистывание РЖ благодаря специфике человеческого мозга позволяло быстро выхватывать на двух страницах нужное «ключевое» слово или словосочетание. Наконец, реферирование зарубежных изданий позволяло доносить нужную информацию, пусть и в сильно ужатом виде, до советских читателей, которые не владели соответствующими иностранными языками. Главным недостатком ВИНТИ РАН, по крайней мере уже в 1990-е

годы, стало отсутствие возможности для массового читателя ознакомиться с отреферированными первоисточниками. Более того, именно с 1990-х годов все три функции такого типа РЖ стали стремительно исчезать. Теперь почти все научные журналы публикуют аннотации, причем обычно на английском языке, который неплохо переводится автоматически, а компьютерные поисковики давно превзошли возможности внимательного читателя, листающего РЖ. Именно на рубеже 1990-х – 2000-х годов РЖ ВИНТИ РАН стали деградировать – дело не столько в потере квалифицированных кадров, сколько в потере спроса на продукцию. Именно поэтому не спасала цифровизация процессов реферирования, стремление давать рефераты на 5–10 строчек машинописной страницы вместо 30 ради удешевления продукции и т.д. Сейчас такого рода РЖ были бы интересны только исследователям низкой квалификации, которые не владеют даже базовыми навыками английского языка (а это в наши дни, нравится нам или нет, необходимое условие успешной научной деятельности) и смутно представляют, как пользоваться различными электронными ресурсами по поиску в сети Интернет, журнальных коллекциях и библиографических базах нужной информации.

С другой стороны, в СССР существовала вторая традиция написания рефератов, возникшая в Фундаментальной библиотеке по общественным наукам, на базе которой в 1969 г. основан Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН). Реферативные журналы были встроены в трехзвенную цепочку – «бумажные библиографические указатели / электронные базы данных – реферативные журналы и другие издания – аналитические публикации», а сами рефераты были более развернутыми (несколько страниц). Задачей рефератов ИНИОН РАН в немалой степени являлось привлечение внимания читателя к первоисточнику, доступному в библиотеке. Разумеется, сохранялась и функция РЖ, свойственная ВИНТИ, – особенно для читателей в провинции либо не знающих иностранных языки. Эта функция сейчас также отмирает, но аналитическая обработка публикаций при их колоссальном объеме, который не по силам в оперативном режиме изучать никому в отдельности, остается. Три-четыре страницы реферата – это в любом случае информативнее аннотации на полстраницы. «Языковой» вопрос также пока не решен полностью – если потребность в рефератах русскоязычных или англоязычных статей в нынешних условиях теряется, то автоматические переводчики с восточных языков ни на русский, ни на английский пока адек-

ватного результата не дают. Плохо выискиваются нужные статьи на китайском, фарси или еще более «экзотических» восточных языках и через компьютерные поисковики (среди прочего по причине отсутствия во многих языках латиницы, а также довольно высокой степени изолированности национальных библиографических систем либо их неразвитости). Наконец, отказ от регулярности РЖ, когда бесперебойность «конвейера» начинает превалировать над стремлением повысить качество продукта, в пользу узких тематических реферативных сборников, посвященных важным актуальным проблемам, также повышает ценность реферативных изданий.

Именно поэтому в 2020-е годы ИНИОН РАН полностью отказался от выпуска своих РЖ (им на смену пришли информационно-аналитические, а по ряду научных дисциплин даже полноценные научные журналы), но не собирается, по крайней мере в ближайшее время, полностью отказываться от подготовки рефератов зарубежных научных публикаций на восточных языках.

Перед вами пример такого реферативного сборника, посвященного крайне важной практической проблеме, требующей научного осмысления, – образу России в близлежащих крупных странах Евразии. В качестве основных объектов реферирования выбраны статьи китайских, турецких, иранских, казахских и узбекских авторов.

*Директор ИНИОН РАН, член-корр. РАН
А.В. Кузнецов*

ВВЕДЕНИЕ

Россию можно отнести к числу объектов интереса для ученых разных стран, которые изучают различные аспекты российской политики.

Сотрудничество между Россией и Китаем охватывает достаточное количество сфер: энергетика, торговля, образование, интеграционные организации, наука. Это создает обширное поле для исследований и анализа, и китайские ученые обращаются к изучению многоплановых аспектов сотрудничества между странами.

Отобранные для этого сборника научные статьи посвящены анализу России в качестве одного из основных китайских партнеров. В связи с этим ключевыми темами изучения стали: принципы двусторонних отношений, национальные интересы России, имеющиеся ресурсы, характеристика России как «великой державы», роль страны в формировании нового миропорядка. Немаловажной темой исследования стоит назвать украинский конфликт, а именно возможные последствия конфликта для китайских рынков. По итогам работы можно сделать вывод, что Россия в глазах китайских исследователей является страной, приверженной формированию полицентризма и политике диалога на равных. Однозначная и твердая позиция по вопросам, затрагивающим жизненно важные интересы Китая, импонирует представителям китайской науки. Взаимодействие двух стран считается взаимовыгодным и эффективным, несмотря на существующие различия в системах, ориентирах и ценностях.

Китайские ученые подтверждают нехватку российских исследовательских работ в области политологии и международных отношений на текущем этапе. Чаще целью изучения выступают русский язык, литература и история. Тем не менее, изучение России, или россиеведение, занимает далеко не последнее место в научной жизни китайских исследователей.

Частота упоминаний России в китайских исследованиях, вероятно, может варьироваться в зависимости от текущих событий и приоритетов китайских ученых. Однако, в целом, можно сказать, что Россия остается важным объектом изучения.

Россия и Турция – стратегические партнеры, развивающие тесное взаимодействие во множестве областей. Соседство стран и пересечение интересов во множестве регионов обуславливают необходимость активного взаимодействия государств. В связи с этим России уделяется особое внимание в экспертной среде Турции, которая анализирует всевозможные аспекты развития России и ее политики.

Оценивая положение России в современной системе международных отношений, обычно выделяют два уровня. С одной стороны, признается роль регионального лидера / гегемона, который сохраняет высокую степень влияния на соседние регионы и активно защищает свои интересы в них. С другой стороны, в глобальном масштабе турецкие эксперты видят Россию державой, которая стремится сохранить / вернуть свой великодержавный статус.

В свете последних событий турецкие исследователи особо обращают внимание на активную борьбу России против Запада, демонстрируя, что действия России на международной арене ставят под сомнение безусловное лидерство Запада в рамках существующей системы международных отношений.

В вопросе российско-турецких отношений авторы демонстрируют объективный подход, активно подсвечивая все достижения, достигнутые совместно Москвой и Анкарой, и выявляя имеющиеся противоречия, которые могут осложнить межгосударственные отношения.

Особо следует отметить обилие статей, содержащих попытки понять идейную суть российской политики и ее действительности. Анализируются различные идеи, присутствующие в политическом курсе страны, личность В.В. Путина и истоки его взглядов. В целом это демонстрирует, что турецкие эксперты не просто пишут об актуальных вопросах, связанных с Россией, но и стремятся понять ее, осознавая всю значимость российско-турецких отношений.

Изучению России в Иране посвящается немалое количество научных работ. Это определяется как общим акцентом на развитие науки в Иране и значительным числом публикаций в различных сферах знаний, так и закономерной необходимостью учета политики северного соседа. Россиеведческие исследования, проводимые на базе иранских университетов и научных центров, нацелены как на

комплексный, так и на частный анализ внешней политики России в конкретных сферах и аспектах международных отношений. Зачастую при изучении внешнеполитической линии России иранские исследователи прибегают к использованию ретроспективного и системного анализа, достаточно популярна терминология политического реализма.

При этом в иранском россиеведении присутствует определенная доля «многоголосия», и Россия может восприниматься в различных исследованиях как в качестве конструктивного партнера по самому широкому кругу вопросов, так и как потенциальный конкурент в ряде сфер. Однако в целом большая часть иранских россиеведческих научных работ демонстрирует сбалансированный подход к изучению внешней политики России, нацеленный на реалистичную оценку императивности сотрудничества с Россией, потенциальных измерений и границ сотрудничества.

Стоит отметить, что в иранском россиеведении присутствуют два ключевых измерения восприятия внешней политики России и ее влияния на интересы Ирана: региональное и глобальное. В региональном плане, иранские специалисты признают ключевую роль России в стратегических для Тегерана регионах Центральной Азии, Закавказья и Ближнего Востока (шире – на пространстве всего евразийского мегарегиона) и стремятся соотнести ее с целями Ирана. На глобальном уровне сотрудничество с Россией представляет для иранских исследователей интерес как возможность достижения более выгодного положения Ирана в глобальных политической и экономической системах. Именно два этих измерения находятся в сфере наиболее пристального внимания иранских специалистов по россиеведению. В перспективе к ним может добавиться еще одно – идейно-ценностное. Ведь активное отстаивание Россией ценностей справедливости и антиколониализма способно также найти широкий отклик в Иране, для которого данные идеи являются базисными и интегрированными в существующую политическую систему государства.

Россия и Узбекистан являются важными друг для друга с исторической и политической точки зрения государствами. В настоящее время, в условиях складывания полицентричного мира и доминирования в нем стран Незапада, всестороннее изучение стратегического для России Постсоветского Востока, в частности политических и других процессов, происходящих в относимом к нему Узбекистане, приобретает первостепенную значимость. Рассмотрению указанной проблематики посвящен целый ряд работ

российских ученых, а спрос на проведение в дальнейшем подобных исследований неуклонно растет.

Ситуация с изучением современной России в странах постсоветского пространства, однако, представляется неоднозначной. Так, например, весьма ограниченное количество трудов, посвященных изучению Российской Федерации, наблюдается в Узбекистане, имеющем с ней тесные экономические и политические контакты. Большая часть представленных в открытом доступе научных работ написана русскоязычными авторами, проживающими на территории страны, и посвящена исторической проблематике, в то время как современным российско-узбекским отношениям и России в частности уделяется недостаточное количество внимания. При этом интересным представляется факт увеличения объема статей по Турции, Китаю и другим региональным и внерегиональным странам – партнерам Ташкента.

Кроме того, следует отметить малое количество статей и весьма низкий с содержательной точки зрения уровень работ на узбекском языке. За последние несколько лет было опубликовано только четыре статьи этнических узбекских ученых и сотрудников высших учебных заведений Республики Узбекистан (без учета работ студентов), исследующих Россию или связанные с ней процессы. Из них половина (две статьи) посвящена вопросам экономики, цифровизации и проблематике трудоустройства, что объясняется ростом экономического взаимодействия России со странами ЕАЭС и Узбекистана с данным интеграционным объединением, а также потоками в сторону России узбекских мигрантов, для которых вопрос занятости за рубежом представляет особую актуальность. Лишь одна работа исследует двусторонние российско-узбекские отношения, при этом автор подчеркивает их важность для обоих государств.

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод о том, что несмотря на стратегический характер российско-узбекских связей и относительно высокие показатели в области торгового оборота, в научно-гуманитарной плоскости Россия более не представляет первостепенной важности для узбекского научно-академического сообщества и иных представителей ключевых государственных научно-образовательных структур и планомерно перестает быть для них объектом изучения.

Общее прошлое, геополитическое положение, экономическое и стратегическое сотрудничество – только некоторые из причин, по которым изучение России в Казахстане занимает особое место.

Преимущественно казахские ученые определяют Россию как приоритетного и важного партнера. Глубокая степень погружения в исследуемую проблематику и соблюдение нейтралитета в оценках ситуаций являются характерными чертами научных работ. Авторы в целом позитивно оценивают роль России как в международном процессе, так и в контексте двусторонних отношений. Однако при анализе научного пространства Казахстана было отмечено, что большое внимание также уделяется Турции, Китаю и коллективному Западу.

Основной акцент статей делается именно на экономическое сотрудничество стран, что свидетельствует о прагматическом интересе казахских коллег. Гуманитарная сфера взаимодействия практически не затрагивается в научных трудах последних лет. Авторами статей являются в большинстве научные сотрудники, реже – представители профессорско-преподавательского состава, имеющие степени кандидатов наук (PhD). Следует также отметить, что некоторые авторы обучались в турецких университетах.

Раздел I. РОССИЯ В ТРУДАХ КИТАЙСКИХ ЭКСПЕРТОВ

Дин Сяосин.

Китай и Россия: путь к взаимопониманию

丁晓星.中俄两国的相处之道 // 俄罗斯研究. – 2023. –

URL: <https://www.aisixiang.com/data/142838.html> (дата обращения: 13.07.2023)

Справка об авторе:

Дин Сяосин – доктор философии, в настоящее время является директором исследовательского бюро по Центральной Азии Китайского института современных международных отношений (CIMIR) и научным сотрудником. Он окончил русское отделение Сианьского университета международных исследований, с 1998 по 2000 г. учился в магистратуре Московского университета, а в 2010 г. получил степень доктора философии в Китайском институте современных международных отношений. В течение длительного времени занимается исследованиями Центральной Азии, великих держав в Центральной Азии, Китая и стран Центральной Азии, Шанхайской организации сотрудничества и Экономического пояса Шелкового пути.

Статья посвящена основным принципам развития китайско-российских отношений за последние десятилетия, выявлению хронологии развития российско-китайских отношений и выяснению причины расширения стратегического партнерства между двумя странами, определению особенностей формирования сотрудничества под воздействием как внутренних, так и внешних факторов.

Автор подчеркивает, что Китай и Россия являются крупнейшими соседями, общая граница составляет более 4300 км. Отношения между двумя державами влияют на международную обстановку, а в глобальном смысле – на историю. После окончания холодной войны система международных отношений претерпела глубокие изменения, однако китайско-российские отношения неуклонно развиваются уже более 30 лет, устанавливая модель для новой реальности на мировой арене.

Автор выделяет три главных принципа отношений между КНР и РФ:

1. Равенство и взаимное доверие являются прочной основой китайско-российских отношений;
2. Неприсоединение, неконфронтация и ненаправленность против третьих сторон – основные нормы китайско-российских отношений;
3. Поиск точек соприкосновения при сохранении различий.

Принцип равенства

Говоря о необходимости быть равными партнерами, автор приводит пример ухудшения отношений между двумя государствами по причине неравноправия. Так, в 1950-х годах китайско-советские отношения были союзническими, но Советский Союз был «старшим братом», а Китай – «младшим». Несмотря на то, что контакты между двумя государствами были довольно тесными, неравноправие стало одной из главных причин полномасштабной конфронтации 1960-х годов.

Причиной современных дружественных отношений между двумя государствами является договоренность, по которой обе страны являются равными, стороны уважают выбор национального политического курса друг друга и выступают против навязывания своих ценностей другим.

Китайская Народная Республика высоко ценит сотрудничество с Российской Федерацией и диалог двух народов. Неслучайно Россия стала первой страной, которую Си Цзиньпин посетил как после избрания председателем в 2013 г., так и после своего переизбрания в 2023 г.

Принцип неприсоединения, неконфронтации и ненаправленности против третьих сторон

В китайско-российском совместном заявлении об углублении всеобъемлющего стратегического партнерства для сотрудничества в новую эпоху, подписанном в марте 2023 г., говорится, что «китайско-российские отношения не являются военно-политическим союзом, подобным союзу времен холодной войны, а выходят за рамки этой модели государственных отношений и являются внеблоковыми, неконфронтационными и не нацеленными на третьи страны». Автор подчеркивает, что в последние годы Китай и Россия сталкиваются с различными внешними вызовами и для обеспечения взаимной безопасности некоторые эксперты сове-

туют создать военно-политический блок, однако, главы обоих государств четко выражают свою позицию по данному вопросу. Председатель Си Цзиньпин говорит о том, что «внеблоковая» внешняя политика Китая не будет корректироваться, а президент Владимир Путин дает понять, что Россия выступает против военного союза. Автор статьи считает, что партнерство, а не союз в большей степени способствует долгосрочному развитию российско-китайских отношений.

Принцип поиска точек соприкосновения при сохранении различий

Как у КНР, так и у РФ есть собственные национальные интересы. Автор высоко оценивает способность обоих государств выстраивать диалог, учитывая не только свои цели, но и цели партнера. Например, когда Китай выдвинул инициативу «Один пояс, один путь», Россия скептически отнеслась к такому проекту, особенно по причине того, что некоторые российские ученые утверждали, что это может усилить геополитическую конкуренцию между Китаем и Россией в Средней Азии. Однако диалог на высшем уровне, переговоры между правительствами привели к тому, что в мае 2015 г. было подписано «Совместное заявление Китайской Народной Республики и Российской Федерации о строительстве Экономического пояса Шелкового пути и Евразийского экономического союза». Оба государства договорились совместно расширять сотрудничество для налаживания всеобъемлющего регионального развития, а также противостоять геополитической конфронтации.

В заключение автор подчеркивает, что условием плодотворного и эффективного сотрудничества Китая и России является необходимость расширять экономическое сотрудничество на основе рыночных принципов и взаимной выгоды, чтобы неуклонно продвигаться вперед и достигать устойчивого развития. Несмотря на то, что мир стоит перед лицом конфронтации, конфликтов и войн, двум глобальным державам необходимо сохранять единство.

Шан Юэ.

Россия ускоряет «поворот на Восток» на фоне кризиса в Украине

尚月. 乌克兰危机下俄罗斯加速“转向东方” // 现代国际关系. – 2023. –
URL: http://www.xingshizhengce.com/shishidaxue/gxhsyzck/202306/t20230628_6627704.shtml (дата обращения: 15.07.2023)

Справка об авторе:

Шан Юэ – младший научный сотрудник, помощник директора Евразийского института Китайского института современных международных отношений. Занимается изучением российской проблематики.

В статье рассматривается значение «поворота на Восток» в России после эскалации украинского кризиса в феврале 2022 г.

Востокоориентированность России проявляется в разных сферах: дипломатия, торговля, энергетика, инфраструктура, логистика и идентичность. Это процесс беспрецедентен по своему значению. Однако важно учитывать, что:

- 1) «поворот» не означает, что Россия навсегда «отвернется» от Запада;
- 2) это также не значит, что российская национальная идентичность претерпит полную трансформацию;
- 3) «разворот» не означает, что Россия будет ориентироваться только на Восток.

Автор подчеркивает, что Россия следует только своим национальным интересам, она открыта к диалогу со всеми акторами международных отношений.

Летом 2022 г. Владимир Путин совершил визит за пределы СНГ – в Иран. Министр иностранных дел также посетил Монголию, Вьетнам, Камбоджу, Мьянму и Индонезию:

— правительство Бирмы поддержало «специальную военную операцию» России и обсудило с Россией вопрос обхода санкций и обхода доллара США в торговле;

— Россия и Вьетнам отметили десятилетие «всеобъемлющего стратегического партнерства»;

— Россия ускорила переговоры по соглашению о создании зоны свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и Индонезией, а Индонезия рассматривает возможность импорта дешевой российской сырой нефти.

«Поворот» России на Восток – постепенный процесс. Шаги в этом направлении происходили еще 10 лет назад: во время сам-

мита АТЭС во Владивостоке, создания министерства по развитию Дальнего Востока и Арктики. В. Путин говорил об Азиатско-Тихоокеанском регионе как о быстрорастущем геополитическом пространстве. Однако после начала СВО отношения между Россией и Западом были «заморожены» в короткий срок. Россия стала большой «мишенью» глобальных санкций.

«Поворот на Восток» представляется не просто поворотом в Азию, а поворотом к Незападу, включающему Ближний Восток, Арктику, Африку и Латинскую Америку.

Автор приводит хронологию отношений России со странами Востока. Так, период с XIII по XV в. – эпоха татаро-монгольского владычества; XVIII в. – время, когда Россия стремилась «прорубить» окно в Европу, а Восток считался «невежественным» регионом; в XIX в. Восток – объект интересов ведущих мировых держав, арена гегемонии. В XX в. Восток по большей части «игнорировался» в силу мировых войн, холодной войны и противостояния СССР и США. С начала XXI в. Россия начинает обращать внимание на страны Незапада и постепенно налаживает связи. Переломным и ключевым событием в сотрудничестве России со странами Востока и, в частности, с Китаем, стал разразившийся в 2014 г. украинский кризис.

Далее автор перечисляет перспективы «поворота России на Восток». Он утверждает, что «поворот» полон неопределенностей, его эффективность будет зависеть от того, сможет ли Россия в полной мере использовать свои ресурсы, аналитически оценивать ситуацию и налаживать отношения с ведущими державами региона. Сотрудничество «Восток – Россия» выгодно обеим сторонам: у Востока есть потребность и потенциал для углубления сотрудничества с Россией. В целом, на фоне замедления развития мировой экономики и кризиса Запада, Восток по-прежнему остается регионом с наибольшей экономической жизнеспособностью и потенциалом в мире.

Автор отмечает необходимость развития Дальнего Востока с точки зрения экономики, энергетики и логистики. Инфраструктура на востоке России в основном была построена в советское время, и эффективность мультимодальных перевозок низка, что не позволяет удовлетворять текущие потребности азиатских стран в торговле с Россией.

В заключение автор пишет, что географическое положение России в Европе и Азии обусловило ее двойную евразийскую идентичность и породило устойчивую одержимость идеей само-

идентификации. Со времен Петра I «двуглавый орел» всегда был ориентирован на Запад, стремился к Западу и опирался на Запад. В настоящее время Россия «поворачивается на Восток», поэтому ее политика, стратегия и логика заслуживают особого внимания.

Россия осознает, что, хотя ее отношения с Незападом важны, Восток не является ключом к решению ее собственных проблем. России предстоит решать ключевые задачи национального развития самостоятельно. Для этого требуется самодостаточность в прогнозировании и выработке стратегии, сильный суверенитет и осознание своей особой роли в создании нового мирового порядка.

Ли Син, Яо Вэй.

Классификационная перспектива и обзор политики российских НПО

李兴姚威. 俄罗斯非政府组织的分类透视与政策评析 // 俄罗斯、东欧和中亚研究. – 2022. – № 6 (12). – P. 39–56.

Справка об авторах:

Ли Син – профессор исторического факультета Пекинского педагогического университета, научный руководитель докторантуры по международным связям, член Учебного руководящего комитета по политике в колледжах и университетах Министерства образования, директор Ученого комитета Российского центра Пекинского педагогического университета, Региональной и национальной исследовательской базы Министерства образования;

Яо Вэй – докторант Школы государственного управления Пекинского педагогического университета, директор департамента международных отношений Школы истории Пекинского педагогического университета.

Статья является крупным проектом Национального фонда философии и социальных наук «Исследование китайско-российского всестороннего сотрудничества в рамках Экономического пояса Шелкового пути». Она посвящена определению значения деятельности НПО в настоящее время, выявлению положительных и отрицательных последствий их работы.

В России растет сотрудничество между НПО и государством. НПО рассматриваются как «мост к обществу» – важный канал для удовлетворения потребностей граждан и развития инновационных услуг. С социальной точки зрения ученые определяют НПО как «автономные некоммерческие организации, направленные на улучшение качества жизни уязвимых групп населения».

За последние 30 лет неправительственные организации (НПО) стали важным игроком в развитии России. Проблема взаимоотношений государства и неправительственных организаций привлекает большое внимание как в научных дискуссиях, так и в практике государственной политики.

Авторы приводят хронологию развития некоммерческих организаций после распада СССР. В России изменение политики в отношении НКО прошло примерно четыре основных этапа развития: период зарождения (1991–1999 гг.), период постоянной поддержки (2000–2008 гг.), период содействия свободному развитию НКО (2008–2012 гг.) и период жесткого регулирования (2013 г. – настоящее время).

Закон РФ о НПО был принят в 1995 г., он регулирует правовые нормы и функции российских НПО. Причем помимо новых организаций под его действие могут подпадать и организации, основанные во время Советского Союза.

В 1990-е годы развитию российских НПО не уделялось особого внимания, несмотря на то, что многие из них впоследствии были созданы при поддержке зарубежных доноров. Они приобрели организационный и управленческий потенциал, гражданская активность и участие в жизни общества в значительной степени отсутствовали.

В 2001 г. в России были разработаны новые принципы взаимоотношений государственных и негосударственных организаций, в 2005 г. во всех регионах страны созданы филиалы Общественной палаты РФ, а в 2006 г. внесены изменения в закон «Об общественных организациях» и введена новая политика, направленная на содействие развитию НКО.

Пересмотр Закона об НКО во второй половине 2009 г. упростил процесс регистрации НКО, в то же время из специального фонда Президента РФ на поддержку НКО было выделено 12 млрд рублей. Однако во время третьего президентского срока Путин внес поправки в закон об НКО, установив жесткий контроль над ними со стороны российского правительства.

Важно, что деятельность НКО в России отличается высоким разнообразием, но не сбалансирована по региональному и территориальному признакам: с точки зрения регионального распределения НКО сконцентрированы в городах – более четверти всех НКО (27%) зарегистрированы в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге. Большинство региональных и местных НКО –

это небольшие организации, с небольшим количеством штатных сотрудников и незначительным финансированием.

С точки зрения отраслевого распределения деятельность НКО в основном направлена на социальную сферу, включая уход за инвалидами, защиту детства и помощь детским домам. Правозащитные и экологические организации относительно немногочисленны и составляют около 5–10% от общего числа российских НПО.

Авторы выделяют два типа НПО:

- первый – местные НПО, которые в своей деятельности исходят из интересов своей страны;

- второй – НПО, которые могут быть названы «иностранными агентами», в том числе некоторые иностранные НПО, транснациональные корпорации, глобальные СМИ и т.д. Российские власти не могут игнорировать негативное социальное воздействие иностранных агентов, поскольку они могут представлять угрозу суверенитету и национальной безопасности России.

Отношение России к НПО зависит от многих факторов:

- цель создания НПО;
- источник средств для деятельности;
- масштаб и влияние;
- участвует ли она в политической деятельности;
- противостоит ли российскому правительству и т.д.

Исходя из этих факторов, авторы делают вывод о том, что Россия поддерживает НПО, зарегистрированные в России, не имеющие связи с иностранными государствами и сотрудничающие с российской властью.

В условиях глобализации НКО оказывают как положительное, так и отрицательное влияние на развитие России. Некоторые «иностранные агенты» могут наносить вред национальным интересам и безопасности Российской Федерации. Однако большинство НКО содействуют эффективному развитию российского общества, их деятельность может дать мощный толчок модернизации страны.

Авторы также отмечают, что Китай, рассматривая взаимодействие правительства РФ и НКО, выстраивает свою политику в отношении некоммерческих организаций. Они отмечают, что, опираясь на этот опыт, Китай должен сосредоточиться на поддержке местных НПО при решении проблем неправительственного характера, а также на проверке иностранных агентов как с точки зрения источников финансирования, так и организационной деятельности. КНР должна строго контролировать приток иностранных средств в страну.

Хань Дун, Чжун Юй.
**Влияние российско-украинского конфликта
на мировой продовольственный рынок и
ответные меры политики Китая по обеспечению
продовольственной безопасности**

韩冬 钟钰. 俄乌冲突对全球粮食市场的影响及中国保障粮食安全的政策响应 // 俄罗斯研究. – 2022. – № 3. – P. 55–80.

Справка об авторах:

Дун Хань – доцент, факультет менеджмента, Хэнаньский технологический университет;

Юй Чжун – научный сотрудник, Институт экономики и развития сельского хозяйства Китайской академии сельскохозяйственных наук.

Статья посвящена определению влияния российско-украинского конфликта на мировые цены, спрос и предложение, выращивание сельскохозяйственных культур, продовольственную безопасность.

Авторы отмечают, что продовольственная безопасность является основой национальной стабильности Китайской Народной Республики. Правительство Китая всегда придавало большое значение проблеме продовольствия: проводимая им политика реформ и открытости привела к масштабному экономическому росту, значительно сократила уровень бедности в стране. Однако на зерновую отрасль и продовольственную безопасность Китая оказывает влияние международный рынок, в том числе прямое и косвенное влияние геополитических конфликтов.

Россия и Украина поставляют большое количество продовольствия во многие страны Северной Африки, Ближнего Востока, Южной Азии и других регионов и являются важной силой в поддержании баланса между международным спросом и предложением продовольствия. Начало российско-украинского конфликта 24 февраля 2022 г. сопровождалось международными потрясениями, падением мировых фондовых рынков, колебаниями валютных курсов, ростом цен на нефть и ростом мировых цен на продовольствие. Развивающиеся страны также пострадали, и проблема голода в мире стала еще более серьезной.

Значимость России и Украины на мировом продовольственном рынке, проявляется в следующих аспектах.

1. С точки зрения производства они считаются важными мировыми «житницами».

Россия – самая большая по площади страна в мире, сельскохозяйственные угодья составляют около 13% ее территории. На территории находятся богатые черноземные почвы. В последние годы Россия продолжает наращивать объемы сельскохозяйственного производства, расширять посевные площади и развивать сельскохозяйственные технологии. Она стала ведущим мировым производителем и экспортером зерна.

Украина расположена на равнине, имеет плодородные почвы, сельскохозяйственные угодья составляют почти 70% площади страны, а также почти 30% мировых черноземов, что очень благоприятно для растениеводства. Украина известна в качестве «житницы Европы», обеспечивающей другие страны и регионы большим количеством продовольствия.

2. Обе страны экспортируют продовольствие в разные регионы мира.

Россия и Украина являются не только крупными производителями, но и крупными экспортерами продовольствия, что связано с численностью населения и относительно ограниченным потреблением в обеих странах. Вместе Украина и Россия экспортируют почти одну шестую часть мирового объема кукурузы. Доля России в мировом экспорте пшеницы составляет около 20%, Украины – около 10%, при этом Россия и Украина вместе экспортируют почти треть мировой пшеницы. Таким образом, Россия и Украина не только занимают важное место на мировом рынке зерна, но и оказывают существенное влияние на рынок зерновых культур.

3. Россия и Украина – гаранты продовольственной стабильности и безопасности в Северной Африке, Азии и других регионах.

Россия и Украина являются крупными мировыми экспортерами продовольствия, главным образом в страны Северной Африки, Ближнего Востока и Южной Азии с низким уровнем доходов, испытывающие дефицит продовольствия, и играют важную роль в поддержании продовольственного снабжения в этих странах.

4. Поставщики удобрений.

Страны являются не только крупными производителями и экспортерами продовольствия, но и основными поставщиками удобрений для сельскохозяйственных культур.

Азотные, фосфорные и калийные удобрения являются основными удобрениями для производства зерна, и в 2019 г. произ-

водство азотных, фосфорных и калийных удобрений в России составило 756,57 млн тонн, что составляет около 30% мирового производства. На долю России и Украины приходится почти четверть мировой экспортной торговли удобрениями.

Авторы выделяют следующие последствия российско-украинского конфликта: разрушения и потери рабочей силы препятствуют уборке и посеву зерновых культур; ограничения на поставки и экспорт продовольствия; блокада портов и экономические санкции.

Подводя итог, авторы отмечают, что после начала российско-украинского конфликта самообеспеченность России продовольствием и энергией стала залогом ее способности противостоять западным санкциям. Они также подчеркивают, что влияние российско-украинского конфликта на глобальную продовольственную безопасность будет продолжаться. Перебои в торговле уже привели к сокращению поставок и региональному дисбалансу спроса и предложения, нарушению цепочки поставок.

Странам, которые в большей степени зависят от России и Украины в плане продовольствия, трудно найти подходящие импортозамещающие товары, чтобы в краткосрочной перспективе компенсировать их дефицит в России и Украине. Российско-украинский конфликт и его побочные последствия для мирового продовольственного рынка неизбежно окажут определенное влияние и на продовольственный рынок Китая.

Чжао Кэцинь.

Современные исследования России: ключевые вопросы, эволюция и тенденции развития

赵可金. 当代俄罗斯研究的核心问题、范式演变与发展趋势 // 俄罗斯研究. – 2022. – №2. – P. 20–39.

Справка об авторе:

Чжао Кэцинь – профессор и заместитель декана Школы общественных наук Университета Цинхуа.

Статья посвящена определению особенности евразийского региона и ключевых вопросов россиеведения, обозначению, что исследования России в Китае в новую эпоху должны способствовать построению академического сообщества, внедрению дисциплин и

сравнительных исследований, а также служению продвижению национальной стратегии Китая и системы экстерриториальных знаний.

Автор поднимает проблему нехватки российских исследований. Под изучением России (русистикой) понимается в основном изучение русского языка и литературы, реже – политологии, социологии, психологии и т.д.

В период холодной войны в США в региональных исследованиях развивалась советология и даже «кремленология», которая после распада Советского Союза трансформировалась в руссиеведение или постсоветские исследования. Только после холодной войны в России стали уделять внимание руссиеведению, а в некоторых колледжах и университетах появились дисциплины и программы, связанные с руссиеведением, например, Институт русского языка и культуры при МГУ, Институт русской литературы в Санкт-Петербургском университете. В Китае российские исследования все еще разбиты по различным направлениям и специализациям, таким как иностранные языки и литература, всемирная история, прикладная экономика, политология, не формирующим целостной и объемной структуры по изучению российского государства. В Китае исследования России ведутся под эгидой Китайского общества России, Восточной Европы и Центральной Азии (CSRECA).

Фактически с 1990-х годов некоторые ученые выдвигают идею создания программы китайской русистики. Считается, что руссиеведение должно быть междисциплинарным, многопрофильным и комплексным, а также междисциплинарным с точки зрения объекта и метода исследования.

В данной статье системно объясняется смена парадигмы руссиеведения:

1 этап. Восточные славяне, обитавшие в степях, и смешанная раса русов являются общими предками русских, белорусов и украинцев. Исторически первым государством, основанным восточными славянами, была Киевская Русь, возникшая на берегах Днепра. Начиная с 988 г. н.э. в Киевскую Русь из Византийской империи было принесено православие (восточная ветвь христианства), так началось слияние византийской и славянской культур. Рост России как государства начался с ее крещения в православную веру в 988 г.

С тех пор Россия переживает кризис самоидентификации: является ли она частью западной цивилизации или субъектом уникальной славянской цивилизации? Является ли она мировой или

региональной державой? Россия – это еще и перекресток цивилизаций с множеством этнических групп, религий и культур. Все эти особенности делают Россию страной, полной неопределенности, поэтому страны, которые имеют дело с Россией, также находятся под угрозой неопределенности. Как следствие: что бы ни происходило в мире, Россию нельзя игнорировать, она всегда будет оставаться важным политическим игроком.

2 этап. В 1721 г. Петр I получил титул «Император Всероссийский» и создал Российскую империю. Петр Великий и Екатерина II отождествляли себя с европеизацией. Однако российская традиция была этнически, исторически и духовно отлична от Запада. Противоречие между «вестернизацией» и «славянским превосходством» является одной из тем российского государственного строительства на протяжении тысячелетней истории России.

На территории страны проживает более 190 этнических групп, что делает ее самой сложной в этническом отношении страной в мире. Долгое время сменявшие друг друга царские правительства насильственно проводили политику этнической ассимиляции и выдвигали идею «одна нация, одно государство, один император, одна религия, один язык». Этот лозунг использовался для предоставления привилегий этническим русским и пропаганды идеи о том, что Россия – самый сложный этнос в мире.

3 этап. После Октябрьской революции Ленин скорректировал политику национальной ассимиляции, проводившуюся царским правительством. Был создан Союз Советских Социалистических Республик (СССР). Однако Сталин и его преемники, пришедшие к власти в СССР, старались поддерживать баланс между политической поддержкой Российской Федерации и материальной поддержкой национальных республик. После окончания холодной войны Россия продолжала продвигать процесс построения многонационального государства, отстаивая равноправие этнических групп.

4 этап. После распада Советского Союза евразийство, основанное на геополитической перспективе и выступающее за национальную инклюзивность, вновь привлекло к себе внимание, это направление мысли получило название «новое евразийство» (неоевразийство).

Известный российский социолог и философ, которого называют «мозгом Путина», Александр Дугин, является родоначальником современной идеологии евразийства. Он подчеркивает, что Россия должна придерживаться своей евразийской позиции, проти-

востоять Западу и однополярному миру, в котором доминируют США, выступать за многополярный мир. Россия должна решительно отделиться от западной цивилизации, сохранить собственную культуру, унаследовать традиции общественной жизни региона, регион СНГ должен быть реинтегрирован в новое евразийское государство, основанное на гецивилизационных традициях. На базе этого евразийского государства должна быть построена Большая Евразия, включающая Индию, Иран и Турцию.

Автор делает вывод о том, что исследования России в настоящее время становятся все более востребованными. Они требуют комплексного подхода, а также развития в количественном и качественном плане.

Гэ Цзиншэнь.

Энергетика и национальная идентичность в современной России: эмпирическое исследование на основе интертекстуального дискурса

葛静深. 能源与当代俄罗斯的国家认同 一项基于互文性话语框架的实证研究 // 俄罗斯研究. – 2022. – №2. – P. 159–192.

Справка об авторе:

Гэ Цзиншэнь – преподаватель Школы литературы, журналистики и коммуникаций, Океанский университет Китая.

Статья посвящена проведению эмпирического и дискурсивного анализа российской «энергетической идентичности», созданию более детальной теоретической основы для изучения энергетической политики России, исследованию роли энергетики в национальной идентичности России, а также изучению международной энергетической стратегии России и ее национальной идентичности.

Также исследуется взаимосвязь между международной энергетической стратегией России и ее национальной идентичностью, стратегическими нарративами и социальными тенденциями.

1. Энергетика и национальная идентичность

Национальная идентичность – это комплексное понятие, включающее в себя гражданскую, политическую, географическую, культурную идентичность и многие другие аспекты. Национальная идентичность связывает внутреннее и внешнее восприятие человека,

создавая чувство общности между членами одной страны (нации), и в то же время заставляет его осознавать различия между собой и другими. Основные элементы, необходимые для формирования самобытной национальной идентичности, включают в себя: связь (или отсутствие связи) с определенной территорией, политическую волю единого народа, приверженность общему набору ценностей и общую народную культурную память.

Для стран, достаточно обеспеченных энергоресурсами, энергетический фактор часто является важным маркером национальной идентичности. Например, в Саудовской Аравии население гордится своим «черным золотом», подразумевая под ними все виды деятельности, связанные с нефтяной промышленностью. Российское руководство, в свою очередь, делает упор на «энергетическую геополитику» и использует российский энергетический экспорт в качестве инструмента власти.

2. «Нефтяное государство» или «великая держава»: сложность национальной идентичности России

Внешний национальный имидж России долгое время был тесно связан с ее богатыми углеводородными ресурсами: нефтегазовая отрасль считается основой российской национальной экономики и важным инструментом проецирования российского влияния за рубеж. Некоторые ученые считают, что большая и всеобъемлющая производственная база (включая военную промышленность), доставшаяся в наследство от Советского Союза, явно отличает Россию от других «типичных нефтяных государств». Конечно, такая «нетипичность», несомненно, повышает «угрозу» России для Запада.

В данном контексте более сложным вопросом является роль энергетики в самоидентификации России. После распада СССР национальная идентичность России кардинально изменилась, а «советский народ» как идентичность исчез. Советский народ – это межэтническая идентичность, которая имела две важные основы: первая – идеология коммунизма, вторая – сильная военная (символом которой стала победа во Второй мировой войне), технологическая (символизируемая запуском Спутника в 1957 г.) и научная сфера. С распадом Советского Союза национальная идентичность России утратила свою идеологическую основу, и в 1990-е годы Россия практически полностью потеряла свой статус «великой державы».

После прихода к власти Путина российские чиновники начали внедрять новую философию внутренней и внешней политики,

направленную на восстановление позиций России в мировых делах. Одной из долгосрочных целей путинской администрации является возвращение России «законного» места великой державы в международном порядке. Эта мысль закреплена и в Концепции внешней политики РФ 2000 г., и в Концепции 2013 г. В. Путин вернул в Россию многие символы национальной идентичности – от формы кремлевских охранников до мелодии гимна бывшего СССР.

Российское правительство конструирует энергетическую идентичность на протяжении длительного периода времени. Начиная с третьего президентского срока Путина, идеология «энергетической сверхдержавы» вернулась на центральную сцену российского официального дискурса. Включение энергетического фактора в российские «традиционные ценности» является важной вехой в продвижении этой идеи. Например, с 2015 г. Министерство энергетики Российской Федерации проводит социальную кампанию «Энергия Великой Победы» и оцифровывает исторические материалы об участии российской энергетики в Великой Отечественной войне, создавая онлайн-музей. С одной стороны, это способствует улучшению общественного имиджа Министерства энергетики и энергетических компаний, а с другой – успешному встраиванию идеологии «энергетической сверхдержавы» в исторический нарратив победы России во Второй мировой войне.

Несмотря на то, что в западном дискурсе статус России как «энергетической сверхдержавы» часто осуждается (по словам Лаврова, Запад часто обвиняет Россию в «энергетическом шантаже»), автор отмечает, что не Россия зависит от мирового энергетического рынка, а мировой энергетический рынок зависит от российской энергии.

Подводя итог, автор подчеркивает, что нефтегазовые ресурсы принесли России богатство и стали «локомотивом» отечественной экономики. Энергетика является основой статуса России как великой державы в XXI в. Однако значительная часть россиян считает, что экономическое развитие не обязательно ведет к статусу великой державы, кроме того, личные интересы граждан и благосостояние общества могут при необходимости отойти на второй план. В глазах российской общественности статус великой державы обусловлен главным образом военной мощью и политическим влиянием. Автор утверждает, что для России, стремящейся к статусу великой державы, энергетический фактор в национальной идентичности является сложным и противоречивым.

Фэн Шаолэй.

Россия относится к Востоку или Западу?

冯绍雷. 俄罗斯究竟属于“西方”还是“东方”？// 俄罗斯研究. – 2021. –

URL: https://www.guancha.cn/FengShaoLei/2021_06_16_594559.shtml

(дата обращения: 18.07.2023)

Справка об авторе:

Фэн Шаолэй – профессор, директор Центра русистики Восточно-китайского педагогического университета. В настоящее время является членом Китайско-российского комитета дружбы, мира и развития, членом Комитета по социальным наукам Министерства образования, исполнительным директором Китайского общества Восточной Европы и Центральной Азии. Специализируется на российской проблематике. Основные направления исследований: российская политика, дипломатия, социальные трансформации, отношения великих держав.

Статья посвящена определению места России в современном миропорядке.

В начале статьи автор приводит три измерения, в которых в настоящее время находится Россия:

1. место, занимаемое Россией в исторической эволюции всей системы международных отношений;

2. Географическое положение и сочетание в себе восточной и западной цивилизаций;

3. структурная функция России в трансформации современной международной парадигмы, в частности ее роль в многосторонних отношениях таких групп стран, как: Россия – США – Европа, Китай – США – Россия и т.д.

В своей статье автор выделяет несколько особенностей места России в эволюции системы международных отношений:

Во-первых, путь России от периферии к центру мировой системы уникален. Ни одна мировая держава не прилагала столько усилий, как Россия, чтобы за тысячу лет превратиться из маленького княжества в глубине Евразии в центр мировой арены. Будь то Венская система после Наполеоновских войн в начале XIX в. или Ялтинская система после разгрома фашизма в XX в., Россия неоднократно становилась ведущим игроком, определяющим ход мировых событий.

Во-вторых, уникально геополитическое положение России. Ни одна страна за тысячелетия великих перемен не располагалась в крупнейшем в мире цивилизационном кластере, находящемся на пересечении Востока и Запада, Севера и Юга. Россия способна

использовать свои сильные стороны и выделяться в конкурентной борьбе среди других государств.

В-третьих, Россия не имеет себе равных в глобальной системе. Ни одна страна не расширяла свою территорию до такой степени, как Россия. Даже в современных технологических условиях это пространственное превосходство не утратило своего огромного и глубокого стратегического, политического, экономического и человеческого значения.

В-четвертых, в истории отношений между Востоком и Западом впечатляет присущая России гибкость, когда она является хорошим «учеником», но смелым «бойцом». Ни одна другая страна в течение столетий после Петра I не была одновременно и самым прилежным «учеником» Запада, и в то же время главным «бунтарем» против западного миропорядка.

В-пятых, взлеты и падения России на пути к величию не имеют аналогов в истории. Россия после двух с половиной веков полного господства Монгольской империи в XIII–XV вв. сумела вновь стать единой страной, а после нашествия Наполеона в начале XIX в. и Второй мировой войны в XX в. русскому народу удалось восстановить свою страну «с нуля». Даже такое тяжелейшее испытание, как распад Советского Союза в конце XX в., не смогло сломить Россию, и она вновь идет по пути возрождения сильного государства. Опыт восстановления из кризиса и риска стал для России чрезвычайно ценным историческим наследием.

В настоящее время основная дипломатическая философия, выстраиваемая Путиным, – это гибкость и прагматизм в условиях временной уязвимости России, выход за рамки идеологии, многосторонний курс и активизация российской дипломатии для обеспечения национального суверенитета. Начала сформировываться «трехсторонняя дипломатия»:

— трехсторонние отношения Россия – США – ЕС, которые являются ключом к структурным изменениям в отношениях с ведущими державами Европы и США. В целом российско-американо-европейские отношения, начиная с XXI в., характеризуются переходным периодом, в котором происходят глубокие, но пока еще неопределенные изменения;

— трехсторонние отношения Россия – США – Китай. При наличии самой мощной на сегодняшний день всеобъемлющей силы США, стратегического статуса великой державы России и влияния Китая, как самой большой и быстрорастущей развиваю-

щейся – это комплекс трехсторонних отношений, в наибольшей степени определяющих направление международного развития.

Автор отмечает, что два комплекса трехсторонних отношений: Россия – США – Европа и Китай – США – Россия также находятся в тесном взаимодействии между собой. В целом отношения в одном из комплексов трехсторонних отношений будут сказываться на другом.

Фэн Юйцзюнь.

Политические и социальные корни российской экономики, перспективы национального развития

冯玉军. 俄罗斯经济政治社会根源及国家发展前景 // 欧亚经济. – 2022. –

URL: <http://www.oyjj-oys.org/Magazine/Show?id=80247>

(дата обращения: 19.08.2023)

Справка об авторе:

Фэн Юйцзюнь – профессор и доктор наук, заместитель директора Института международных исследований (ИИ) Фуданьского университета, директор Центра российско-центральноазиатских исследований (CRCAS). Ранее он был заместителем генерального секретаря Китайского общества по изучению истории китайско-российских отношений, исполнительным директором Китайского общества России, Восточной Европы и Центральной Азии, Китайского исследовательского центра Шанхайской организации сотрудничества и Китайско-российского общества дружбы. Приглашенный научный сотрудник Китайского фонда международных исследований, Пекинского университета, Колледжа иностранных дел, Шаньдунского университета, Сычуаньского университета.

Статья посвящена определению особенностей и тенденций экономического развития России.

Траектория экономического развития России

Экономическое развитие России за последние 20 лет можно разделить на четыре этапа:

Первый этап, с 2000 по 2004 г., можно назвать «реформаторским». В этот период были продолжены реформы налоговой, пенсионной системы, предприняты значительные усилия по устранению административных барьеров для открытия бизнеса, ускорены переговоры о вступлении России во Всемирную торговую организацию (ВТО). В результате этих реформ ускорился экономический рост, начался приток иностранных инвестиций и укрепление рубля.

Второй этап – с 2004 по первую половину 2008 г. – продолжался в течение всего второго президентского срока Путина. Этот этап можно охарактеризовать как этап «государственного капитализма», для которого характерна масштабная ренационализация. Правительство РФ попыталось совершить возрождение экономики путем создания крупных государственных предприятий.

В этот период большинство реформ было приостановлено, а основные преобразования продолжались только в макроэкономической и финансовой сферах. Однако первый этап реформ несомненно принес ощутимые результаты: был практически полностью погашен государственный долг, снижение инфляции и введение системы страхования вкладов создали новые возможности для развития финансового сектора и увеличения объемов корпоративного и потребительского кредитования. Макроэкономическая стабильность и улучшение инвестиционных рейтингов способствовали резкому росту иностранных инвестиций. В течение двух первых президентских сроков Путина среднегодовые темпы роста экономики составляли около 7%. За десятилетие с 1999 по 2008 г. общий объем российской экономики увеличился почти вдвое.

Третий этап – период со второй половины 2008 по 2013 г. – стал периодом противостояния мировому экономическому кризису и восстановления экономики. Несмотря на то, что в 2008 г. правительством была разработана Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., в которой были заложены идеи интеграции в мировую экономическую систему, увеличения инвестиций в социальную сферу, реализации инновационного развития, с наступлением мирового финансового кризиса планы, заложенные в Концепции развития, были сведены на нет, а существенные реформы практически не проводились.

Четвертый этап – с 2014 г. по настоящее время – период усиления изоляции и стагнации России от мировой экономики после украинского кризиса. Фактически российская экономика продемонстрировала слабость уже в 2013 г.: ее рост составил всего 1,8%. Последующая череда падения цен на нефть, крымский кризис, западные санкции и эпидемия коронавируса сильно ударили по российской экономике, и в период с 2014 по 2020 г. ее рост составил в среднем лишь 0,35% в год. ВВП России в долларовом выражении остался на уровне 2008 г. Иностранные инвестиции сократились, а отток капитала ускорился, составив в 2014–2018 гг. 320 млрд долларов.

Политические и социальные корни медленного экономического развития

Причины замедления темпов роста российской экономики за последние 20 лет, безусловно, многогранны, и такие внешние факторы, как снижение цен на нефть и западные санкции, действительно в определенной степени ограничивают экономическое развитие России, но наиболее фундаментальной причиной отсутствия мощного импульса для экономического развития все же являются такие факторы, как политическая система, политическая культура, способ управления и т.д.

В условиях новой политико-экономической системы значительно усилилось государственное вмешательство во все процессы политической, социальной и экономической системы. С 2003 г. оно прослеживается во всех основных сегментах макро- и микроэкономики, включая инвестиции, распределение прибыли, нормы прибыли, импорт и экспорт, закупки и продажи, нормативные акты в области налогообложения. Если характер и скорость распространения административного регулирования останутся неизменными, то в ближайшие годы рыночное пространство может еще более сузиться и в конечном итоге привести к полномасштабному конфликту между рынком и регулированием.

В современном процессе формирования экономической политики структурная политика должна быть результатом коммуникации и постоянного диалога между руководством и непосредственными участниками экономической системы. Однако все большее усиление вертикали власти в России за последние два десятилетия не дает возможности выстраивания диалога между государством и обществом.

Автор отмечает, что многие эксперты считают, что технологическая отсталость России тесно связана с политической системой, невосприимчивой к инновациям и склонной к самоизоляции. По мнению ряда российских ученых, политическая линия нынешнего режима тяготеет к консерватизму и противоречит объективной мировой тенденции модернизации.

Подводя итог, автор делает вывод о том, что в ближайшие 10–15 лет в России заслуживают внимания следующие тенденции: во-первых, Россия будет активно использовать гибридную войну для достижения своих конкретных геополитических целей; во-вторых, несмотря на то, что комплексное улучшение российско-

американских отношений затруднено, Россия все равно будет активно стремиться к улучшению отношений с США.

В широкой исторической перспективе противоречие между амбициями великой державы и недостатком мощи является ключевым фактором, определяющим траекторию развития России. В ретроспективе история России характеризуется значительными взлетами и падениями, причем каждая неудача вызывает серьезный перелом в развитии страны. В ближайшие 15 лет наиболее вероятной перспективой развития России является стагнация в самом широком смысле – от экономической до социальной сферы. Кроме того, Россия столкнется с многочисленными вызовами, связанными с изменением климата, энергетической и промышленной трансформацией ее позиции в глобальных цепочках поставок, что может привести к серьезным историческим изменениям.

Юй Хунцзюнь.

Россия – природные богатства, современное состояние и перспективы развития в качестве мировой державы

于洪君. 俄罗斯——作为世界大国的自然禀赋、当前状况与未来前景 // 中国经济社会论坛. – 2020. – URL: <http://www.ccg.org.cn/archives/60034> (дата обращения: 20.08.2023)

Справка об авторе:

Юй Хунцзюнь – кадровый дипломат, бывший заместитель министра Департамента внешних связей ЦК КПК, директор Центра изучения современного мира (CWS), эксперт Китайского форума, заместитель председателя Китайской народной ассоциации мира и разоружения (CPPDA), советник Международного финансового форума (IFF) и Центра национальных стратегических исследований (CNSS). Эксперт по международным вопросам, долгое время специализировался в области международного коммунистического движения и мирового социализма, а в настоящее время уделяет внимание современным международным отношениям. Имеет степень доктора права. Был приглашенным ученым в Ростовском государственном университете.

Статья посвящена выявлению основных экономических характеристик Российской Федерации и обозначению роли Китая как важного стратегического партнера России.

В начале статьи автор приводит краткий обзор ресурсов России. С точки зрения исторических и природных ресурсов Россия является страной мирового уровня, обладающей обширной территорией и огромным потенциалом. Это самая большая страна в

мире, ее площадь составляет 17,09 млн кв. км. Религия и культура России колоритны, этнический состав чрезвычайно разнообразен, уровень образования – один из ведущих в мире. Исторически сложилось так, что русская земля – родина талантливых людей и известных деятелей искусства. Ее культурные достижения и научно-технический прогресс оказали огромное влияние на развитие современной Европы и оставили важный след в истории человеческой цивилизации в целом.

Россия также является самой богатой в мире страной по природным ресурсам, причем не только по разнообразию, но и по значительным запасам. По некоторым данным, общая стоимость разведанных мировых ресурсов составляет около 300 трлн долларов. Россия считается ведущей энергетической державой.

Исторически известная как «житница Европы», Россия и сегодня является ведущим мировым экспортером сельскохозяйственной продукции. Площадь сельскохозяйственных угодий составляет около 212 млн га, из которых 125 млн га – пашня, а на душу населения приходится 0,85 га, что значительно превышает среднемировой показатель в 0,32 га. Россия также обладает крупнейшими в мире запасами пресной воды и лесных ресурсов. Только на озеро Байкал приходится 1/5 мировых запасов пресной воды, лесистость достигает 50%, а запасы древесины составляют около 1/5 мировых.

Автор отмечает роль Владимира Путина в проведении новой экономической политики. Под его руководством пресекается деятельность олигархов-монополистов, всесторонне корректируется налоговая политика и принимаются меры для повышения благосостояния людей. На фоне роста цен на нефть, газ и сырье на международном рынке значительно увеличились валютные поступления в Россию. Однако в 2014 г. разразился украинский кризис, США и Евросоюз, давно настороженно относящиеся к возрождению России, использовали это как повод для введения против нее жестких экономических санкций. Возрождение России потерпело неудачу: рост ВВП составил -3,7% в 2015 г. и -0,3% в 2016 г.

В 2017 году Россия достигла положительного роста в 1,75%, и ее ВВП занял 12-е место в мире, внешняя торговля России в том году составила 584 млрд долл., что на 25% больше, чем в предыдущем году. Из них экспорт составил 357 млрд долларов, увеличившись на 25%, а импорт – 227 млрд долларов, увеличившись на 24%. В связи с этим в марте того же года президент Владимир Путин заявил, что в ближайшие шесть лет российская экономика будет расти быстрее среднемировых темпов и к середине 2020-х годов

станет пятой по величине экономикой мира. К 2023 г. экспорт неэнергетической и несырьевой продукции удвоится, ВВП на душу населения увеличится на 50%, а уровень бедности сократится вдвое.

Указом Президента Российской Федерации от 2020 г. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» скорректированы национальные цели развития Российской Федерации, уточнены целевые показатели, характеризующие их достижение, горизонт планирования увеличен до 2030 г. Согласно указу, рост ВВП России в 2030 г. должен быть выше среднемирового, инвестиции в основной капитал должны вырасти не менее чем на 70% по сравнению с 2020 г., уровень бедности должен быть снижен до половины от уровня 2017 г., а качество общего образования должно быть выше среднемирового. Хотя в приказе нет заявления о вхождении в десятку крупнейших экономик мира в 2030 г., Россия не отказалась от цели стать мировой экономической державой.

Далее автор выделяет значимость российско-китайского сотрудничества. Дальнейшее развитие добрососедских отношений и сотрудничества между Китаем и Россией, продвижение всеобъемлющего партнерства стратегического взаимодействия – одно из важнейших условий сохранения и упрочения статуса России как мировой державы. Китай и Россия имеют общую границу протяженностью более 4 тыс. км. Народы считают друг друга важными и дружественными соседями. На протяжении многих лет Китай стабильно занимает позицию главного торгового партнера России: в 2017 г. объем торговли между двумя сторонами составил 87,9 млрд долларов США, или 15% от общего объема внешней торговли России. В 2019 г. объем китайско-российской торговли превысит 100 млрд долларов США, что более чем в два раза больше объема торговли России со вторым по величине торговым партнером – Германией.

Энергетическое сотрудничество между двумя странами, как и сотрудничество в области военных технологий, космических технологий, крупного авиастроения, может способствовать укреплению национального имиджа России и репутации страны, а также способствовать укреплению «мягкой силы» России как мировой державы.

Китай и Россия являются постоянными членами Совета Безопасности ООН, участниками таких важных многосторонних механизмов, как G20 и АТЭС, а также инициаторами создания Шанхайской организации сотрудничества и БРИКС. Усиление

координации и сотрудничества между двумя сторонами в региональных и международных делах, а также взаимная поддержка и помощь являются важными гарантиями способности России играть роль великой державы.

Китай и Россия имеют существенные различия в социальных системах, ориентирах развития и системах ценностей, их геополитические интересы и международные стратегические цели не вполне совместимы. Однако российская сторона занимает четкую и твердую позицию по основным вопросам, затрагивающим коренные интересы Китая, и никогда не проявляла двусмысленности. Это свидетельствует о трезвом и взвешенном понимании президентом Путиным того, как сохранить статус и влияние России как великой державы и как правильно использовать карту китайско-российских отношений.

Раздел II. РОССИЯ В ТРУДАХ ТУРЕЦКИХ ЭКСПЕРТОВ

Йилмаз С.

Новое евразийство и Россия

Yılmaz S. Yeni Avrasyacılık ve Rusya // Sosyal ve Beşeri Bilimler Araştırmaları Dergisi. – 2015. – № 34. – P. 111–120.

Справка об авторе:

Йилмаз Салих – известный турецкий ученый, глава Анкарского института российских исследований. Получал образование в трех университетах: университете Гази, в Сакарском университете и в Анкарском университете. Преподавал в институте Максима Горького в Москве. В совершенстве владеет семью языками, в числе которых и русский.

На регулярной основе выступает с комментариями в СМИ, дает интервью на тему российско-турецких отношений. В Турции признается одним из ключевых экспертов по евразийству.

В своих комментариях выступает с протурецкой позиции, однако, в отличие от некоторых коллег, не разделяет русофобские подходы, а акцентирует внимание на дуализме соперничества и сотрудничества России и Турции.

Статья посвящена истории концепции евразийства, а также ее имплементации в современную политику Российской Федерации.

Автор начинает работу с описания континента Евразия, как одного из центров мировой цивилизации, где проживает 60% населения. Помимо этого, автором подмечается одна из ключевых ролей России в истории материка. При этом С. Йилмаз пишет, что классические евразийцы рассматривали Россию как отдельную цивилизацию.

На основании этого автор развивает свою мысль и переходит к рассмотрению так называемого неоевразийства. По мнению автора, отцом российского евразийства стал Император Петр I, который заявил, что в российских интересах приблизиться как можно ближе к Индии и Стамбулу. Данное изречение активно использовалось в контексте борьбы с западными странами, однако с падением империи и образованием СССР этот подход ушел на задний

план. Все поменялось с развалом Советского Союза и становлением Российской Федерации.

По мнению профессора, расцвет неоевразийства, а на деле идеи о Великой России, пришелся на период правления В.В. Путина. Развивая эту мысль, автор заявляет, что В.В. Путин, видя одним из препятствий в построении Великой России независимость бывших советских республик, создал Евразийский экономический союз, чтобы усилить интеграционные процессы в регионе. Кроме того, в период руководства В.В. Путина на передний план вышла политика противостояния западным странам, а также однополярности.

По мнению автора, желание президента построить новую империю прослеживается в таких действиях, как возвращение гимна СССР (в немного измененном виде), а также принятие и закрепление триколора времен царской России. Помимо этого профессор рассматривает доктрину внешней политики и доктрину национальной безопасности, и делает вывод, что В.В. Путин пересмотрел отношения с Атлантикой и сделал упор на сотрудничество со странами постсоветского пространства. Возвращаясь к выдвинутому тезису о евразийском пути развития России, выбранному В.В. Путиным, автор подчеркивает, что Россия последовательно выступала против любого вмешательства США в Среднюю Азию, а также конфликтов, развязанных Штатами на Ближнем Востоке.

В выводах к работе профессор заявляет, что в своем стремлении возродить былое величие Россия идет по пути сначала экономической, а далее и политической реинтеграции с бывшими советскими республиками Средней Азии. Помимо этого, автор делится собственным мнением на то, какой должна быть позиция Турции в отношении России и ее политики. По его мнению, взаимодействие России и тюркских стран Средней Азии потенциально несет угрозу Турции. Поэтому он заявляет, что в случае окончательного провала Западного курса страны по вступлению в ЕС, следует рассмотреть вопрос о более активном включении в процессы в ЕАЭС с целью сбалансировать растущее влияние России.

Чалышкан Ф.
Российско-украинский конфликт и влияние
третьих сторон

Çalıřkan, F. Adım Adım Rusya Ukrayna Savařı ve Üçüncü Tarafların Sürece Etkisi // EURO Politika. – 2022. – № 4. – P. 35–47.

Справка об авторе:

Чалышкан Фермуз – специалист в области безопасности, заместитель координатора операций по безопасности и качеству Securitas Turkey. Securitas – компания, оказывающая услуги в области безопасности (охрана, патрулирование), мониторинга, консалтинга и расследований и тесно взаимодействующая с силовыми органами в странах присутствия.

Автор начинает работу с описания общих проблем новых независимых государств постсоветского пространства. Среди них он выделяет отсутствие опыта государственности в прошлом, слабую экономическую инфраструктуру, зависимые отношения с Россией и т.д.

Далее Ф. Чалышкан отмечает заметную роль Запада в развязывании конфликта на Украине, акцентируя свое внимание на том, что подобная деятельность США и НАТО не нова и наблюдалась множество раз: вмешательство в выборы в Чехословакии в 1990 г.; вмешательство в выборы в Югославии в 2000 г.; вторжение в Ирак в 2003 г.; вмешательство в выборы в Грузии в 2003 г. с целью оторвать ее от России; аналогичное вмешательство в выборы на Украине в 2004 г. и поддержку революции 2014 г.

Автор подробно рассматривает состояние Украины и России после распада СССР. Так, он приводит статистику, что примерно 77% населения Украины считали себя украинцами, а 17% – русскими. Начиная с 1991 г. Украина начала движение на Запад, в чем США и НАТО ее поддержали. По мнению автора, активная поддержка Западом Украины стала основой будущего конфликта. Автор перечисляет важность Украины для России:

- Украина является задним двором России;
- Украина буфер между Россией и НАТО;
- Украина обладает гигантскими запасами природных ресурсов.

Ф. Чалышкан подчеркивает, что не меньшую роль в конфликте сыграл президент России В.В. Путин, который, придя к власти в 2000 г., захотел вернуть Россию в статус великой державы. Первым шагом к этому стали события 2008 г. в Южной Осетии.

Автор подчеркивает, что В.В. Путин увидел, что Запад не стал вводить санкции за вторжение в Грузию, и это развязало ему руки для дальнейших действий.

Крым стал следующей точкой в политике В.В. Путина. Так, автор пишет, что важность Крыма для России заключалась в наличии незамерзающих портов особо ценных для российского флота, а также в наличии значительного русского населения, населяющего полуостров. Последствием присоединения Крыма стало более тесное сотрудничество Украины с США и НАТО, а именно подписание президентом Украины В. Зеленским стратегии партнерства с НАТО и плана по возвращению Крыма, что создало угрозу для России.

Автор заявляет, что Россия активно готовилась к вторжению с 2021 г., подтягивая к границе войска, а также активизируя пропаганду, направленную на создание образа нацистов, заседающих в Киеве и подвергающих Донбасс геноциду. К тому же, автор заявляет, что с начала активной фазы конфликта в феврале 2022 г. В.В. Путин сделал ставку на быстрый разгром Украины и окончательное закрепление своего авторитета «терминатора».

Автор отдельно отмечает, что в 2021 г. США особенно активно продвигали интеграционные процессы НАТО в отношении Украины. Так, подчеркивается влияние на начало конфликта подписания Э. Блинкеном в Киеве договора о стратегическом сотрудничестве Украины и НАТО, которое было остро воспринято российской стороной и расценивалось как прямая угроза.

В заключение автор подводит итог, в котором акцентирует, что конфликт на Украине – это в первую очередь конфликт России и Запада, в котором Россия предпринимает попытки доказать свой статус сверхдержавы, а также не подпустить к своим границам НАТО. Однако, по его мнению, это также конфликт государств западного и восточного типа.

Сапмаз А.
Политика Российской Федерации на Кавказе:
всеобъемлющий взгляд

Sapmaz A. Rusya Federasyonu'nun Kafkasya Politikası Bütüncül Bakış //
Gazi Akademik Bakış. – 2022. – Vol. 16. – № 31. – P. 257–278.

Справка об авторе:

Сапмаз Ахмет – в 2000 г. закончил аспирантуру, защитив диссертацию: «Влияние внешней политики Российской Федерации в отношении Закавказья на Турцию». В 2016 г. Сапмаз защитил докторскую диссертацию: «Трансформация военной безопасности Российской Федерации». Занимается вопросами внешней политики России и развития Кавказа. Владеет русским на базовом уровне.

Статья посвящена основам политики России на Северном и Южном Кавказе, а также ее современному состоянию.

Автор начинает статью с исторической справки, в которой описываются события распада СССР и их влияние на Кавказ. Далее А. Сапмаз приводит ряд причин, по которым регион Кавказа жизненно важен для России. Среди них: в регионе существует благодатная почва для распространения терроризма, который в случае утраты централизованного контроля проникнет в соседние регионы; географическое положение региона, связывающего Европу, Ближний Восток и акватории Черного и Каспийского морей; положение региона как энергетического хаба; большие запасы природных ресурсов; постоянное наличие в регионе различных конфликтов, которые Россия вынуждена разрешать, так как оставаясь неконтролируемыми, они могут распространиться на саму Россию; с распадом СССР регион стал полем борьбы между Западом и Россией; регион близок к Ближнему Востоку – важному направлению внешней политики России, занимающему особое место во всей внешнеполитической стратегии страны, Кавказ – «задний двор» России.

Далее автор описывает отношения России со странами региона и взаимодействие Москвы и северокавказских субъектов России. А. Сапмаз пишет о двух войнах в Чечне и говорит, что Россия в 1994 г. предприняла военную операцию по подавлению сепаратистов с целью не допустить проявления слабости федерального центра. Несмотря на провал первой кампании, вторая увенчалась успехом. В ходе второй кампании Россией применялись жесткие методы и точечные уничтожения лидеров сепаратистов. После окончания второй кампании во главе республики стал Ахмат Кадыров, который, по мнению автора, обменял независи-

мость республики на дотации и привилегии со стороны Москвы. После его смерти его дело продолжил Рамзан Кадыров, который прославился своими нарушениями прав человека.

Переходя к отношениям с Азербайджаном, автор выделяет несколько этапов, первый из которых пришелся на правление А. Эльчибея и который характеризовался как один из самых неблагоприятных этапов двусторонних отношений. Далее следовал этап правления Г. Алиева, который пришелся в том числе и на период первой чеченской кампании, в которой Азербайджан поддержал Ичкеррию, за что Азербайджану было объявлено неофициальное эмбарго. Следующим этапом явился период правления И. Алиева, характеризовавшийся относительной нормализацией. Отдельное внимание автор уделяет событиям Второй карабахской войны, в которой Россия продемонстрировала свою дипломатическую мощь, посадив за стол переговоров враждующие стороны, исключив Турцию, активно участвовавшую в конфликте, из дипломатического трека, что безусловно вызвало недовольство в Анкаре.

Далее автор переходит к описанию отношений России и Армении. Он отдельно останавливается на том, что на протяжении многих лет политика двух стран носит союзнический характер. Армения поддерживала все российские инициативы, среди которых создание ЕАЭС и ОДКБ. Все поменялось с начала Второй карабахской войны, в которой Россия и ОДКБ продемонстрировали сдержанную позицию, не оказав поддержку ни одной из сторон. Подобный подход разозлил премьер-министра Армении Н. Пашиняна и поставил под вопрос дальнейшее союзничество России и Армении.

Что касается Грузии, то автор подмечает, что отношения этой страны и России сложились наихудшим образом. Так, А. Сапмаз говорит, что Россия начиная с распада СССР, взяла путь на ослабление Грузии путем отчуждения у нее Абхазии и Южной Осетии, однако до 2003 г. ситуация была контролируемой. После оранжевой революции и прихода М. Саакашвили, который взял путь на вступление в НАТО, Грузия стала представлять угрозу России в связи с возможным приближением НАТО к ее южным границам. Автор говорит, что нападение России на Грузию показало, что РФ может изменить весь политический процесс в регионе с помощью насилия.

В заключение автор пишет, что Россия является региональным гегемоном, который «создает проблему – эскалирует проблему – выступает посредником в решении проблемы» вследствие чего получает политические очки и сохраняет свое влияние в регионе.

Джавлак Х., Доган М.
Политическая культура и форма правления:
Россия при Путине

Cavlak H., Doğan M. Siyasal kültür ve yönetim şekli: Putin dönemi Rusya //
Sosyal Bilimler Metinleri. – 2019. – № 2. – P. 25–34.

Справка об авторах:

Джавлак Хакан – сотрудник университета Намыка Кемаля. Специалист в области европейских исследований;

Доган Мераль – аспирант университета Намыка Кемаля по специальности международные отношения. Ныне работает в Турецком рабочем банке.

Статья посвящена анализу сложившейся политической конъюнктуры в России.

Авторы начинают работу с описания процесса развала СССР и провала демократизации России, на которую возлагали большие надежды во всем мире. Авторы заявляют, что В.В. Путин хоть и является диктатором, однако продолжает сохранять высокие рейтинги среди населения России.

Объяснение этому авторы находят в политической культуре российского народа. Это обусловлено особым взглядом россиян на политику современности через призму прошлого, т.е. если нынешнее положение страны лучше прошлого, значит, правитель заслуживает поддержки. Авторы утверждают, что данный феномен зародился с момента крещения Руси в 988 г. и получил свое развитие в эпоху Ивана III, объявившего Москву Третьим Римом. Авторы отмечают ключевую роль СССР в становлении политической культуры России. Далее они переходят к правлению В.В. Путина.

Авторы статьи отмечают, что все ожидали от В.В. Путина продолжения либерального курса Б. Ельцина, однако новоизбранный президент поставил под свой контроль все медиа страны, избавился от неугодных ему олигархов, упразднил выборы губернаторов и назначил удобных для себя глав регионов, жестко и эффективно покончил с независимостью Чечни.

Х. Джавлак и М. Доган добавляют, что в различных интервью президент России заявляет, что любое нападение на Сталина – нападение на Россию и ее прошлое. Эти слова фактически являются оправданием преступлений Сталина.

Помимо этого, отмечается, что главная цель В.В. Путина заключается в построении великой России, а построение демократии по западному образцу не входит в его планы. Тем не менее, гражд-

дане России не только не против этого, но и в большинстве своем оказывают поддержку такому пути.

В заключение авторы подчеркивают, что виной всему происходящему в России определенная политическая культура, сложившаяся под влиянием тысячелетней истории, которую россияне не делят на плохую и хорошую. Главное для российского народа – патриотизм, который вызывает отторжение всего чужого, а также повышенную воинственность. По словам авторов, В.В. Путин – лишь продукт и дитя своего народа, политика которого полностью ответила на все запросы населения страны.

Колтук Д., Ак Т.

Последнее десятилетие отношений России и Турции: соперничество или сотрудничество? (2010–2020)

Koltuk D., Ak T. Türkiye-Rusya ilişkilerinin son on yılı rekabet mi, işbirliği mi? (2010–2020) // Sosyal Bilimler Araştırma Dergisi. – 2021. – № 2. – P. 475–487.

Справка об авторах:

Колтук Дурмуш – сотрудник Средиземноморского университета, факультет экономических и административных наук. Специализируется на политической истории;

Ак Тугджэ – докторант Средиземноморского университета.

Авторы начинают работу с утверждения о наличии глубоких исторических связей между Россией и Турцией, отношения которых фактически начались в XVI в. На протяжении всей истории взаимоотношений двух государств, они оказывали ключевое влияние на весь евразийский регион, что приводило к соперничеству и войнам между ними на Черном море, Кавказе, в Средней Азии. К 20-м годам XX в. отношения пережили одну из первых серьезных перезагрузок в истории, когда был подписан договор о дружбе. Однако к началу Второй мировой войны отношения значительно охладели. Причиной этому стали претензии СССР к Турции по поводу режима проливов, в рамках которого Советский Союз желал получить более значимые привилегии.

Уже после конца войны отношения оставались напряженными. Причиной этого выступали попытки СССР распространить на Турцию коммунистические идеи, а также овладеть ею экономически. Помимо этого, в Турции всю холодную войну Советский Союз воспринимался как захватчик и агрессор. Эта ситуация

в целом изменилась после распада Союза. На место вражды пришла смесь конкуренции в Средней Азии и на Кавказе и сотрудничества в сфере экономики, а позже и в политике. Основными проблемами между двумя странами в 1990-х годах были поддержка Турцией сепаратистов в Чечне, а также неоднозначное отношение РФ к Рабочей партии Курдистана. Однако напряженность в этих вопросах сошла на нет после прихода к власти в России В.В. Путина, и после прихода к власти в Турции Партии справедливости и развития во главе с Р.Т. Эрдоганом.

С момента прихода В.В. Путина и Р.Т. Эрдогана к власти отношения двух стран вышли на новый уровень, в которых особое внимание уделялось экономической сфере. Авторы приводят статистику, из которой видно, что в 2008 г. товарооборот стран достиг 38 млрд долларов, что поставило их в ряд наиболее важных торговых партнеров друг для друга. Более того, авторы подчеркивают, что Турция закупает у России 63% своих запасов газа и 29% нефти.

Вдобавок к этому, авторы отмечают, что Россия, после восстановления своей экономики в начале XXI в., активизировала свои инвестиции в Турцию. Отдельно отмечается деятельность России на банковском рынке Турции, в рамках которой были достигнуты значительные успехи.

Помимо сотрудничества в области экономики Турция и Россия, несмотря на соперничество в некоторых регионах, стали проводниками идей евразийства, все больше обращая свой взгляд на сотрудничество со всеми странами континента, а не только с ЕС. Турция выбрала этот путь из-за неготовности ЕС принять страну в свой состав, а Россия, в свою очередь, по историческим причинам. Однако дальнейшее развитие политических отношений затормозилось после сбития турецкими силами нарушившего границу российского военного самолета в 2015 г.

По словам авторов, подобный дуализм двусторонних отношений – историческая традиция между двумя странами. Авторы отмечают, что с распадом СССР Турция стремилась полностью включить новые независимые тюркские республики в свою сферу влияния, однако Россия в своей военной доктрине 1993 г. объявила эти территории «Ближним Зарубежьем», что вызвало виток соперничества между двумя странами. Трудности возникают и на треке НАТО – Турция – Сирия, в котором Турция и НАТО активно выступают за свержение правительства Б. Асада, называя его диктатором и узурпатором.

В заключение авторы статьи подводят итоги всего десятилетия отношений двух стран. Отмечается, что России удалось достичь наиболее значительных результатов в экономическом взаимодействии, совместных проектах, таких как Турецкий и Голубой потоки, АЭС «Аккую» и т.д. Наместились определенные шаги в политической сфере, а именно стабильные отношения между президентом Р.Т. Эрдоганом и В.В. Путиным. К этому пункту авторы также относят покупку Турцией систем С-400.

В то же время подчеркивается, что между Россией и Турцией существуют трудноразрешимые противоречия, среди которых различие и столкновение национальных интересов, членство Турции в НАТО, а также ставка на разных союзников на Ближнем Востоке.

Хамзаоглу Х. Консерватизм в общественной и политической жизни России

Hamzaoğlu H. Rusya Siyasetinde ve Toplumsal Hayatında Muhafazakârlık // Akademik İncelemeler Dergisi. – 2021. – № 2. – P. 227–248.

Справка об авторе:

Хамзаоглу Халит – доктор наук, преподаватель департамента политических наук и международных отношений Кавказского университета (Карс, Турция). Специализируется на постсоветских исследованиях. Владеет русским языком.

Статья посвящена анализу консерватизма как одной из национальных идей России. В статье демонстрируется история возникновения консерватизма и его современное состояние в России.

По мнению автора, российский консерватизм, как идеология, возник в первой половине XIX в. после формирования теории официальной народности «Православие, самодержавие и народность» под авторством С. Уварова, которая стала закрепляющим столпом победы над Наполеоном. Причиной осознания необходимости закрепления идеологии консерватизма, а, следовательно, и абсолютной монархии, стало восстание декабристов, после которого Николай I ввел целый ряд мер по консерватизации общества.

Эта идея не только не была отвергнута, но и нашла поддержку у многих поданных Российской Империи. Наиболее яркими из них стали славянофилы, которые в дальнейшем помогли российскому царизму распространить подобную идеологию на славянские народы Османской империи.

В следующей главе автор переходит к советскому периоду истории России. По его мнению, Октябрьская революция разрушила и заменила российский консерватизм. На смену ему пришли прогрессивные законы, отказ от нации и пришедшая ей на замену идея о мировой революции. Подобный ход событий не мог не спровоцировать ответной реакции. Один из наиболее ярких ее представителей – философ И. Ильин. Его идеи, по мнению автора статьи, заключались в главенстве русского народа в России и решающей роли православия в его жизни. Советскую власть он считал антирусской.

Автор привел в пример данного философа, так как считает, что именно он оказал заметное влияние на становление неоконсерватизма в постсоветской России. Переходя к постсоветскому периоду в истории России, автор отмечает, что первый президент России Б. Ельцин перенял множество консервативных идей у писателя А. Солженицына. Это проявлялось в концепции национальных вопросов и в возрождении русской нации как феномена. Однако ключевым консерваторам России во власти в 1990-х годах категорически не нравилась экономическая политика Б. Ельцина, которую они характеризовали как антирусскую. Несмотря на это, автор подчеркивает, что именно на правление первого президента пришлось возрождение русского консерватизма.

Новый русский консерватизм получил толчок с приходом к власти В.В. Путина. В 1999 г. им была опубликована статья «Россия на рубеже тысячелетий», в которой было описано, как он видит Россию – оплотом традиционных ценностей, имперскости, социальной солидарности. В этой же работе он резко критиковал экономические реформы 1990-х и предлагал осуществлять реформы эволюционным методом. Он подчеркивал, что для России характерен коллективизм, который станет одним из идейных столпов новой страны. Вдобавок к этому, партия «Единая Россия», созданная В.В. Путиным, прямо заявила о своей консервативной идеологии.

За период правления Путина в России появилось новое поколение консерваторов. Один из самых заметных из них – В. Сурков. Ему принадлежит наиболее яркая идеологема нового русского консерватизма – суверенная демократия. Против этой формулировки выступила либеральная часть Кремля, среди которой был Д. Медведев, возразивший этому и заявивший, что демократия и суверенитет не должны сливаться воедино.

Возвращение в 2012 г. В.В. Путина на президентский пост ознаменовалось окончательным укоренением формулировки В. Суркова,

что наглядно показали крымские события, в которых Русская православная церковь сыграла заметную роль. Подобный союз церкви и государства стал частью консервативной политики.

История русского консерватизма полна изменений. Русские консерваторы под влиянием времени дорабатывали свою идею. Белая эмиграция только подстегнула этот процесс, породив множество философов. Развал же СССР позволил накопленному консервативному опыту проникнуть уже в постсоветскую Россию. В первые годы существования Российской Федерации, консерватизм и либерализм сосуществовали вместе, однако с приходом президента Путина к власти все резко изменилось, а еще через несколько лет консерватизм, де-факто, стал государственной идеологией России, что стало прологом к крымским событиям.

Октав О.

**Последствия украинского конфликта
для турецко-российских отношений**

Oktav O. *Ukrayna Savaşı'nın Türkiye-Rusya ilişkilerine olası etkileri // Bilge Strateji. – 2022. – № 23. – P. 18–23.*

Справка об авторе:

Октав Озден – профессор Стамбульского университета Медениет, руководитель кафедры международных отношений. На регулярной основе дает интервью по тематике российско-турецких отношений, в которых старается использовать научный подход в оценке действий России на мировой арене, не прибегая к русофобским нарративам.

В статье рассматриваются риски и возможности для развития турецко-российских отношений.

Автор заявляет, что с началом украинского конфликта стал актуален вопрос о том, как изменятся отношения России и Турции в свете их беспрецедентного улучшения с момента попытки военного переворота в Турции в 2016 г. Именно эта точка стала отправной в новой истории двусторонних отношений, когда обе страны объединили антизападные нарративы. Благодаря этому потеплению были оставлены противоречия во многих вопросах, особенно в Сирии и в Ливии.

Тем не менее, 24 февраля 2022 г. стало настоящим испытанием. Несмотря на то, что Анкара негласно поддерживает Киев поставками дронов, Турция стала единственной страной – членом

НАТО, не выступившей открыто против России, а наоборот начавшей предлагать различные миротворческие инициативы.

Украинский кризис принес с собой еще и возможности для Турции на множестве трекх. Так, с началом эскалации, Россия была вынуждена вывести большую часть своих сил из Сирии и Восточного Средиземноморья, что облегчило положение для Турции и сняло с нее угрозу в Идлибе.

Помимо политической выгоды, Анкара нашла для себя выгоду и экономическую. Так, с началом разговоров о возможном энергетическом кризисе в Европе, вновь стал актуален проект доставки израильского газа через Турцию, который почти гарантированно выведет Турцию из экономической изоляции в Восточном Средиземноморье.

Кроме этого, автор акцентирует внимание на религиозном вопросе, приводя в пример визит премьер-министра Греции Мицотакиса в Стамбул, где он встретился с патриархом Константинополя. Эта встреча произошла, по мнению автора, в связи с активными попытками России объединить под своим началом разрозненные православные церкви мира.

Далее автор ставит вопрос о том, сможет ли Турция удерживать баланс в столь сложной геополитической игре. Так, в случае окончательного следования политике России, Турция рискует потерять отношения с США и ЕС, и наоборот. Однако автор подчеркивает, что обе страны играют роль противовесов в Западном и Восточном мире, а также имеют впечатляющие связи в туризме, экономике и торговле, потеря которых сильно скажется на благосостоянии обеих стран.

Тем не менее Турция в ходе украинского конфликта старается сохранять предельную осторожность, так как после заявлений Турции о том, что она будет всегда поддерживать крымских татар в их борьбе за свободу, Россия пообещала ответить зеркально, намекая на пересмотр своего отношения к Рабочей партии Курдистана.

Наиболее важной причиной сдержанной политики Анкары автор считает риск энергетического кризиса, который Турция ни за что не может допустить, так как значительная доля природного газа и нефти поступают в страну из России.

Переходя к заключению, автор констатирует, что Турция продолжит проводить политику, направленную исключительно на свои национальные интересы. Турция заинтересована, с одной стороны, как в диалоге по сирийскому треку в рамках Астанинского

формата, так и в защите территориальной целостности Украины и непризнании аннексии Крыма.

Украинский конфликт, благодаря гибкой политике турецкого руководства, сумел принести стране небывалый ранее дипломатический престиж и ранг в мире. Помимо этого, в самом начале конфликта Турция закрыла проливы для военных судов, недвусмысленно обозначая, что страна соблюдает конвенцию Монтрё и способна обеспечить ее выполнение.

Исмаил Т., Татлы У.

Взгляд на международные отношения глазами России

İsmayıl T., Tatlı U. Uluslararası ilişkilere Rusya'nın gözüyle bakmak // Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. – 2018. – № 20 (1). – P. 113–127. – DOI: 10.26468/trakyasobed.437647

Сведения об авторах:

Исмаил Тогрул – профессор Кахраманмарашского университета Имама Сютчю. Работал в Университете экономики и технологий на кафедре международных отношений. Регулярно дает интервью, в которых выступает с оценкой действий России на мировой арене;

Татлы Узур – аспирант факультета политических наук и международных отношений.

Статья посвящена оценке российских взглядов на внешнюю политику России, а также систему политического образования, которое формирует политику страны.

Авторы начинают свою статью с констатации факта наиболее высокой экономической, военной и политической значимости России среди всех бывших республик СССР. Помимо этого, авторы подчеркивают, что место СССР в Совете Безопасности ООН было передано именно России.

Со становлением молодого Российского государства, в нем зародились три основных политических вектора: атлантизм, выступающий за планомерное вхождение России в западную цивилизацию; славянофильство, последователи которого выступали за развитие сотрудничества с Украиной и Белоруссией; неоевразийство, продвигавшее восстановление России в советских границах. К власти в новой России пришел Б.Н. Ельцин, избравший в 1991–1993 гг. четкий курс на дружбу с Западом, однако уже к 1999 г.,

когда НАТО начало свое расширение, а Югославия была уничтожена как государство, он разочаровался в этом подходе.

С приходом к власти В.В. Путина политика носила характер осторожного сотрудничества с США по ключевым моментам безопасности. Однако и этот этап закончился, когда США решили построить в Европе ядерный щит, а Россия в ответ на это перешла к проведению исключительно национально ориентированного курса. Первым шагом стала защита ее граждан в Абхазии и Южной Осетии, а уже в 2014 г. Россия присоединила Крым. По сей день Россия сохраняет присутствие в Молдавии (Приднестровье). Россия активно продвигает свои интересы на евразийском пространстве: ею были созданы ЕАЭС, а также Москва была одной из основательниц ШОС.

Далее авторы переходят к описанию трансформации общества России после развала СССР. Так, по их мнению, в России сформировались три концепции в науке, к которым в той или иной степени прислушиваются российские политики. Среди них западники, государственники, а также цивилиционисты.

Западничество, среди последователей которого подавляющее большинство либералов, продвигает мысль о совершенстве западной цивилизации и необходимости России влиться в «цивилизацию семью».

Вторым подходом является государственничество, которое подразумевает сохранение России как сильного и независимого государства. Государственники стремятся увеличить мощь государства, а также обеспечить безопасность от внешних угроз. Авторы отмечают, что государственников не стоит относить полностью к антизападникам, так как у этой категории нет неприязни к Западу. Они лишь требуют признания своей значимости со стороны упомянутого Запада.

Третьим течением является цивилиционизм. По мнению авторов, оно добавляет культурный аспект в уравнение. Последователи данного течения считают, что российские ценности кардинально отличаются от Запада. Это доходит вплоть до того, что, по мнению некоторых последователей, цель России – расширение. В доказательство этого приводятся концепции «Москва – Третий Рим», а также православного главенства России в мире.

Так или иначе, авторы отдельно отмечают, что несмотря на самобытность перечисленных политических теорий, они не получили достаточного теоретического обоснования. Причиной этого явилось внешнеполитическое образование СССР, в рамках которого

слишком большое внимание уделялось изучению истории, а не актуальной ситуации в мире. Помимо этого, недостаточно изучались междисциплинарные предметы: право и экономика. Подобный дисбаланс привел к тому, что Россия недополучила кадры высочайшего качества, в которых она нуждалась и нуждается по сей день. Это привело к определенным сложностям при выстраивании внешней политики.

Переходя к заключению, авторы подчеркивают, что Россия всегда была одним из ключевых мировых акторов, от которых зависела судьба регионов и мира в целом. Благодаря богатейшей истории России, ее политический ландшафт вобрал в себя самобытные учения и концепции, на основе которых по сей день Россия как цивилизация предлагает миру особенные подходы.

Даль Э.П., Эршен Э.

Россия и меняющаяся международная система

Dal E.P., Emre E. Russia and the Changing International System: An Introduction / Russia in the Changing International System. – Palgrave Macmillan, 2019. – P. 1-16. – DOI:10.1007/978-3-030-21832-4_1

Справка об авторах:

Даль Эмель Парлар – преподаватель университета Мармара в Стамбуле, кафедра политической науки и международных отношений;

Эмре Эршен – профессор университета Мармара, факультет общественных наук, кафедра английской политической науки и международных отношений. Преподавал в Высшей школе экономики. Специализируется на изучении политики России.

Статья посвящена оценке роли России в современном мире, анализу ее сильных и слабых сторон.

В начале работы авторы ставят вопрос о том, может ли современная Россия называться сверхдержавой, или «около»сверхдержавой. Они подчеркивают, что подобный дуализм положения России в современном миропорядке требует рассмотрения конкретных политических действий Российской Федерации. Авторы заявляют, что Россия слишком сильно отличается от своих западных партнеров. Это касается в том числе и подхода в политике.

Традиционно Россия причисляется к великим державам благодаря своему географическому положению, площади территории, богатым запасам ресурсов, большому объему ядерных запасов, а

также постоянному месту в Совете Безопасности ООН. Все это позволило этой стране стать одним из ключевых игроков в Восточной Европе, на Кавказе, в Центральной Азии, в Азиатско-Тихоокеанском регионе и на Ближнем Востоке. Несмотря на свое политическое влияние, Россия всегда имела значительные проблемы с экономическим развитием, а с момента распада СССР ее население уменьшается драматически.

С другой стороны, Россию скорее стоит рассматривать как восходящую силу, вкупе с такими державами как Китай и Индия. Вместе с тем эти страны показали желание бросить вызов системе правления миром со стороны Запада под руководством США. Авторы отмечают, что наиболее подходящее описание для России – многогранная страна, что подразумевает сочетание двух подходов. Первый подход – попытка сохранить статус сверхдержавы, несмотря на плачевное состояние экономики. Второй подход – действовать в фарватере восходящих держав, таких как Бразилия, Китай и Индия, то есть избирать путь несоперничества с гегемоном. Авторы пишут, что в области безопасности и военного дела, Россия старается вести себя как великая держава. Что же касается международной экономической сферы, то тут страна держится подходов восходящих стран.

Далее авторы отмечают, что Россия строит свою внешнюю политику на основе противодействия западному либерализму. Москва применяет различные подходы для этого:

– *нормативность*. Это положение подразумевает приоритет международного права в отношениях между государствами. Подобный подход выработался в качестве ответа на пренебрежение международным правом со стороны США;

– *суверенитет*. Под этим имеется в виду принцип невмешательства третьих сторон в суверенные дела государств. Это стало ответом на использование США и их союзниками силы для установления лояльных себе режимов в разных странах;

– *ревизионизм*. Россия постоянно требует пересмотра мирового порядка на основе справедливости, права и равенства. Проявлением этого стали операции на территории Украины и Грузии, которые стали вызовом Западу.

– *многовекторность*. Россия стремится налаживать кроссрегиональное сотрудничество в различных сферах, находит партнеров по всему миру.

Однако над Россией нависает реальная угроза со стороны Китая. Несмотря на беспрецедентный рост уровня взаимоотношений

двух государств, между ними существует скрытая вражда, которая со временем может разгореться до значительных масштабов. Хотя Китай и Россия разделяют мнение о необходимости борьбы с однопольным миром, Россия из-за своей слабой экономики, малого населения и обилия природных ресурсов рискует быть первой в списке потенциальных врагов Китая.

Помимо этого, авторы приходят к мысли, что Россия на современном этапе в целом выбрала путь сотрудничества с Китаем и с глобальным Югом. Противоречия отставлены на задний план. Более того, отмечается, что Россия, в отличие от остальных восходящих держав, стремится не к полной многополярности, а к весьма ограниченной. Россия любой ценой будет защищать свое место в Совете Безопасности ООН. Она не желает допускать реформирования этого международного органа, так как его расширение неизбежно уменьшит вес России в СБ ООН.

В заключение отмечается, что российский кейс отличается повышенной разницей между желаниями и действиями во внешней политике. Россия действует на мировой арене как великая держава, однако в то же время она балансирует на грани экономического коллапса, а также не имеет желаемого политического влияния в ключевых для нее регионах, таких как Китай.

Топчу С. Стратегия кибербезопасности Российской Федерации: пример Крыма

Topçu S. Rusya Federasyonu'nun Siber Güvenlik Stratejisi: Kıırım Örneği // Uluslararası İlişkiler Çalışmaları Dergisi. – 2022. – № 1. – P. 19–35.

Сведения об авторе:

Топчу Сервет – научный сотрудник Хатайского университета Мустафы Кемаля, факультет экономики и общественных наук, кафедра международных отношений.

Автор начинает работу с рассуждений об изменениях конъюнктуры международной безопасности, сильно трансформировавшейся за последние десятилетия. На передний план в данном контексте вышла безопасность в цифровой сфере. Россия, по мнению автора, является передовой силой в развитии этой сферы.

Киберпространство в современном мире является одним из возможных театров военных действий. Так, например, атака на

центры управления критической инфраструктурой может нанести ущерб государству не слабее ракетной атаки. Вместе с появлением понятия кибербезопасности появился термин «гибридная война», смысл которого заключается в комбинации традиционных методов ведения войны и операций в информационном и киберпространствах.

Автор связывает становление кибербезопасности в России с приходом В.В. Герасимова в Генштаб РФ на должность его главы в 2012 г. По его словам, Россия учла опыт чеченских кампаний, когда повстанцы успешно работали в медийном пространстве, зарабатывая себе мировую общественную поддержку.

Впервые Россия упомянула о необходимости развивать информационную сферу в Доктрине информационной безопасности 2000 г., в которой были перечислены и обозначены угрозы безопасности в цифровой сфере. Отдельно отмечается, что Россия одной из первых в мире зафиксировала это в официальном документе.

Далее автор переходит к рассмотрению крымских событий с точки зрения развития российской кибербезопасности. Для этого автор кратко описывает события на Украине в 2013 и 2014 гг. По мнению автора, мирные выступления за евроинтеграцию переросли в насильственное свержение режима, которое в итоге привело к приходу к власти определенные слои украинского населения, первым шагом которых был запрет на использование русского языка. Это и стало первопричиной того, что Россия решила вмешаться в украинские события, оккупировав Крым ввиду его жизненной необходимости для России.

В ходе украинских событий Россия продемонстрировала миру, что ее понятие киберзащиты имеет и другую сторону – кибератаку. Так, в ходе оккупации Крыма ей предпринимались кибератаки на государственные сайты Украины, а также была развернута широкая пропагандистская кампания. Примером этого называются психологические операции против украинских патриотов, сутью которых являлось запугивание с помощью угроз в Интернете.

Ярким примером усвоения россиянами чеченского опыта является активное освещение событий в Киеве, для которого были нередки следующие формулировки: в Киеве власть захватили западные марионетки; в Крыму русское население находится под угрозой; Крым был оккупирован 23 года назад и т.д. По мнению автора, подобный подход не сочетается с доктриной информационной безопасности, так как в ней не прописаны наступательные действия.

Тем не менее, несмотря на все написанное выше, отмечается, что нет четких доказательств того, что все это совершено Россией, так как Кремль всячески открещивается от подобных обвинений. Также не было предоставлено убедительных доказательств со стороны Запада. Несмотря на это, по рассуждению авторов, нет никаких сомнений, что за кибератаками во время крымских событий стояла Россия.

В заключение автор констатирует, что безопасность в информационном пространстве вышла на передний план в обеспечении общей безопасности государств. Россия, пройдя в этом тренде большой путь, намеренно сделала концепцию цифровой безопасности мягкой, в которой не было ни слова об использовании цифровых технологий в наступательных действиях. Активное применение Россией информационных операций в Крыму и на Украине показало всему миру высокую эффективность этого инструмента, что побудило остальной мир развивать свою кибербезопасность.

Бингёль О. Военная доктрина Российской Федерации в XXI в.

Bingöl O. Rusya Federasyonu'nun 21. yüzyıl askeri doktrini //
Bölgesel Araştırmalar Dergisi. – 2023. – № 1. – P. 13–52.

Сведения об авторе:

Бингёль Октай – профессор университета Арель, факультет экономических и общественных наук, кафедра международных отношений. Выступает с точки зрения западных нарративов, демонстрирует негативное отношение к России.

Статья посвящена анализу эволюции военных доктрин России в XXI в.

Автор начинает работу со слов о том, что Россия с 2014 г., а особенно с 2022 г., проводит агрессивную наступательную политику, что является прямым следствием желания страны стать вновь великой державой. Помимо действий в Украине, Россия в 2015 г. предприняла интервенцию в Сирию, тем самым продемонстрировав США, что она перенимает у Штатов политику контроля ситуации вне ее регионального поля. Все эти события произошли не одновременно, а культивировались в основных государственных документах, самый важный из которых – военная доктрина.

Автор заявляет, что российская военная доктрина формировалась в обстановке распада СССР, поиска новой идентичности.

По мнению автора, концепция военной безопасности России всегда строилась из расчета, что страна окружена внешними угрозами и поэтому ей необходим контроль за буферными зонами в ближайших регионах. Исходя из этого, автор формулирует три основных политических направления, из которых проистекает военная концепция: сдерживание распространения влияния США и НАТО на исторические зоны влияния России; сохранение регионального влияния в Евразии; усиление военной мощи. Исходя из этих целей, Россия в XXI в. сформулировала свою доктрину на основе комплексного подхода к войне, включающего в себя дипломатические, экономические, военные, информационные и психологические меры.

Далее автор переходит к рассмотрению военных доктрин начиная с 1993 г. Он отмечает, что документ 1993 г. характеризуется оптимизмом по отношению к мировой ситуации. Подчеркиваются широкие возможности для сотрудничества в мире. Помимо этого, нет ни одного упоминания об каких-либо врагах. В целом, по словам автора, доктрина 1993 г. пронизана духом либерализма.

Переходя к доктрине 2000 г., автор отмечает, что в ней вооруженным глазом заметны изменения и пересмотр мировой ситуации. Так, заметен критический подход к сложившейся мировой ситуации и однополярной системе. Однако в этом документе не прослеживается отрицательное отношение к системе. Доктрина все еще остается почти полностью оборонительной. Тем не менее она составлялась в конце Второй чеченской войны и по этой теме сделаны важные замечания: Россия категорически отвергает иностранную поддержку боевиков и расценивает это как прямую угрозу.

Третья военная доктрина была выпущена в 2010 г. Этот документ был создан после военного вмешательства в Грузию и явился отражением изменяющегося национального сознания. Так, в ней отмечается, что НАТО является потенциальным конкурентом, однако Россия не отказывается от сотрудничества, основанного на соблюдении российских интересов. Основа доктрины – в высшем приоритете российских интересов.

Четвертая доктрина 2014 г. была принята после оккупации Крыма и начала украинского кризиса. На ее содержание повлияло решение Запада нарастить свое присутствие в странах Прибалтики и Восточной Европе, а также решение поддержать Украину в конфликте с Россией. В доктрине прямо обозначается угроза со стороны НАТО и США, а именно отмечаются нарушение ядерного баланса в Европе, наличие американских баз вблизи российских

границ, дестабилизация ключевых для России регионов. По мнению автора, доктрина 2014 г. тесно связывает внешние и внутренние угрозы: первая связана с угрозой США и НАТО, а вторая – с возможным «русским майданом». Вдобавок к этому в доктрине отмечается, что Россия в ответ на недружественные действия Запада переходит к стратегическому сдерживанию. Причем не только с помощью ядерного оружия, но и с помощью высокоточного оружия.

Подводя итог рассмотрению доктрин, автор приходит к мнению, что каждый новый документ знаменовал переход России к новым условиям. Если первые доктрины отражали переходный период самой страны к либеральным и демократическим установкам, то последующие демонстрировали растущий авторитаризм и отход от либерализма.

В итогах автор отмечает, что элиты России формировали военные доктрины исходя из своего собственного восприятия глобальных, региональных и национальных событий. То, что российская военная доктрина признает многие, даже не самые значительные проблемы, в качестве угроз, против которых можно применить при необходимости ядерное оружие, накладывает на Россию тяжелый груз ответственности, помимо ее агрессивных действий на Украине.

Раздел III. РОССИЯ В ТРУДАХ ЭКСПЕРТОВ ИРАНА

Карамид., Карамати Н.Р.

Россия и Запад: динамика развития отношений

کریمی جهانگیر. کرامتی نیا رقیه. دولت روسیه و مساله غرب. "سده های اقتباس و مقابله". در: مطالعات آسیای دوره ۲۴. شماره ۱۰۳، صفحات ۱۶۰-۱۳۱.

Справка об авторах:

Карамид Джахангир – профессор Международного факультета Тегеранского университета, доцент по международным отношениям в университете Тегерана, член Научного Совета Ирана и Евразийского исследовательского Центра (IRAS). Научный сотрудник программы российских и евразийских исследований. Эксперт МИД Ирана. Занимался исследованиями проблем модернизации России, военным сотрудничеством России и Ирана. Владеет персидским, русским, английским языками;

Карамати Ния Рукия – выпускница магистратуры Тегеранского университета. Владеет персидским, русским и английским языками. Специализация – русский язык. Активно занимается русистикой и изучением России в контексте международных отношений.

В статье подробно анализируется динамика отношений России и Запада, начиная с отдаленной истории, а также рассматриваются изменения и вызовы, с которыми сталкиваются эти два ключевых актора мировой арены на современном этапе. Авторы статьи акцентируют внимание на необычной природе отношений между Россией и Западом.

Стремительные изменения в мире, вызванные событиями на Западе, оказали глубокое воздействие на Россию, и наоборот. Подчеркивается, что эта динамика не может быть упрощена до обычного взаимодействия «друзья – враги».

Авторы замечают, что с эпохи позднего Средневековья и до наших дней Россия и Запад оказывались в зоне взаимного влияния и противостояния. Они взаимодействовали в разных сферах, от культуры и экономики до политики и международных отношений.

В разные периоды истории отношения между Россией и Западом имели свои особенности и нюансы. Это выражается как в попытках сближения, так и в острой конфронтации.

В заключение авторы статьи приходят к выводу, что динамику отношений между Россией и Западом нельзя уместить в простые схемы и шаблоны. Она складывается из множества сложных факторов: географического положения, культурных различий, исторических событий и стратегических интересов.

В целом статья подчеркивает, что Россия как сильное и влиятельное государство играет свою уникальную роль на мировой арене. Ее отношения с Западом представляют собой сложное взаимодействие, которое может варьироваться от сближения до противостояния в зависимости от конкретных исторических, политических и экономических обстоятельств.

Таким образом, статья выделяется своим глубоким анализом, который помогает лучше понять сложные и многогранные отношения между этими двумя субъектами мировой политики.

Нури А.

Иран, Россия и евразийская интеграция:

выгоды активного регионального сотрудничества

علیرضا نوری، ایران، روسیه و همگرایی اوراسیایی؛ منافع منطقه گرایی فعال // مطالعات اوراسیای مرکزی (۲۴) دوره دوازدهم بهار و تابستان ۱۳۹۸ شماره ۱ (پیاپی)

DOI: 10.22059/jcerp.2019.256084.449759

Справка об авторе:

Нури Алиреза – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и политических наук университета Шахида Бехешти. Сферой научных интересов автора являются макроэкономика и экономическая политика, а также анализ влияния глобальных финансовых тенденций на региональные рынки.

Статья затрагивает тему сотрудничества между Ираном и Россией в рамках процессов евразийской интеграции. В свете современных геополитических вызовов и перемен на мировой арене партнерство двух стран приобретает особое значение. Сотрудничество Ирана и России в контексте евразийской интеграции демонстрирует стремление к укреплению экономических, политических и стратегических связей в регионе. Авторы отмечают, что союз России и Ирана способствует созданию более устойчивой и сбалансированной геополитической карты, где сотрудничество может стать ключевым фактором в поддержании мира и стабильности.

Важным элементом данного сотрудничества является энергетический сектор. Иран обладает огромными запасами нефти и газа, в то время как Россия является одним из ведущих мировых поставщиков энергоресурсов. Совместная работа в этой области, по мнению авторов, позволяет обеим странам диверсифицировать свою экономику и обеспечивать стабильный поток энергоресурсов на мировые рынки.

Помимо экономической сферы, Иран и Россия также сотрудничают на политическом уровне. Общие интересы в региональной безопасности и борьбе с терроризмом объединяют две страны. Совместные усилия позволяют им эффективнее бороться с вызовами и угрозами, стоящими перед Евразией. Однако следует учитывать, что сотрудничество Ирана и России также может вызывать определенные вопросы и сомнения среди других субъектов мировой политики. Возможное укрепление союза двух стран и усиление их влияния может привести к более сложной геополитической обстановке, требующей балансирования интересов и поиска компромиссов.

В заключение, авторы статьи подчеркивают значимость сотрудничества России и Ирана в контексте глобальных геополитических процессов. Взаимодействие между двумя странами не только способствует укреплению их позиций, но и оказывает влияние на динамику всего региона и даже мировой политики в целом.

Асмани Х., Табатабаи С.

Роль военной дипломатии во внешней политике России

حديث آسمانی؛ سيدمحمد طباطبائی. بررسی نقش ديپلماسی نظامی در سياست خارجی روسيه. فصلنامه علمی

تحقیقات سیاسی و بین المللی، 10، 35، 1397، صفحات 51-75

Справка об авторах:

Табатабаи Сеид Мохаммад – доцент кафедры международных отношений факультета права и политических наук университета им. Алламе Табатабаи, Тегеран. Он известен своими публикациями и исследованиями, посвященными международным отношениям и политической стратегии. Его работы охватывают разнообразные аспекты мировой политики, включая геополитическое взаимодействие, стратегические аспекты международных отношений и роль дипломатии в современном мире;

Асмани Хадис – докторант направления «Международные отношения» на факультете права и политологии в университете им. Алламе Табатабаи.

Авторы анализируют роль военной дипломатии во внешней политике России. В статье военная дипломатия рассматривается отдельно как инструмент внешней политики любого государства. Исследуются такие аспекты, как влияние военной дипломатии на геополитические отношения, региональные союзы, взаимодействие с другими государствами и важность баланса между военной силой и дипломатическими усилиями.

Основная идея статьи заключается в утверждении, что военная дипломатия является неотъемлемой частью внешней политики России. Авторы считают, что Россия стратегически и осознанно использует военную дипломатию для достижения национальных интересов, обеспечения национальной безопасности и укрепления своего положения на мировой арене. Они рассматривают военную дипломатию как сбалансированный подход к взаимодействию с другими государствами, будь то дружественный или конфронтационный тип взаимодействия. Авторы оценивают Россию как страну, которая эффективно использует военную дипломатию для защиты своих интересов и укрепления своего влияния.

Таким образом, статья акцентирует внимание на главенствующей роли военной дипломатии в стратегии внешней политики России. Авторы, проводя аналитическое исследование, включают Россию в число государств, которые на практике осознанно используют военные ресурсы в качестве важного инструмента для достижения своих интересов и укрепления своего положения на мировой арене. Исследование анализирует проявления такой стратегии в многочисленных сферах, указывая на важность взвешенного балансирования между военной силой и дипломатическими инициативами. Авторы приходят к выводу, что подобный баланс позволяет России добиваться желаемых результатов на международной арене.

Тахшид М.Р., Шоджа М.

Сохранение сферы влияния: анализ внешней политики России в отношении сирийского кризиса

محمد رضا تخشيد؛ مرتضى شجاع. حفظ قلمرو نفوذ: تبیینی بر سیاست خارجی روسیه در برابر بحران سوریه. مطالعات اوراسیای مرکزی، 12، 2، 1398، صفحات 309-325.
DOI: 10.22059/jcep.2019.269981.449810

Справка об авторах:

Тахшид Мохаммад Реза – доцент кафедры международных отношений Тегеранского университета. Автор специализируется в вопросах международных отношений, а также безопасности в регионе Ближнего Востока и Центральной Азии. Его исследования включают изучение двусторонних отношений Ирана со странами региона;

Шоджа Мортеза – доктор международных отношений Тегеранского университета, специализирующийся в области международной политики и безопасности. Его исследования охватывают Ближний Восток и Центральную Азию, влияние и политику Ирана в данных регионах, а также вопросы отношений Ирана с Россией.

Данная статья представляет комплексный аналитический обзор внешней политики России в отношении сирийского кризиса, в рамках которого авторы уделяют особое внимание стратегическим целям Москвы. Авторами отмечается, что одной из целей России на сирийском треке является обеспечение влияния на Ближнем Востоке.

Россия стремится укрепить свое влияние в данном регионе по ряду ключевых причин. Авторы считают, что регион Ближнего Востока является важным геополитическим узлом, обладающим огромными ресурсами и экономическим потенциалом. Контроль над этим регионом позволяет оказывать влияние на поставки энергетических ресурсов, что имеет стратегическое значение для экономической и геополитической стабильности России. Также отмечается, что Ближний Восток является зоной нестабильности, включая вооруженные конфликты, гражданские войны и террористическую активность. Сирийский кризис стал одним из серьезных вызовов для региональной безопасности, и его исход имеет важное значение для международной стабильности. Россия стремится принимать активное участие в урегулировании кризиса в Сирии, чтобы предотвратить распространение вооруженных конфликтов и терроризма в другие регионы. Вместе с тем, Россия, участвуя в сирийском конфликте, поддерживает режим Башара Асада, который является одним из важных региональных союзников Москвы.

Авторы подчеркивают, что участие России в урегулировании кризиса способствует укреплению имиджа государства как посредника и стороны, способной к миротворческой деятельности.

Кроме того, Россия стремится укрепить свое присутствие в регионе через создание военных баз на территории Сирии. Российские военные базы (такие как авиабаза Хмеймим и морская база Тартус) играют важную роль в защите интересов Москвы в Сирии и на Ближнем Востоке в целом. Они позволяют России поддерживать военные операции в регионе, проводить разведывательные и антитеррористические мероприятия. Это указывает на стратегическую значимость Сирии в деле обеспечения долгосрочного влияния России в регионе.

Таким образом, в условиях сирийского кризиса Россия стремится укрепить влияние на Ближнем Востоке, дабы обеспечить свои экономические интересы, способствовать региональной стабильности, укрепить свой статус международного игрока и подержать своих региональных союзников.

Исследование, проведенное авторами, акцентирует внимание на том, что активная роль России в сирийском кризисе связана со стремлением сохранить собственное влияние в регионе и реализовать свои национальные интересы. Тщательный анализ и исследование, проведенные авторами, дают возможность иранским читателям лучше понять стратегию России в отношении сирийского кризиса.

Зарэи Б., Колаи Э., Фард З.П., Асади Кийа Б. Геополитические ориентиры во внешней политике России

بهادر زارعی؛ الهه کولایی؛ زهرا پیشگاهی فرد؛ بهناز اسدی کیا. تبیین تفکر ژئوپلیتیکی در سیاست خارجی روسیه. پژوهشهای جغرافیای انسانی. 4, 51, 1398. صفحات 1093-1110
DOI: 10.22059/jhgr.2019.267413.1007797

Справка об авторах:

Колаи Элахэ – профессор политических наук Тегеранского университета. Защитила докторскую диссертацию в университете Тарбиате Модарес, затем несколько лет работала в МИД Ирана;

Зарэи Бахадор – доцент факультета географии Тегеранского университета;

Фард Захра Пишга – преподаватель факультета географии Тегеранского университета;

Асади Кийа Бехназ – доктор наук, специалист в области политической географии в Тегеранском университете.

Статья посвящена анализу фактора геополитического мышления во внешней политике России на современном этапе. Иранские ученые обозначили своей целью изучение современных геополитических ориентиров России, а также оценили их влияние на формирование внешнеполитических решений и взаимодействие с другими странами и регионами.

Статья освещает, как географические и геополитические факторы оказывают влияние на формирование внешнеполитической стратегии России, возвращаясь в ретроспективе к таким историческим событиям, как распад Советского Союза и изменение границ страны. Иранские авторы указывают, что, несмотря на утрату значительных территорий и статуса сверхдержавы после окончания холодной войны, Россия до сих пор остается ключевым актором в региональной политике. В статье анализируется, как изменения в территориальном положении России после распада Советского Союза стали основой для появления новых геополитических концепций и идей в российской политической мысли.

Авторы исследуют геополитические векторы России, отмечая при этом, что страна стремится к восстановлению своего имперского величия, укреплению национальной идентичности и региональной безопасности. Авторы отмечают, что российская идентичность играет значительную роль в вопросе укрепления позиции России как влиятельной державы в различных регионах, включая Европу и Азию. Иранские ученые подчеркивают, что Россия придерживается концепции многополярного мирового порядка, в котором она считает себя важным игроком, способным вносить вклад в глобальные процессы. В отношении Европы Россия стремится к развитию диалога и укреплению сотрудничества с западными партнерами на основе взаимного уважения и взаимовыгодных интересов. Однако, по мнению авторов, украинский кризис оказал существенное влияние на геополитическую динамику России в Европе. События на Украине вызвали напряженность в отношениях России с Западом и привели к введению санкций в отношении Москвы.

Авторами статьи также рассмотрен иранский вектор, и место геополитических ориентиров России в отношениях с Тегераном. Россия стремится поддерживать сотрудничество с Ираном в различных областях, включая политику, экономику и безопасность, в рамках своей стратегии укрепления влияния на Ближнем Востоке. Авторы считают, что Иран важен для России как потенциальный союзник и партнер в обеспечении стабильности в регионе. Они

приходят к выводу, что ключевыми ориентирами геополитики РФ являются сохранение идентичности и стремление к укреплению своей позиции как великой державы.

Авторы подчеркивают, что в постсоветский период Россия продолжает сохранять свою роль на мировой арене, а понимание геополитических ориентиров становится ключевым для анализа внешней политики государства.

Алавиян М., Нярми Л.Х.
Неоевразийство и внешняя политика России
в отношении Ирана

مرتضى علویان، لیلا حسن نیا رمی. نو اور آسیا گرای و سیاست خارجی روسیه نسبت به ایران // مطالعات اور آسیا مرکزی.
دوره 12، شماره 2، پاییز و زمستان. مهر 1398. صفحات 419-434

Справка по авторам:

Алавиян Мортеза – кандидат политических наук, доцент кафедры политологии Мазандаранского университета. Сфера научных интересов: внешняя политика Ирана, региональная безопасность, исламский мир, управление водными ресурсами страны;

Нярми Лейла Хасан – аспирантка кафедры политологии Мазандаранского университета. Сфера научных интересов: внешняя политика Ирана, политические процессы в Европе.

Статья посвящена анализу концепции неоевразийства и внешней политики России в отношении Ирана. Авторы считают, что неоевразийство представляет собой геополитическую теорию, разработанную Александром Дугиным, которая призывает Россию пересмотреть свою стратегию и обратить внимание на Восток, а именно на евразийский континент, как на основное направление укрепления ее влияния и развития сотрудничества.

Авторы статьи считают, что эта концепция стала ключевой частью стратегии Кремля на мировой арене. Россия стремится развивать и укреплять партнерские отношения со странами, находящимися на территории Евразии, и в этом контексте, по мнению авторов, Иран занимает особое место.

В рамках этой концепции Иран играет ключевую роль в стратегии России, являясь одним из ее важнейших партнеров. Географически расположенный на пересечении Востока и Запада, Иран становится своего рода мостом между этими двумя регионами. Сотрудничество России с Ираном в рамках концепции неоевра-

зийства приобретает особое значение, так как оно позволяет обеспечить стратегическую связь между различными регионами и обеспечить сбалансированный внешний вектор политики России.

Россия и Иран рассматривают друг друга как важных партнеров, способных обеспечить обмен ресурсами, знаниями и технологиями. Сотрудничество в сфере энергетики, военной техники и промышленности, а также координация в международных вопросах, демонстрируют прочные связи между двумя странами.

Таким образом, по мнению авторов, концепция неоевразийства определяет важные геополитические ориентиры России и способствует стремлению Москвы укреплять свои позиции как великой державы. Иран, в свою очередь, является ключевым партнером России, способствуя реализации этой концепции и обеспечивая стратегическую связь между Востоком и Западом.

Мохаммади М.

**Внешняя политика России в отношении
Исламской Республики Иран (с акцентом на проблему
ядерной программы Ирана)**

مجتبی محمدی نودهکی؛ محمدرضا اصغری؛ مهدی جاودانی مقدم. بررسی سیاست خارجی روسیه در مورد جمهوری اسلامی ایران (با تأکید بر برنامه هسته ای ایران). سیاست پژوهی ایرانی (سپهر سیاست سابق)، 3، 8، 1395، صفحات 113–132

Справка об авторе:

Мохаммади Масуме – аспирантка кафедры международных отношений Исламского университета Азади (Кумский филиал, г. Кум, Иран).

Статья иранских ученых представляет анализ внешней политики России по отношению к Исламской Республике Иран, с акцентом на ее ядерную программу. В работе рассматривается история отношений между двумя странами. Авторы указывают, что политика России по отношению к Ирану исторически была противоречивой, характеризующейся сотрудничеством или противостоянием в разные периоды.

Главная идея статьи заключается в исследовании двойственной политики России по отношению к Ирану, особенно в отношении его ядерной программы. Авторы признают, что Россия поддерживала сотрудничество с Ираном в ядерной сфере, несмотря на международное давление, но при этом стремилась сбалансировать

свои интересы и сохранить отношения с другими странами, такими как Соединенные Штаты и Израиль.

Авторы подчеркивают важность понимания внутренних и внешних факторов, определяющих двойственную политику России по отношению к Ирану, чтобы избежать ошибочных заключений. В целом работа представляет субъективную точку зрения относительно внешней политики России, выделяется ее противоречивая природа и указывается необходимость более глубокого понимания факторов, формирующих эту политику.

Рассматриваются основные аспекты в отношениях между Ираном и Россией, включая признание Россией Ирана как ключевого игрока на Ближнем Востоке и в Центральной Азии, сотрудничество в сфере ядерной энергетики. Кроме того, в статье указывается стремление стран к сотрудничеству, несмотря на вызовы (особенно в экономическом взаимодействии и вопросах, связанных с Каспийским морем).

Статья подчеркивает важность Каспийского моря и правовой базы относительно его использования, раскрывая взаимосвязь между энергетическими ресурсами и экономической и политической безопасностью обеих стран. Анализ демонстрирует конкуренцию за транзитные маршруты, а также предлагает пути сотрудничества.

Авторы отмечают фундаментальные изменения во внешней политике России с приходом к власти В.В. Путина, стремление к более весомой глобальной роли и сотрудничеству с Ираном. В статье также акцентируется внимание на том, что внешняя политика России в отношении ядерной программы Ирана определяется экономическими интересами и стремлением к укреплению своей международной роли.

В работе иранские авторы указывают на существовавшее сотрудничество между США и Россией в отношении иранской ядерной программы; при этом отмечается различие взглядов и подходов двух стран. США выражали беспокойство и поддерживали давление на Иран, в то время как Россия занимала позицию стороны, готовой к конструктивному сотрудничеству с Тегераном.

В заключение авторы подчеркивают, что российская внешняя политика в отношении ядерной программы Ирана представляет собой совокупность дипломатических и практических шагов, направленных на достижение баланса между поддержкой Ирана и учетом мировых интересов.

Фоулади Ф., Джойбари М.Ю., Джамшиди Рад Дж. Внешняя политика России в отношении Исламской Республики Иран (2012–2018 гг.)

فرهاد فولادی؛ محمد یوسفی جویباری؛ جعفر جمشیدی راد. سیاست خارجی روسیه در قبال جمهوری اسلامی ایران (2012–2018). پژوهش های روابط بین الملل 1398. صفحات 187–218.

Справка об авторах:

Джойбари Мохаммад Юсуфи – исследователь и эксперт в области политических наук. Его научные интересы охватывают международные отношения, политические процессы в регионе Ближнего Востока, с акцентом на Ирак и Иран. Он изучает влияние идентичности на внешнюю политику государства, а также роль дипломатии в укреплении международной безопасности. Мохаммад Юсуфи Джойбари активно публикуется в научных изданиях, демонстрируя аналитический взгляд на современные глобальные и региональные вопросы;

Джамшиди Рад Джафар – исследователь в области международных отношений и политических наук. Его работы затрагивают различные темы, включая внешнюю политику России по отношению к Ирану, международные отношения, регионоведение, исламский мир, в том числе идеологию ваххабизма и ее политические цели. Автор также часто поднимает вопросы роли Ирана в управлении кризисами на Кавказе после распада Советского Союза;

Фоулади Фархад – студент направления «Политология и международные отношения» Исламского университета Азад (филиал в Тебризе).

В последние десятилетия внешняя политика России привлекает внимание многих исследователей, особенно в рамках ее отношений с регионами и странами. Статья, написанная Фархадом Фоулади, Мохаммадом Юсуфи Джойбари и Джафаром Джамшиди Радом, представляет собой важный аналитический вклад в понимание взаимоотношений России и Ирана в указанный период.

В данной статье авторы поднимают важный вопрос о внешней политике России в отношении Исламской Республики Иран с 2012 по 2018 г. Исследователи анализируют этот период с точки зрения динамики и сдвигов в отношениях между двумя странами и исследуют ключевые аспекты сотрудничества и противостояния.

Авторы статьи выделяют несколько важных позиций по отношению к России. Одной из них является то, что Россия воспринимается как важный геополитический игрок в регионе, способный влиять на баланс сил и обеспечивать стабильность. Также авторы подчеркивают, что Россия в рассматриваемый период стремилась к диверсификации своих отношений и укреплению роли в регионе Ближнего Востока, включая Иран.

Важным моментом является акцентирование позиции учебных относительно роли России в ядерных переговорах с Ираном.

Авторы считают, что Россия играла конструктивную роль, поддерживая соглашение по ядерной программе Ирана (СВПД) и выступая за диалог и урегулирование споров. Однако они также указывают на сложности и вызовы, с которыми сталкивалась Россия в процессе этой дипломатической работы.

Авторы статьи представляют полный исследовательский обзор взаимодействия России и Ирана в указанный период. Они подчеркивают важность России в геополитическом и экономическом контексте региона, а также анализируют ее позицию на ядерных переговорах.

Фоулади, Джойбари и Джамшиди Рад отмечают, что Россия стремилась к поддержанию стабильности в регионе, одновременно развивая сотрудничество с Ираном и прилагая дипломатические усилия. С их точки зрения, статья способствует лучшему пониманию мотиваций и целей российской внешней политики в контексте отношений с Ираном.

Таким образом, статья представляет собой углубленное исследование и анализ важных аспектов внешней политики России в отношении Исламской Республики Иран в период с 2012 по 2018 г. с учетом позиции авторов и их оценки взаимодействия двух стран.

Джафари А. Мелеки М.

**Соотношение векторов внешней политики
Ирана и России в отношении энергетического
«гордиева узла» Каспийского моря**

علی اکبر جعفری؛ ماری ملکی. معادله سیاست خارجی ایران و روسیه در معمای انرژی خزر. سیاست جهانی، 9، 4، 1399، صفحات 101-134.

DOI: 10.22124/wp.2020.15483.2401

Справка об авторах:

Джафари Али Акбар – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Исфаханского университета. Сфера научных интересов: история Ирана и стран Персидского залива, мировая история, международные отношения;

Мелеки Мари – аспирант кафедры истории Исфаханского университета.

В мировой политике XXI в. энергия стала одним из ключевых стратегических факторов, постоянно меняющимся и важным. Использование и наиболее эффективный способ передачи энергии являются стратегическими вопросами для прибрежных стран. С учетом этого Исламская Республика Иран и Россия как побе-

режные государства Каспийского моря имеют различные подходы к анализируемому региону.

Россия, как государство, утверждающее свою власть над ресурсами стран, отделенными от нее, и Иран, как страна, предлагающая лучший маршрут передачи энергии, могут в разные периоды проводить схожую линию или противостоять друг другу во внешней политике. Авторы статьи поставили цель исследовать характер региональных и внерегиональных подходов Ирана и России, а также влияющих на энергоресурсы Каспийского моря государств, включая проблему контроля над этими ресурсами.

Авторы подчеркивают, что Иран и Россия едины во мнении касательно недопустимости вмешательства внерегиональных акторов, особенно США, однако их подходы к использованию, контролю и экспорту энергетических ресурсов Каспийского моря остаются различны, что подтверждается результатами исследования. Таким образом, внешнеполитические цели Ирана и России в сфере энергетики, включая вопросы вхождения на региональные и внерегиональные энергетические рынки, борьбы с терроризмом, интервенционизмом и присутствием иностранных сил, оказывают влияние на характер их взаимоотношений, которые исследуются с применением аналитико-объяснительного подхода.

Авторы утверждают, что Россия стремится к доминированию в сфере разработки энергетических ресурсов побережья, и она продолжает пытаться контролировать ресурсы стран-соседей. Это утверждение авторов говорит о том, что Россия сохраняет амбиции касательно влияния в регионе и стремится сохранять свою позицию ключевого игрока в энергетической сфере.

Обзор этой статьи позволяет лучше понять сложные отношения между Ираном и Россией в контексте энергетической стратегии, а также их конкуренцию и сотрудничество в Каспийском регионе. Детальный анализ подходов этих стран к управлению энергетическими ресурсами позволяет лучше оценить их стратегии и влияние на геополитическую обстановку в регионе.

Азизи Х., Хамидфар Х.
Сотрудничество в области безопасности
Ирана и России в Центральной Азии

حمیدرضا عزیز: حمیدرضا حمیدفر. انگیزه‌های همکاری امنیتی ایران و روسیه در آسیای
مرکزی. مطالعات اوراسیای مرکزی، 12، 2، 1398، صفحات 381-389
DOI: 10.22059/jcep.2019.286061.449857

Справка об авторах:

Азизи Хамидреза – кандидат политических наук, доцент кафедры региональных исследований университета Шахида Бехешти. Сфера научных интересов: регионоведение, политические процессы на Ближнем Востоке, Россия в системе международных отношений, военные конфликты, конфликтология;

Хамидфар Хамидреза – аспирант кафедры региональных исследований университета Шахида Бехешти.

Статья освещает вопросы политики безопасности Ирана и России в регионе Центральной Азии и мотивы их сотрудничества. Основным фокусом статьи является ответ на вопрос: какой фактор оказал наибольшее влияние на сотрудничество Ирана и России в Центральной Азии в период после 11 сентября 2001 г. Сотрудничество между этими двумя государствами оценивается через призму исторических фактов и геополитических обстоятельств. Мнение авторов заключается в том, что общие угрозы, вытекающие из условий международной системы, представляют наиболее значимый мотив для сотрудничества Ирана и России в Центральной Азии.

Важно подчеркнуть, что региональные и внутренние факторы также оказывают влияние на сотрудничество двух стран в этом регионе. Иран и Россия считают недопустимой деятельность США в регионе Центральной Азии и выражают беспокойство по поводу присутствия и активности США, так как расширение американского влияния в регионе после 11 сентября 2001 г. в рамках борьбы с терроризмом оказывает негативное воздействие на интересы Ирана и России в этом регионе.

В этом контексте, авторы подчеркивают, что наиболее значимым стимулом к сотрудничеству стали общие угрозы, вытекающие из сложной международной системы. Эти угрозы становятся ключевым мотивом для обеих стран, объединяя их усилия в регионе Центральной Азии.

Все эти аспекты подчеркивают сложность и многогранность факторов, определяющих сотрудничество Ирана и России в регионе

Центральной Азии. Осознание общих угроз и нахождение сбалансированных подходов к поддержанию безопасности оказывают важное воздействие на дипломатические взаимоотношения между этими странами.

Помимо условий международной системы и общих угроз, стоит также подчеркнуть, что культурные и исторические связи между Ираном и Россией играют не менее важную роль в формировании их сотрудничества в регионе Центральной Азии. Эти связи способствуют установлению доверия и понимания между странами, облегчая совместное решение сложных вопросов безопасности.

Также, с учетом того, что регион Центральной Азии является зоной пересечения различных интересов и внешних влияний, важно учитывать роль других государств и международных акторов в данном контексте.

Авторы считают, что взаимодействие Ирана и России может меняться в зависимости от динамики их взаимоотношений с другими региональными и внерегиональными игроками. Сотрудничество между странами также оказывает влияние на геополитическую динамику в целом, включая баланс сил в регионе и перспективы экономического развития.

Раздел IV.
РОССИЯ В ТРУДАХ ЭКСПЕРТОВ УЗБЕКИСТАНА

Салаев О.С.
Отношения Узбекистана и России
в цифровой экономике

Salayev O.S. Raqamli iqtisodiyot sharoitida O'zbekiston va Rossiya munosabatlari. – ORIENSS, 2021. – P. 98–104.

Справка об авторе:

Салаев Одил Судерович – преподаватель Ташкентского государственного университета востоковедения, занимает должность декана по работе с молодежью.

Статья посвящена выявлению особенностей двусторонних отношений Российской Федерации и Республики Узбекистан в области цифровой экономики.

Автор подчеркивает, что в последние годы российско-узбекские отношения динамично и последовательно развиваются благодаря политической воле и усилиям глав двух государств – Шавката Мирзиёева и Владимира Путина. Такая тенденция проявляется не только в политическом диалоге, но и в торгово-экономическом, военном, военно-техническом сотрудничестве, а также гуманитарной и культурной сферах.

Следует отметить, что новый этап двусторонних отношений России и Узбекистана привел к следующим результатам:

- во-первых, за этот период было совершено более 70 взаимных визитов делегаций;
- во-вторых, проведена 21 межрегиональная встреча между регионами двух стран;
- в-третьих, за последнее десятилетие объем торговли между странами увеличился более чем на 40%. Эти показатели указывают на текущий темп и масштаб коммуникаций.

В своем выступлении 5 апреля 2017 г. президент Республики Узбекистан Ш. Мирзиёев сказал следующее: «Россия была для нас надежным стратегическим партнером и союзником». О масштабном последовательном развитии сотрудничества между государствами

свидетельствует активный обмен опытом российских специалистов с узбекскими коллегами в области налогообложения, финансов.

В результате создания по инициативе президента Шавката Мирзиёева «зеленого коридора» на пограничном переходе, поставки плодоовощной продукции Узбекистана в Россию увеличились почти на 36%, реализуются крупные инвестиционные проекты с участием ведущих российских компаний – все это свидетельствует о том, что в настоящее время они находятся на подъеме. Только компания «Лукойл» инвестировала в Узбекистан 7 млрд долларов, кроме того, достигнута договоренность с госкорпорацией «Росатом» о дальнейшем развитии партнерства и научно-технического сотрудничества.

Прошедший в Ташкенте I Форум межрегионального сотрудничества между Республикой Узбекистан и Российской Федерацией заложил основу для укрепления и развития взаимовыгодного взаимодействия между странами. В форуме приняли участие около 1000 представителей бизнес-сообщества и руководителей крупных компаний из 17 регионов России.

Также 3 октября 2018 г. в ходе встречи с руководством обеих палат Олий Мажлиса (парламент) Валентина Матвиенко в беседе с представителями СМИ о развитии межпарламентских отношений заявила, что отношения Узбекистана и России основаны на взаимном доверии, и что Узбекистан для России – надежный союзник и стратегический партнер.

Сфера развития цифровой экономики является крайне перспективным направлением сотрудничества России и Узбекистана. Поэтому обе страны практически одновременно приступают к реализации программы внедрения информационных технологий (ИТ), которые считаются важными для государства. В частности, в 2018 г. в России утверждена государственная программа «Цифровая экономика» и разработан трехлетний план действий.

По мнению автора, реализовать цели, поставленные двумя странами в этой области, можно будет на основе совместных усилий. Среди них создание цифровой экономики, технопарков, совершенствование почтовой связи, подготовка специалистов в области связей с общественностью и информационных технологий.

Автор делает вывод о том, что новые реформы, направленные на полное раскрытие потенциала узбекской экономики, поощрение предпринимательства, повышение благосостояния населения, послужат дальнейшему укреплению российско-узбекских отношений и сохранению стабильности в Средней Азии.

Бобоёров М.О.

Стратегические отношения Узбекистана и России:

динамика сотрудничества и новые подходы

Boboyorov M.O. O'zbekiston va Rossiya strategik aloqalari: hamkorlik dinamikasi va yangicha yondashuvlar. – ORIENSS, 2022. – №3. – P. 445–456.

Справка об авторе:

Бобоёров Марат Очилович – преподаватель Ташкентского академического лицея МВД №1.

Статья посвящена проведению всестороннего анализа взаимоотношений между Россией и Узбекистаном, сложившихся после распада СССР, определению характера современных отношений двух государств и перспектив их развития.

20 марта 1992 г. были установлены дипломатические отношения между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан, вновь образовавшимися независимыми государствами на постсоветском пространстве. 15 мая 1992 г. в Ташкенте был подписан Договор о коллективной безопасности, а 30 мая в Москве – Соглашение об основах межгосударственных отношений, дружбы и сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан. Он заложил правовую основу двусторонних отношений. Основным документом, регулирующим торгово-экономические отношения между Россией и Узбекистаном, является межгосударственное Соглашение о торговых отношениях от 13 ноября 1992 г.

Регулярные политические отношения между двумя странами поддерживаются на все более высоком уровне. Регулярные контакты лидеров двух стран также осуществляются в рамках многосторонних структур (СНГ, ШОС, ОДКБ, МОИИ).

В Договоре о союзных отношениях между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан (от 14 ноября 2005 г.) большое внимание уделялось международно-правовому закреплению союзных принципов как основы двусторонних отношений между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан. Согласно документу, стороны обязуются сотрудничать в обеспечении национальной, региональной и международной безопасности, укреплении мира и стабильности, в том числе в борьбе с терроризмом, распространением оружия массового поражения, незаконным оборотом наркотиков и другими новыми угрозами.

С этой целью планируется проведение двусторонних консультаций глав государств, парламентов, правительств, советов

безопасности, двусторонних консультаций по внешней политике, обороне. Согласно договоренности стороны наращивают сотрудничество в военной и военно-технической, торгово-экономической и гуманитарной сферах, создавая благоприятные условия для развития прямых контактов между людьми.

Россия является важнейшим торгово-экономическим партнером страны, на ее долю приходится почти 20% внешней торговли Узбекистана. По данным российской статистики, в 2016 г. товарооборот двух стран составил 2 726 млн долларов, из которых на российские поставки в Узбекистан приходится 1 965 млн долларов.

Россия экспортирует в Узбекистан нефтепродукты (17%), черные и цветные металлы (около 17%), механическое и электрическое оборудование (15%), древесину и бумагу (15%).

Россия также является крупнейшим инвестиционным партнером Узбекистана. Объем инвестиций из России в Узбекистан составляет более девяти млрд долларов. Основными российскими инвесторами являются ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «Газпром», ПАО «Вымпелком» и другие.

Российская Федерация является вторым по величине инвестором в экономику Узбекистана после Китая. По итогам 2020 г. (сложного из-за пандемии и ограничений, введенных государственными органами) объем железнодорожных и автомобильных перевозок между Россией и Узбекистаном увеличился на 27,4% и 27,9% по сравнению с 2019 г.

Развивается военно-техническое сотрудничество между Россией и Узбекистаном. Основным двусторонним документом в этой сфере является Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан о дальнейшем углублении всестороннего сотрудничества в военной и военно-технической областях, подписанное в декабре 1999 г. В мае 2001 г. было заключено межгосударственное Соглашение о сотрудничестве по пограничным вопросам. В июне 2001 г. для координации военно-технического сотрудничества была создана Российско-Узбекская рабочая группа по военно-техническому сотрудничеству. Россия также является основным поставщиком вооружения и военной техники для Узбекистана.

Автор делает вывод о том, что стратегическое сотрудничество между двумя странами будет служить процветанию, экономическому развитию обеих стран, дружбе между народами, их миру и будущему развитию.

Адхамжонов М.М.

История развития русского языка и его значение в мировом масштабе

Adxamjonov M.M. Rus tilining rivojlanish tarixi
va uning jahon miqiyosidagi ahamiyati. –
ORIENSS, 2021. – №5. – P. 564–567.

Справка об авторе:

Адхамжонов Мухаммадали Мадаминович – преподаватель кафедры иностранных языков естественных направлений Ферганского государственного университета.

Статья посвящена рассмотрению истории русского языка, современного и древнерусского (восточнославянского) языка, взглядов международных лингвистов на его развитие, определению роли русского языка в мире.

Основная цель (или функция) языка – выступать средством общения. Язык неразрывно связан с мышлением, сознанием человека и служит средством формирования и выражения наших мыслей и чувств. На нашей планете насчитывается более двух тысяч языков. Среди них русский язык является одним из самых распространенных.

Современный русский язык является продолжением древнерусского (восточнославянского) языка. На нем говорили восточнославянские племена, основавшие древнерусскую народность в IX в. в составе Киевского государства. Этот язык имел большое сходство с языками других славянских народов. Однако его отличали некоторые фонетические и лексические особенности. Все славянские языки (польский, чешский, словацкий, сербохорватский, словенский, македонский, болгарский, украинский, белорусский, русский) произошли от общего – единого праславянского языка.

В 988 г. были написаны книги на русском языке. Летопись рассказывает о многих писцах, работавших во времена Ярослава Мудрого. Часто они же писали и богослужебные книги.

Кроме того, в наше время не существует единой периодизации истории литературного языка в русском языке, принятой всеми языковедами, но все исследователи при построении периодизации учитывают социально-исторические и культурно-социальные условия развития языка.

С середины XX в. изучение русского языка широко распространилось по всему миру. В настоящее время русский язык препо-

дается более чем в 100 странах мира. В 1967 г. в Париже была создана Международная ассоциация учителей русского языка и литературы, а в 1973 г. – Институт русского языка им. А.С. Пушкина.

Русский язык – один из самых распространенных и богатых языков мира, на котором говорят представители различных национальностей. Полное описание синонимов современного русского литературного языка, их речевых особенностей и употребления в русском речевом этикете и культуре провела А.П. Евгеньева, советский лингвист. В результате кропотливой работы в 1975 г. был составлен однотомный справочник синонимов. А в 1997 г. под руководством Ю.Д. Апресяна, советского и российского лингвиста, академика РАН, был создан новый толковый словарь синонимов русского языка, который составлен по принципам целостного описания языка. В нем описаны семантические, коммуникативные и другие сходства и различия синонимов.

Подобно английскому и некоторым другим языкам, используемым в зарубежных странах, где он является государственным или официальным, русский также широко распространен за пределами России. Например, он используется в различных сферах международного (межгосударственного) общения. Он выступает как «язык науки» и служит средством общения ученых разных стран, средством кодификации и хранения общечеловеческих знаний. По статистике, 60–70% всей мировой информации публикуется на английском и русском языках. Русский язык является необходимым звеном мировых коммуникационных систем (радиовещание, воздушная и космическая связь и др.).

Автор делает вывод о том, что многие люди за рубежом сознательно выбирают русский язык для изучения. Они осознают его престиж в разных областях: образовании, науке, профессиональной деятельности и для выстраивания диалога на высшем уровне. Поэтому во всем мире растет количество русских школ и развивается методика преподавания русского языка.

Аллаяров А., Ропиев А. Зарубежный опыт трудоустройства

Allayarov A., Ropiyev A. Ish bilan ta'minlashning chet el tajribasi. –
SAI, 2022. – P. 1410–1413.

Справка об авторах:

Аллаяров Абдумалик Исакович – старший преподаватель Гулистанского государственного университета;

Ропиев Аллайор Сайдуллаевич – преподаватель Джизакского государственного педагогического университета.

Статья посвящена выявлению особенностей трудовой занятости молодежи России, анализу положений соответствующих законодательных актов.

Известно, что в последние годы Россия, как и другие страны Содружества Независимых Государств, прилагает немало усилий для сокращения числа безработных среди своего населения.

Занятость является экономическим и очень важным социальным вопросом, играющим решающую роль в обеспечении уровня жизни населения страны, в формировании и развитии профессиональных возможностей каждого человека. Поэтому занятость находится в центре внимания общества, государства и проводимой им социально-экономической политики.

В современных условиях в России государственная политика в сфере занятости, по мнению авторов, должна быть направлена на оптимизацию рынка труда, повышение трудовой мобильности, создание новых рабочих мест, подготовку и переподготовку кадров. Таким образом, основной целью государственной политики является экономическая стабильность, повышение качества и конкурентоспособности рабочей силы, развитие систем подготовки кадров.

В целом российская государственная политика занятости представлена двумя основными направлениями:

1) содействие в трудоустройстве безработного населения и оказание помощи в профессиональной подготовке и переподготовке;

2) стимулирование формирования гибкого рынка труда.

Государство проводит политику поддержки реализации прав граждан на свободно избираемую деятельность, осуществляет квотирование рабочих мест на предприятиях, в учреждениях и организациях. Под квотами понимается минимальное количество

рабочих мест для граждан определенной категории (в данном случае молодых людей), которое работодатель должен отработать в данной организации (в том числе количество рабочих мест, занимаемых гражданами данной категории).

Понятие, содержание и порядок введения квот изложены в «Рекомендациях по квотированию рабочих мест на предприятиях, в учреждениях и организациях для лиц, нуждающихся в социальной защите», утвержденных Постановлением Минтруда РФ от 06.02.2014. На основе договоров органы службы занятости организуют трудоустройство подростков через постоянные и временные молодежные биржи труда, предприятия временного трудоустройства и т.п. Подростки в возрасте от 14 до 16 лет имеют право на получение помощи от агентств занятости. Приказом РФ от 26 апреля 1995 г. № 94 утверждено Положение о временном трудоустройстве несовершеннолетних. Настоящий акт распространяется на учащихся общеобразовательных школ, учреждений начального и среднего профессионального образования в возрасте от 14 до 18 лет, а также на лиц, не являющихся учащимися на момент обращения в службу занятости по каким-либо причинам.

Авторы отмечают, что молодежные биржи труда имеют ряд важных отличий от бирж, действующих в рамках государственной службы занятости. Во-первых, узкая специализация по характеру обслуживаемого контингента (преимущественно молодежь) и функциям. Во-вторых, молодежные обмены часто работают на коммерческой основе. В отличие от государственных бирж, они не получают дотации от государственного фонда занятости.

Авторы делают вывод о том, что Российская Федерация осознает важность поддержки и развития трудовой занятости молодежи. В этом ключе проводятся специальные курсы по подготовке кадров, происходят обмены с зарубежными студентами. Кроме того, государство защищает несовершеннолетних в их трудовой деятельности. Для этого приняты соответствующие законодательные акты, регулирующие нормы рабочего дня, условий труда, а также помощь от агентств занятости.

Раздел V.
РОССИЯ В ТРУДАХ ЭКСПЕРТОВ КАЗАХСТАНА

Хитахунов А.

**Экономическое сотрудничество Казахстана и России:
риски и перспективы**

Хитахунов А. Қазақстан мен Ресейдің экономикалық ынтымақтастығы: тәуекелдер мен перспективалар // E-Bulletin Analysys. – 2022. – № 359. – URL: <https://clck.ru/35Y9qs> (дата обращения: 22.08.2023)

Справка об авторе:

Хитахунов Азимжан – научный сотрудник Евразийского научно-исследовательского института. Получил степень бакалавра, магистра и PhD в Казахском национальном университете им. аль-Фараби (программа докторантуры PhD осуществлялась в сотрудничестве с университетом Джонса Хопкинса в Школе продвинутых международных исследований, Болонья, Италия). Одним из ключевых аспектов его исследований является изучение стратегических взаимодействий России с регионом Центральной Азии и оценка того, как эти взаимодействия формируют динамику международных отношений в данной части мира. Также он уделяет внимание анализу экономических связей, которые создают основу для сотрудничества между Россией и странами региона, в частности с Казахстаном.

В статье анализируется экономическое сотрудничество между Казахстаном и Россией, подчеркивается важность сфер торговли и инвестиций.

Автор также указывает на значимость сотрудничества в реализации разнообразных проектов. Однако Хитахунов высказывает обеспокоенность последствиями, вызванными началом Россией СВО и международными санкциями. Он указывает на то, что эти факторы оказывают негативное влияние на экономическое сотрудничество между Россией, Казахстаном и другими странами Центральной Азии, ведут к неопределенности и политическим напряжениям.

В статье также представлен анализ торговых показателей, демонстрирующий значительное увеличение объема товарооборота между двумя странами. Исследование показывает, что объем товарооборота между государствами значительно увеличился, в част-

ности в сфере международной торговли. Согласно данным Международного торгового центра, объем указанных показателей вырос с 4,3 млрд долларов в 2002 г. до рекордных 25,6 млрд долларов в 2021 г. Экспорт России в Казахстан вырос с 1,9 млрд долларов до 7,1 млрд долларов, а экспорт Казахстана в Россию – с 2,4 млрд долларов до 18,5 млрд долларов. Рост экономической интеграции между Россией и Казахстаном также отразился на объеме торговых показателей, увеличившемся в несколько раз.

Отмечается рост экономической интеграции, а также важная роль аграрного сектора в сотрудничестве между Россией и Казахстаном. Экспорт сельскохозяйственной продукции России в Казахстан вырос с 178 млн долларов в 2002 г. до 2,8 млрд долларов в 2021 г. Это свидетельствует о значительной роли России в поставках сельскохозяйственной продукции и пищевых товаров на казахстанский рынок. Влияние российских инвестиций на экономику Казахстана также заметно. Российские компании активно инвестируют в различные секторы казахстанской экономики, что способствует увеличению объемов взаимных инвестиций. Автор подчеркивает, что российские инвестиции играют заметную роль в экономике Казахстана, но при этом политические решения России, включая проведение специальной военной операции на Украине, оказывают негативное воздействие на отношения между странами и на экономическую интеграцию в регионе.

Автор призывает Казахстан предпринимать меры по увеличению иностранных инвестиций и уменьшению зависимости от российских решений. Важность поддержания сотрудничества с Россией подчеркивается, но указывается и на необходимость адаптации экономической политики и сбалансированного управления импортом для обеспечения стабильности в рамках Евразийского экономического союза.

Изтаева В., Абжапарова Л.
Современное положение и роль Турции и России
в системе международных отношений

Изтаева В., Абжапарова Л. Түркия мен Ресейдің халықаралық қатынастар жүйесіндегі қазіргі орны мен рөлі // Memleketтік Başqaru Ğәне Memleketтік Қызмет. – 2023. – Т. 84. – № 1. – С. 121–138.

Справка об авторах:

Изтаева Венера – кандидат политических наук, доцент кафедры современной истории Казахстана и мировоззренческих наук Казахского университета международных отношений и мировых языков им. Абылай-хана, Алматы, Казахстан;

Абжапарова Лаура – PhD, профессор кафедры профессиональных международных отношений Казахского университета международных отношений и мировых языков им. Абылай-хана, Алматы, Казахстан.

В. Изтаева и Л. Абжапарова представляют анализ двусторонних дипломатических отношений между Турцией и Россией и рассматривают их важность.

В статье подчеркивается, что взаимоотношения между этими двумя странами имеют длительную историю, и даже завершение холодной войны не повлияло на основную структуру этих отношений. Авторы обращают внимание на активное внимание, уделенное сотрудничеству между Турцией и Россией в начале 2000-х годов по инициативе обеих стран. Это сотрудничество было укреплено созданием крупных проектов, таких как газопроводы «Голубой поток» и «Турецкий поток», а также АЭС «Аккую», что существенно изменило динамику российско-турецкого взаимодействия.

Важным моментом в статье является выделение различий в национальных интересах России и Турции, особенно в отношении территорий от Кавказа до Ближнего Востока и Черного моря. В этом контексте авторы подчеркивают значимость анализа двусторонних отношений и развития сотрудничества между этими странами, несмотря на противоречия и конфликты интересов.

В статье авторы обращают внимание на важность идеологически-ценностного подхода при изучении внешней политики Турции и ее влияния на современные международные отношения. С учетом диверсификации и активизации внешней политики Турции, авторы видят перспективу развития российско-турецких отношений в сфере идей, ценностей и геополитики. Статья отмечает роль экономики в определении отношений Турции и России, особенно благодаря большим проектам и совместным инфраструктурным инициативам. При этом авторы указывают на важность баланса в

различных сферах сотрудничества, чтобы избежать возможных конфликтов.

В заключение авторы подчеркивают, что будущее российско-турецких отношений связано с идеологической, ценностной и геополитической составляющей, а также с необходимостью активной политики и укрепления взаимодействия между двумя странами.

Таким образом, статья В. Изтаевой и Л. Абжапаровой освещает разнообразные аспекты российско-турецких отношений, начиная от исторических корней и заканчивая современными вызовами и перспективами, и призывает к пониманию важности сотрудничества и разнообразия в подходах для успешного развития этих отношений.

Сансызбаева А.Б., Саипов А.А.
Экономическая интеграция отраслей национального
хозяйства приграничных с Российской Федерацией
областей северного приграничья
Республики Казахстана

Сансызбаева А.Б., Саипов А.А. Қазақстанның солтүстік шекара маңындағы Ресей Федерациясымен шекаралас облыстарының ұлттық шаруашылық салаларының экономикалық интеграциясы жарияланды // ҚазҰУ Хабаршысы. География Сериясы. – 2022. – Т. 67. – № 4. – С. 4–19. – DOI: 10.26577/JGEM.2022.v67.i4.01

Справка об авторах:

Сансызбаева Айгерим Баккелдиевна – научный сотрудник Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева. В период с 2 сентября 2018 г. по 10 июня 2020 г. проходила обучение в докторантуре на факультете естественных наук. Ранее также получила образование в Казахском национальном университете им. аль-Фараби в Алматы;

Саипов Абдимажит Аманжолович – доктор педагогических наук в области теории и методики профессионального образования и профессор кафедры физической и экономической географии ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. Его научные интересы включают проблемы подготовки кадров, теоретические основы экономической и социальной географии.

В представленной статье прослеживается глубокий анализ процессов экономической интеграции, затрагивающий разнообразные отрасли национальных хозяйств приграничных северных регионов Казахстана и соответствующих им территорий РФ.

В свете современных вызовов и сложившейся геополитической обстановки такое исследование приобретает особую актуаль-

ность, позволяя более глубоко понять процессы интеграции и рассмотреть перспективы будущего развития. Особенностью данного исследования является использование индикаторов интеграции, охватывающих как макроэкономические, так и экономико-географические параметры. Такой подход позволяет не только оценить уровень экономической интеграции, но и выявить ее влияние на распределение ресурсов и пространственное развитие регионов.

Важно отметить, что данная работа не ограничивается лишь экономическими факторами, но также включает в себя политические и социокультурные аспекты. Ведь успешная экономическая интеграция требует гармоничного согласования интересов, законодательства и социокультурных норм, что, в свою очередь, может оказать влияние на выбор оптимальных стратегий дальнейшего сотрудничества.

Интересно, что статья также подчеркивает значение ГИС-технологий (геоинформационных систем) для исследования. Их использование позволяет создать карту оценки степени экономической интеграции на основе объединения данных различных параметров. Это усиливает научную новизну и актуальность исследования.

Важно отметить, что работа ориентирована на практическую реализацию. Результаты исследования могут быть использованы для определения стратегий дальнейшего сотрудничества между регионами, а также для выработки рекомендаций по улучшению экономической интеграции.

В целом статья представляет важный вклад в понимание процессов экономической интеграции приграничных северных регионов Казахстана с Российской Федерацией. Ее комплексный анализ, использование индикаторов и ГИС-технологий подчеркивают серьезный подход авторов к исследованию данной проблемы и его значимость для практической политики и экономической стратегии.

Проведенное исследование позволяет оценить сложившуюся экономическую интеграцию приграничных северных регионов Казахстана с регионами Российской Федерации, а также поднимает важные вопросы будущего развития данной области сотрудничества.

Худайбергенов Ж.
Влияние антироссийских санкций
на экономику Казахстана

Кудайбергенов. Ж. Ресейге қарсы салынған санкциялардың Қазақстан экономикасына әсері // Еуразиялық ғылыми-зерттеу институты. Қожа Ахмет Ясауи атындағы Халықаралық Қазақ. – 2023. – URL: <https://www.eurasian-research.org/publication/rusya-ya-yonelik-yaptirimlerin-kazakistan-ekonomisine-etkileri/?lang=mn> (дата обращения: 13.07.2023)

Справка об авторе:

Кудайбергенов Жандос – исследователь Евразийского института при Международном Казахско-турецком университете им. Ходжи Ахмеда Ясави. Степень бакалавра получил в Евразийском национальном университете им. Л.Н. Гумилева по специальности «Международные отношения» в 2009 г. В 2011–2013 гг. обучался в магистратуре университета Хаджеттепе по специальности «Международные отношения». Сфера интереса и тема магистерской диссертационной работы «Интеграционные процессы в Юго-восточной Азии». В 2018 г. поступил в докторантуру Международного казахско-турецкого университета им. Х.А. Ясави.

В статье анализируется влияние антироссийских санкций не только на экономику Казахстана, но также и на экономическую ситуацию в мире.

Следует выделить следующие ключевые моменты, отмеченные в статье.

Санкции и их воздействие на Россию. Автор утверждает, что антироссийские санкции (в частности, введенные США и западными странами) негативно влияют на экономику России, оказывая давление на секторы экспорта и импорта, такие как нефть, природный газ, металлы и другие товары. Введение санкций также ухудшает инфляционные показатели и макроэкономическую стабильность.

Экономическое воздействие на другие страны. Санкции также оказывают отрицательное влияние на другие страны, зависящие от экономических отношений с Россией. В тексте упоминается пример Казахстана, где санкции привели к снижению инвестиций из России и повышению базовой процентной ставки для стабилизации макроэкономической ситуации. Автор также отмечает, что антироссийские санкции принесли значительные проблемы казахстанскому бизнесу. Это обусловлено тем, что большая часть экспорта Казахстана в страны Европы осуществляется через Россию, что создает дополнительные сложности для казахстанских экспортеров. Например, товары, отправленные из Казахстана в

страны Европы в марте 2022 г., не получили разрешения на въезд в антверпенские, гамбургские, пиренейские и роттердамские порты через российские порты. Данное ограничение вызвано использованием российских портов, что, в свою очередь, привело к санкционным ограничениям, из-за которых казахстанским экспортерам сложно поддерживать свою деятельность. Это создало дополнительные экономические трудности и затруднило экономический рост Казахстана. Также санкции затронули казахстанский экспорт нефти и нефтепродуктов в Россию. Примерно 20% всей казахстанской нефти экспортируется через российские порты и трубопроводы. Вследствие этого экспортеры столкнулись с значительными трудностями в связи с санкционными ограничениями. Санкции также оказали негативное воздействие на транспортные и логистические возможности транзита грузов из Казахстана в страны Европейского Союза через российские порты.

Воздействие на банковский сектор. Санкции также оказывают сильное воздействие на банковский сектор, включая проблемы с доступом к международным платежным системам и финансовые ограничения для российских банков. Это влияет на клиентов банков и может вызвать финансовые трудности у компаний, сотрудничающих с российскими партнерами.

В статье подчеркивается, что санкции оказывают комплексное и многомерное воздействие на экономику России и ее партнеров. Автор отметил, что Казахстан предпринял шаги для смягчения негативных последствий антироссийских санкций, включая инфраструктурное развитие и диверсификацию экономики. Однако санкции создали возможности и для новых партнерств и развития. Вопросы отношений с другими странами также требуют внимания.

Автор добавляет, что Россия является ключевым экономическим союзником Республики Казахстан, и считает, что при плотном сотрудничестве и взаимоподдержке страны смогут обеспечить стабильность в экономике и в регионе.

Айтымбетов Н.И., Фазылжан Д., Шакеева Б.Р.

Опыт цифровизации России и Казахстана в контексте двустороннего сотрудничества

Айтымбетов Н.И., Фазылжан Д., Шакеева Б.Р. Екіжақты ынтымақтастық аясындағы Ресей мен Қазақстанның цифрландыру тәжірибесі // Адам әлемі. – 2021. – № 4. – С. 97–105.

Справка об авторах:

Айтымбетов Нуркен Искакович – политолог, преподаватель кафедры политологии и политических технологий КазНУ, доктор философии (2016 г.). Объектом научных интересов автора является политическая сфера Казахстана. Он проводит исследования и анализирует политические процессы, национальную идентичность и историческое сознание в связи с трансформациями в казахстанском обществе. Его работы обращаются к вопросам политических технологий, политической культуры и социальных изменений;

Шакеева Ботакоз Рахимбековна – политолог, доктор философии (PhD). Окончила докторантуру в Казахском национальном университете им. аль-Фараби. Автор специализируется на исследованиях, связанных с казахской этничностью и формированием национальной идентичности Казахстана. В своих работах Шакеева исследовала важность этнической принадлежности для формирования национальной идентичности в Казахстане. Она анализировала различные аспекты этнической культуры и истории казахов, а также их влияния на политические, социальные и культурные процессы в стране.

В статье анализируется влияние цифровой трансформации на многогранные отношения между Россией и Казахстаном. Авторы приоткрывают завесу над актуальностью и значимостью цифровой трансформации как ключевого фактора, влияющего на динамику и характер взаимоотношений между двумя странами. При этом их целью является не только оценить положительные и отрицательные аспекты данного процесса, но и выявить, какие выгоды и вызовы он приносит с собой для обеих стран. Стоит обратить внимание на то, что в данной аннотации нет явных выражений, указывающих на точную позицию авторов относительно России. Однако можно предположить, что они рассматривают Россию в качестве важного и долгосрочного партнера Казахстана в контексте цифровой трансформации. Вероятно, авторы стремятся представить обширное обсуждение позитивных аспектов сотрудничества, возможных сложностей и перспектив, которые могут возникнуть в процессе внедрения цифровых технологий и их влияния на близкие экономические и социокультурные связи между двумя странами. Таким образом, хотя реферат не раскрывает все детали, можно с уверенностью сказать, что исследование представляет собой объ-

ективный анализ и оценку влияния цифровой трансформации на двусторонние отношения России и Казахстана с позиции, скорее всего сконцентрированной на исследовании потенциала сотрудничества и выявлении совместных интересов.

Канапиянова Ж.

Краткий обзор ядерной программы России

Канапиянова Ж. Ресейдің ядролық қару бағдарламасына қысқаша шолу // Еуразиялық ғылыми зерттеу институты. Қожа Ахмет Ясауи атындағы Халықаралық Қазақ. – 2022. – URL: <https://www.eurasian-research.org/publication/tusyanin-nukleer-silah-programina-kisa-bir-bakis/?lang=mn> (дата обращения: 20.07.2023)

Справка об авторе:

Канапиянова Жұлдыз Бакытқызы – научный сотрудник Евразийского научно-исследовательского института при Международном казахско-турецком университете им. Х.А. Ясауи. Родилась 26 декабря 1986 г. в Шымкенте. В 2008 г. успешно завершила программу бакалавра по международным отношениям на кафедре международных связей, специализируясь в области иностранных языков и охватывая широкий спектр дисциплин. Сферой научных интересов также является Россия, так как автор активно изучает взаимоотношения между Казахстаном и Россией, анализируя их в политическом, культурном и социальном контекстах.

Анализ текста представляет взгляд на ключевые события, связанные с развитием стратегического ядерного оружия, начиная с 1945 г. Автор освещает исторические моменты, включая создание первой атомной бомбы Соединенными Штатами и последующее ее использование против Японии, а также первое испытание РДС-1 Советским Союзом – заслуживающий внимания первый успешный ядерный взрыв в Семее (Казахстан) в 1949 г. Важно отметить, что эти события сыграли важную роль в определении курса мировой политики и безопасности.

Автор сосредоточивается на выделении значимости использования ядерного оружия, которое оказало существенное влияние на структуру взаимоотношений между СССР и США. Этот переломный момент в истории вызвал начало гонки вооружений, которая сформировала новую политическую и геополитическую реальность. Ядерное оружие стало не только средством гарантирования национальной безопасности, но и инструментом воздействия на мировую арену. Взаимодействие между Советским Союзом и Соединенными Штатами после разработки ядерного оружия перешло на

новый уровень. Гонка вооружений, вызванная стремлением обеих сторон создать наилучшие и самые мощные ядерные арсеналы, существенно повлияла на формирование международной политики. Гонка за ядерным превосходством стала ключевым элементом холодной войны и оказала влияние на множество решений, включая стратегические альянсы, внешнюю помощь, а также научно-технические достижения. Этот период стабильного взаимного страха, известный как «взаимное обеспечение устрашением» или MAD (Mutually Assured Destruction), в значительной мере удерживал стороны от активного военного конфликта, однако он также создавал нестабильность и риски непредсказуемого развития событий.

В свете этого для поддержания баланса сил и предотвращения вероятности ядерной конфронтации были заключены соглашения и договоры, включая СНВ-1, СНВ-2, СНВ-3, обозначившие важный этап в усилиях сдерживания вооруженных арсеналов. В дополнение к этому анализ охватывает ключевые элементы российской ядерной стратегии. Важной составляющей этой стратегии является подчеркивание роли ядерного оружия как средства «последней инстанции» в обеспечении национальной безопасности. Россия стремится продемонстрировать готовность использовать ядерное оружие в случае угрозы своей территориальной целостности и суверенитету.

Другим важным элементом является стремление к обновлению и модернизации арсенала, включая разработку новых видов ядерных систем с улучшенными характеристиками, таких как маневренные гиперзвуковые ракеты и гиперзвуковые планирующие блоки. Это направление свидетельствует о стремлении России сохранить свою позицию в мировой ядерной и военной гегемонии. Также важным аспектом российской ядерной стратегии является поддержание гибкости в выборе сценариев применения ядерного оружия. Россия стремится продемонстрировать способность применять ограниченные ядерные удары в рамках так называемой «эскалации отголосками». Это позволяет стране иметь больше вариантов ответа на различные уровни угрозы. В целом российская ядерная стратегия играет важную роль в формировании ее политического и военного статуса на мировой арене. Она влияет на принятие решений в области международных отношений, военной безопасности и стратегического планирования, имея далеко идущие последствия для стабильности и безопасности мирового сообщества. Автор подчеркивает использование стратегических

ядерных сил и стратегических баллистических ракет как чрезвычайно важных компонентов безопасности страны. В этом контексте с учетом современных вызовов и угроз автор поддерживает необходимость модернизации и развития ядерных сил России.

Процесс модернизации включает в себя улучшение инфраструктуры стратегических ядерных подводных лодок, а именно создание новых классов подводных ракетных комплексов, таких как «Борей». Автор отмечает, что уже с 1990-х годов началось формирование нового поколения стратегических подводных лодок, и на данный момент идет процесс модернизации различных типов подводных лодок.

В заключение анализ подчеркивает, что сохранение и развитие стратегического ядерного потенциала России играет ключевую роль в обеспечении ее национальной безопасности. Вместе с тем автор выделяет сложности и вызовы, связанные с расширением НАТО и напряженностью в международных отношениях. Однако автор стремится подчеркнуть необходимость поддержания диалога и сотрудничества с другими странами в интересах предотвращения потенциальных ядерных конфликтов и поддержания мировой стабильности.

Ибраева А., Кусаинова А., Садри Х.

Развитие двустороннего сотрудничества между Россией и США в освоении космического пространства

Ibrayeva A., Kusainova A., Sadri H. Development of Bilateral Cooperation between Russia and the United States in Space Exploration // Мемлекеттік басқару және мемлекеттік қызмет. – 2022 – № 1. – С. 117–130. – DOI: 10.52123/1994-2370-2022-623

Справка об авторах:

Ибраева Адем – научный сотрудник факультета международных связей Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан;

Кусаинова Алия – профессор (PhD) факультета международных связей Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан;

Садри Хуман – доктор философии Школы политики, безопасности и международных отношений университета Центральной Флориды, Орlando, США.

В эпоху технологических открытий одной из ключевых сфер исследования стало космическое пространство. Это поле не только вносит важный вклад в научные исследования, но и предоставляет возможности для стратегического партнерства и сотрудничества

между различными государствами. В этом контексте статья «Развитие двустороннего сотрудничества между Россией и Соединенными Штатами в освоении космического пространства», авторами которой являются А. Ибраева, А. Кусаинова и Х. Садри, проводит глубокий анализ взаимодействия двух ведущих мировых держав в этой области.

Сотрудничество между Россией и Соединенными Штатами на протяжении долгого времени вызывает интерес и споры в мировом сообществе. Авторы обращают внимание на то, что сотрудничество в космической области началось на заре маневренных программ обеих стран. Подверженные различным политическим и экономическим противоречиям, Россия и США нашли общий язык в космосе, где вопросы национальной безопасности и политической борьбы ушли на второй план. Это создало уникальную ситуацию, когда на практике две противоречащие друг другу страны объединились в стремлении к исследованию космоса. Авторы также уделяют внимание национальным интересам обеих стран в космической сфере. Важность космической деятельности как элемента национальной безопасности и престижа вынуждает Россию и Соединенные Штаты взаимодействовать, несмотря на возможные политические разногласия в других сферах. Обеспечение максимальной безопасности и конкурентоспособности в космической гонке становится для них наивысшим приоритетом.

В свете планируемого завершения Международной космической станции в 2031 г. авторы обсуждают проблемы, которые могут возникнуть после этого события. Отсутствие реальной замены МКС и обострение конкуренции в космосе могут негативно повлиять на сотрудничество между Россией и США. Поэтому важно разрабатывать стратегии для поддержания сотрудничества, чтобы избежать возвращения к политическим исходам.

Авторы делают выводы, подчеркивая сложность и необходимость сотрудничества в космической сфере. Тем не менее, по мнению авторов, не следует забывать о новых действующих лицах в этой области, таких как Китай. Развивающийся потенциал КНР может внести дополнительные переменные в сложное уравнение космической гонки, что требует дополнительных исследований и анализа.

Таким образом, статья представляет глубокий анализ сотрудничества между Россией и Соединенными Штатами в космической сфере, выявляя как позитивные, так и потенциально негативные аспекты этого взаимодействия. Авторы подчеркивают

сложность развития сотрудничества в будущем и необходимость анализа новых конфигураций в этой области. Это показывает, что они видят Россию как ключевого игрока, который будет влиять на формирование будущих сценариев сотрудничества.

Курамаева Г.Н.

**Мягкая сила в отношении стран Центральной Азии:
участники и их действия**

Курамаева Г.Н. Халықаралық қатынас тарихындағы орталық Азия елдерінің “Soft power” in relation of Central Asian states: the participants and their actions // Международный научно-аналитический журнал. – 2022 – № 60. – С. 60–65.

Статья, автором которой является Г.Н. Курамаева, представляет интересное исследование концепции «мягкой силы» и ее практическое воплощение различными странами в контексте Центральной Азии.

В данном обзоре следует обратить внимание на роль России и почему мягкая сила России оказывает влияние в данном регионе.

Автор статьи анализирует теоретические аспекты концепции «мягкой силы» и применение ее различными странами в отношении Центральной Азии. Внимание уделяется конкретным формам и направлениям реализации мягкой силы Россией, США, ЕС и Китаем в отношении стран региона.

Особое внимание привлекает мягкая сила России, которая стремится работать с русскоязычной аудиторией. Это может быть интерпретировано как стратегия поддержания связей с национальными группами, сохраняющими культурные и языковые узы с Россией. Такой подход может способствовать укреплению влияния России в регионе.

Кроме того, в статье подчеркивается, что Россия, несмотря на конкуренцию с другими странами, остается важным участником политики в Центральной Азии. Это может объясняться наличием исторических, культурных и экономических связей между Россией и странами региона.

Также упоминается, что использование мягкой силы Россией обусловлено стремлением поддерживать влияние через культурные и образовательные программы.

В заключение автор приходит к выводу, что использование мягкой силы стало распространенным явлением как для внешних,

так и для внутренних участников в отношении Центральной Азии. При этом стратегии различных стран конкурируют друг с другом, но не являются нулевой суммой. Особый интерес представляет исследование влияния мягкой силы России и других стран в регионе, что подчеркивает их стремление к воздействию на определенные группы населения.

В целом статья говорит нам о том, что Россия играет важную роль в регионе Центральной Азии с помощью мягкой силы. Это объясняется как историческими связями, так и стратегическими планами России. Мягкая сила позволяет России поддерживать связи с определенными группами населения, что важно для укрепления влияния в данном регионе.

ОБ АВТОРАХ РЕФЕРАТОВ

Баскаков И.Д. – младший научный сотрудник отдела Ближнего и Постсоветского Востока Института научной информации по общественным наукам РАН, Москва (раздел III – Иран);

Гузаеров Р.И. – младший научный сотрудник отдела Ближнего и Постсоветского Востока Института научной информации по общественным наукам РАН, Москва (раздел II – Турция);

Ерманалиева А.Р. – старший лаборант отдела Ближнего и Постсоветского Востока Института научной информации по общественным наукам РАН, Москва (раздел III – Иран; раздел V – Казахстан);

Кудряшова Д.А. – младший научный сотрудник отдела Ближнего и Постсоветского Востока Института научной информации по общественным наукам РАН, Москва (раздел I – Китай);

Майорова М.А. – младший научный сотрудник отдела Ближнего и Постсоветского Востока Института научной информации по общественным наукам РАН, Москва (раздел V – Казахстан);

Мишин Л.Д. – старший лаборант отдела Ближнего и Постсоветского Востока Института научной информации по общественным наукам РАН, Москва (раздел II – Турция);

Рожкова З.П. – старший лаборант отдела Ближнего и Постсоветского Востока Института научной информации по общественным наукам РАН, Москва (раздел I – Китай, раздел IV – Узбекистан);

Сбитнева А.И. – научный сотрудник отдела Ближнего и Постсоветского Востока Института научной информации по общественным наукам РАН, Москва (раздел IV – Узбекистан).

РОССИЯ
в трудах зарубежных экспертов
Реферативный сборник

Подписано к печати 4 / XII – 2023 г.
Усл. печ. л. 6,25 Уч.-изд. л. 4,8

Институт научной информации по общественным наукам
Российской академии наук
Нахимовский проспект, д. 51/21, Москва, 117418
<http://inion.ru>

Отдел печати и распространения изданий
Тел. : +7 (925) 517-36-91
e-mail: inion-print@mail.ru

Отпечатано по гранкам ИНИОН РАН
ООО «Амирит»
410004, Саратовская обл., г. Саратов,
ул. Чернышевского, д. 88, литера У