
ПРЕДСТАВЛЯЕМ НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ

М.А. ЯДОВА*

АКТУАЛЬНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА РОССИЙСКИХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЖУРНАЛОВ

Аннотация. В работе анализируются материалы общественно-политической тематики, опубликованные в нескольких современных российских социологических журналах: «Социологические исследования», «Социологический журнал», «Сибирский социум» / *Siberian Socium* и «Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11. Социология». Публикации, ставшие предметом нашего интереса, были представлены преимущественно в рубрике по политической социологии и / или в тематически схожих разделах. Среди наиболее обсуждаемых на страницах журналов тем можно выделить следующие: внутривнутриполитическая повестка, прежде всего связанная с проявлением протестной и гражданской активности россиян; роль отдельных политических акторов или институтов (государство, Президент РФ, элита, молодежь и др.) в социально-политических преобразованиях в стране; проблемы и итоги постсоветских трансформаций; вопросы внешней политики (противостояние России и стран Запада, угрозы национальной безопасности), социально-политическое устройство других мировых держав. Незначительная часть работ в этом сегменте посвящена новым концепциям и теоретико-методологическим подходам в политической социологии или пока малоизученным социально-политическим явлениям.

Тематический репертуар журналов зависит от их жанрового своеобразия. Для общесоциологических журналов характерно освещение широкого спектра политических вопросов. В журнале «Сибирский социум» / *Siberian Socium*, как и предполагалось, распространены работы региональной направленности, но встре-

* **Ядова Майя Андреевна**, кандидат социологических наук, заведующая отделом социологии и социальной психологии, Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН (Москва, Россия), e-mail: m.yadova@mail.ru

чаются и материалы более общего характера. Реферативный журнал «Социология» в силу своей специфики представлен прежде всего вторичными информационно-аналитическими материалами (рефератами, обзорами, рецензиями), которые, как правило, основываются на иноязычных источниках научной литературы.

Ключевые слова: политическая повестка; социологические журналы; политическая социология; российское общество; социально-политические трансформации.

Для цитирования: Ядова М.А. Актуальная политическая повестка российских социологических журналов // Политическая наука. – 2021. – № 4. – С. 287–309. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2021.04.13>

Мир современной политики настолько сложен и многообразен, что представляется целесообразным использовать для его изучения средства смежных дисциплин и субдисциплин, например, политической социологии, в фокусе внимания которой – сфера политического сквозь призму социальных эффектов. В данной работе мы попытались зафиксировать, как отражается актуальная российская и общемировая социально-политическая повестка в отечественных научных журналах по социологии. Для анализа были выбраны журналы, так или иначе различающиеся по своему проблемно-тематическому и жанровому профилю. «Социологические исследования» и «Социологический журнал» представляют собой академические издания общесоциологического характера, тогда как журналы «Сибирский социум» / *Siberian Socium* и «Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11. Социология» можно считать специализированными (в первом случае речь идет о региональном издании, а во втором – реферативном). Публикации, ставшие предметом нашего интереса, были представлены преимущественно в рубрике по политической социологии и / или в тематически схожих разделах и размещались в выпусках журналов за 2016–2020 гг. (исключением стал сравнительно новый журнал «Сибирский социум», публикации которого были проанализированы с 2017 г., т.е. с момента выхода журнала).

Политическая повестка академических журналов общесоциологического профиля

Начнем с самого известного отечественного ежемесячного научного и общественно-политического журнала «Социологические исследования» («Социс»). Он издается Институтом социологии РАН (с 2017 г. – ФНИСЦ РАН) с 1974 г. и занимает одно из первых мест в РИНЦ по импакт-фактору среди журналов социального профиля и первое место среди журналов по социологии, а также входит в международные системы цитирований Scopus и Web of Science. Помимо этого, «Социологические исследования» включены в Перечень периодических изданий, утвержденный ВАК РФ для опубликования результатов кандидатских и докторских диссертаций по социологии.

В каждом выпуске журнала имеется в среднем 24 материала (здесь и в аналогичных случаях данные приведены на основании информации на странице издания в РИНЦ); частая периодичность и тематическая «широкоформатность» «Социса» дают хорошие возможности для анализа его текстов. За период с 2016 по 2020 г. в рубрике «Политическая социология» была опубликована 41 статья, или более 3% от общего массива опубликованных материалов (N=1264). Эта цифра, с учетом немногим меньше полусотни рубрик в журнале, свидетельствует о значительном интересе социологического сообщества к политической проблематике. А если бы мы приняли во внимание некоторые тексты из смежных рубрик (например, по социологии безопасности и международных отношений), то доля политологических публикаций в «Социсе» была бы еще больше. Как будет показано далее, анализ настоящих публикаций позволил нам выделить ключевые блоки проблемно-тематического репертуара научного журнала по социологии, некую устойчивую тематическую конструкцию, которая вполне работает и при анализе публикаций схожих изданий.

Большинство политологических публикаций в «Социсе» имеет отношение к внутривнутриполитической повестке российского общества, которая представляет собой различные аспекты взаимодействий между теми или иными субъектами политики в условиях постсоветских трансформаций. Авторы ряда работ делают выводы о сформировавшемся в сегодняшней России – в явном или импли-

цитном виде – общественном запросе на перемены и тренде на преодоление синдрома политического абсентеизма.

Например, в статье А.В. Глухой (Воронежский государственный университет) и др. коллег представлены результаты проводившегося летом 2019 г. общероссийского экспертного опроса (N=54) о внутривполитической повестке современной России [В поисках желаемого будущего..., 2020]. Авторы статьи пытаются рассмотреть внутривполитическую повестку как многоэлементную систему, состоящую из официальной (правительственной), гражданской (со стороны гражданского общества) и «народной» (общественной) частей. В ходе анализа экспертных мнений исследователи зафиксировали следующие тенденции: значительную рассогласованность правительственной и общественной повесток, отсутствие целостного внутривполитического курса, сформированного на основе различных форм внутривполитической повестки. Большинство экспертов, независимо от их возраста и статуса, пришли к выводу, что отсутствие консолидированной общероссийской внутривполитической повестки угрожает целостности нашей страны. Некоторые эксперты говорили о политизации общественных настроений в связи с протестными событиями в Москве в 2019 г. из-за отказа местных властей допустить к выборам в Мосгордуму оппозиционных кандидатов. В связи с этим в российском обществе наметилась тенденция к обновлению внутривполитической повестки и выдвижению новых политических требований.

Примерно в то же время схожие тенденции были зафиксированы отечественным социологом В.В. Петуховым (Институт социологии ФНИСЦ РАН, г. Москва). Опираясь на результаты мониторинговых исследований ФНИСЦ РАН, он проанализировал изменения, произошедшие в общественных настроениях в связи с актуализацией запроса на перемены [Петухов, 2018]. Эти метаморфозы, по мнению Петухова, вызваны недовольством значительной части россиян финансово-экономическими проблемами и деградацией социальных институтов в стране. В то же время, подчеркивает Петухов, жители РФ не желают радикальных перемен – многих бы устроил возврат в начало «тучных» и сравнительно спокойных 2000-х годов. Помимо этого, тренд на усиление гражданской активности в нашей стране В.В. Петухов обозначил в другой более поздней работе [Петухов, 2019]. По его словам, появление в России социальных групп, не нуждающихся в «государственной

опеке», но заинтересованных в индивидуальной самореализации и демократических преобразованиях (как правило, это молодежь), может способствовать развитию практик гражданского участия. Примечательно, что рассуждения В.В. Петухова созвучны идеям американского социолога А. Инкелеса, выделившего среди ключевых черт так называемой современной личности (в противовес «традиционалистам») активность, независимость и чувство социальной ответственности за все, что происходит вокруг [Inkeles, Smith, 1974].

Наконец, работа Н.В. Латовой (Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва) посвящена оценке россиянами достижений и потерь трансформаций постсоветского периода [Латова, 2018]. Опираясь на результаты мониторингового исследования ИС РАН, она отмечает, что 2000–2010-е годы воспринимаются россиянами значительно лучше 1990-х. В качестве значимых достижений 2000–2010-х годов россияне отмечают выгоды от роста потенциальных возможностей, однако достижения этого периода сочетаются с потерями в других (прежде всего в экономической) сферах жизни. Поскольку в современной России нет активного социального актора, способного к радикальным социально-политическим преобразованиям, ожидаемые перемены в ближайшие годы будут происходить в рамках привычного вектора развития, резюмирует Н.В. Латова.

Стоит отметить, что на сегодняшний момент (в 2021 г.) политический запрос российского социума на перемены остается преимущественно неудовлетворенным, причем можно предположить, что к уже имеющимся общественным требованиям добавилась часть новых запросов, спровоцированных реалиями «ковидного» мира.

Авторы некоторых публикаций уделяют внимание вопросу эффективности различных политических акторов и институтов в современной России, а также их общественным оценкам.

В статье Е.Н. Давыборец (Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток) исследуется феномен высокого доверия россиян президенту России В.В. Путину [Давыборец, 2016]. Парадоксально, что доверие к президенту со стороны наших соотечественников неизменно остается высоким, несмотря на ряд нерешенных остросоциальных проблем и невысокую эффективность экономической политики государства. Среди факторов,

формирующих доверие президенту, исследовательница выделяет следующие: публичная активность и достижения В.В. Путина; использование властью технологий управления массовым сознанием; поддержка СМИ; отсутствие сильной оппозиции в стране.

В свою очередь, работа отечественного психолога Е.Б. Шестопаля (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова), подготовленная по итогам исследований кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ в 2011–2015 гг., посвящена важнейшим акторам политического процесса системы России – элитам и обществу [Шестопаля, 2016]. Рассуждая о «человеческом потенциале» отечественной политической системы, автор отмечает позитивный эффект постсоветских трансформаций, который, на ее взгляд, вопреки многим пессимистическим прогнозам связан с полноценным утверждением демократических ценностей в российском обществе и их интериоризацией большинством россиян. Что касается потенциала элит как мощного политического актора, то Е.Б. Шестопаля видит проблему в ценностной разбалансировке и утрате адекватных моральных ориентиров представителей российской элиты. Надо сказать, что выводы, сделанные Е.Б. Шестопаля, обнадеживают и во многом идут вразрез с оценками некоторых представителей так называемого «патриотического» сообщества, отказывающихся российскому социуму в демократических ориентациях и традициях в принципе. Впрочем, по меткому замечанию отечественного социолога А.Б. Гофмана, в нашем обществе наряду с традицией, «воплощенной в известной триединой формуле “православие, самодержавие, народность”», существует «традиция борьбы с этой традицией, причем в самых разнообразных формах» [Традиции и инновации..., 2008, с. 42].

В статье А.В. Кученковой (Российский государственный гуманитарный университет, Москва) также говорится о проблеме низкого уровня доверия россиян, в данном случае интеллигенции, различным социальным институтам [Кученкова, 2017]. Отмечается, что высший уровень доверия интеллигенция демонстрирует президенту, также в достаточной степени она доверяет армии и церкви. В то же время участники исследования мало доверяют политическим институтам и органам власти, полиции, судам, российскому ТВ. Автор объясняет это недоверием россиян государству как таковому и отсутствием у них уверенности в будущем.

Значительная часть (чуть более трети) рассматриваемых публикаций посвящена проблеме протестного потенциала и практикам гражданского участия россиян в политической жизни страны, что, пожалуй, позволяет считать эти вопросы наиболее злободневными для нашего общества, по мнению отечественных социологов политики.

Так, в работе С.Б. Суrowова (Саратовская государственная юридическая академия) и его коллег анализируются результаты общероссийского социологического исследования, посвященного отношению студентов к феномену цветных революций [Отношение российского студенчества..., 2019]. Несмотря на то что исследователи отмечают общую низкую готовность студентов к участию в политических акциях, одновременно ими фиксируется существенная доля негативно настроенных к власти молодых людей (прежде всего в Крыму, ДВФО, ПФО, СФО). Примечательно, что для противостояния угрозе цветных революций студенты разумно предлагают усиливать борьбу не с инакомыслящими, а с негативными тенденциями российского общества (например, с коррупцией); и, помимо этого, также улучшать уровень жизни и учитывать интересы населения страны. Без удовлетворения запроса молодых россиян на равные условия реализации жизненных шансов в провинциальных регионах риск «цветного» давления в России с участием молодежи будет возрастать, заключают авторы [Отношение российского студенчества..., 2019, с. 95].

В статье А.В. Семенова (Социологический институт РАН – филиал ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербург) анализируется динамика протестной активности в 2012–2013 гг. в России [Семенов, 2018]. Репертуар протестной активности в основном состоит из митингов и пикетов, а главным адресатом является публичная власть. Автор делает вывод о том, что нынешний политический режим устойчив к массовым проявлениям недовольства, хотя и вынужден реагировать на отдельные кампании. Однако он подчеркивает, что включение в анализ исследований посткрымского периода и учета внутренних и внешнеполитических крымских эффектов может сдвинуть полученную «картинку».

Г.И. Козырев (Российский государственный гуманитарный университет, Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева, Москва) предостерегает власть от самоуспокоения [Козырев, 2017]. По его мнению, несмотря на то что суще-

ствует феномен снижения конфликтного потенциала в условиях углубляющегося экономического кризиса и ухудшения условий жизни россиян, протест может пребывать в спящем состоянии лишь до определенного времени. Заметим также, что определенную опасность создает практически отсутствие легитимной оппозиции, которая могла бы амортизировать протестные эффекты.

В.В. Петухов (Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва), опираясь на результаты мониторинговых исследований Института социологии РАН, полагает, что подвинуть общество к более активным действиям по отстаиванию своих интересов может свертывание социально-трудовых прав [Петухов, 2016]. По его мнению, в нашей стране необходимо наладить механизм согласования зачастую трудно сочетающихся друг с другом интересов различных социальных групп (трудящихся, представителей бизнеса и государственных органов власти). В условиях пандемии COVID-19 пророчески выглядят слова исследователя об умножающихся для нашей страны вызовах, которые когда-нибудь непременно потребуют «энергию общественной самодеятельности» [Петухов, 2016, с. 96].

Также представляют интерес материалы, посвященные протестной активности жителей отдельных регионов РФ или даже постсоветских стран (в последнем случае, вероятно, сказывается интерес к изучению опыта схожих с нами государств). Так, в статье С.А. Ваторопина и А.В. Ручкина (Уральский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Екатеринбург) изучается протестный потенциал населения Свердловской области [Ваторопин, Ручкин, 2017]. В работе А.З. Адиева (Дагестанский федеральный исследовательский центр РАН, г. Махачкала) рассматривается специфика протестной мобилизации кумыков в Дагестане в связи с их несогласием с проводимой в республике земельной реформой [Адиев, 2017]. Кроме того, показано, что в Дагестане стало неформальной нормой не соблюдать российское законодательство и обращаться к нормам шариата как альтернативной модели отправления правосудия, что создает дополнительные проблемы. А.В. Атанесян (Ереванский государственный университет, Ереван) на примере массовых политических протестов весной 2018 г. в Армении исследует роль виртуальных социальных сетей в современных массовых политических процессах [Атанесян, 2019]. Отмечается, что виртуальная активность в период массовых протестов является такой же активной формой политиче-

ского участия, как и прямое участие в митингах, а социальные сети во многом придают протестам массовость, популярность и синхронность.

Кроме того, в «протестном» тематическом блоке также стоит отметить тексты, посвященные теоретическому осмыслению социального протеста в рамках различных научных подходов [см., например: Артюхина, 2017].

Отдельные работы представлены материалами на тему формирования постсоветской гражданственности и патриотических ориентаций современных россиян.

Статья петербургского социолога Н.А. Нартовой (НИУ «Высшая школа экономики», Санкт-Петербург) посвящена анализу представлений о гражданственности в межпоколенческой перспективе [Нартова, 2019]. В работе исследуются взгляды петербургской молодежи и их родителей на гражданственность. Анализ эмпирических данных показал, что представители постсоветского поколения считают основным проявлением гражданственности повседневную деятельность, направленную на социальные изменения. В то же время для поколения «отцов» гражданственность определяется преимущественно в морально-этических категориях и проявляется через ответственный и честный труд.

В работе В.В. Гаврилюк, В.В. Маленкова и Т.В. Гаврилюк (все – из Тюменского государственного университета) рассматриваются основные этапы трансформации постсоветской гражданственности [Гаврилюк, Маленков, Гаврилюк, 2016]. По мнению исследователей, в настоящий момент наблюдается новый этап становления российской гражданственности, при котором сохраняется гибридная форма, предполагающая сочетание консервативных и либеральных элементов с явной тенденцией к нарастанию традиционалистских настроений и отказу граждан от участия в политике и общественной жизни страны. Напомним, что результаты более поздних («посткрымских») исследований уже не столь однозначны в отношении политической «пассивности» россиян.

На схожую тему размышляет И.А. Халий (Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва) в своей статье по результатам исследования в девяти регионах РФ (2013–2015) [Халий, 2017]. Проведенный ею анализ продемонстрировал, что для российского общества патриотизм – традиционная ценностная установка, которая поддерживается сложившимися в стране повседневными усло-

виями жизни: большинство наших соотечественников не имеют возможности для переезда и привыкли полагаться на собственные ресурсы выживания, а не на помощь чиновников. И.А. Халий выделяет три типа отношений к Родине: безоговорочный патриотизм (как правило, присущ жителям приграничных регионов); преобразовательная любовь (свойственна региональным центрам, которые располагаются по соседству со странами Балтии); индифферентное отношение (склонны проявлять те, кто проживает в достаточно депрессивных регионах и не может оттуда уехать). Выводы И.А. Халий о «трех патриотизмах», пожалуй, полезно проанализировать в контексте результатов исследований экономического географа Н.В. Зубаревич, которая выделяет в числе «четырех Росий»: 1) Москву и города-миллионники, 2) крупные индустриальные города и моногорода, 3) собственно «глубинку» (малые города и деревни), 4) отдельные регионы, поддерживаемые федеральным центром (Сев. Кавказ и др.) [Зубаревич, 2016].

Как уже говорилось выше, вопросы внешней политики и политической жизни зарубежных стран представлены на страницах «Социологических исследований» значительно скромнее, нежели внутриполитическая проблематика. Среди материалов этого тематического блока особого внимания заслуживают тексты, отражающие похолодание в отношениях России с рядом стран мира, прежде всего – западных.

Так, Г.И. Козырев (Российский государственный гуманитарный университет, Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева, Москва) считает образ внешнего врага фактором консолидации нашего общества в условиях нарастания внутренних проблем [Козырев, 2018]. Вместе с тем, по его мнению, перенаправление враждебности на замещающий объект в виде внешнего врага лишь на время легитимирует политический режим. Это подтверждается данными опросов последних лет, в которых фиксируется ослабление крымского эффекта и враждебных оценок россиян по отношению к «внешним врагам».

В целом для «Социологических исследований» характерен достаточно широкий спектр (наиболее широкий, если сравнивать с остальными рассматриваемыми здесь изданиями) политических вопросов, находящихся в сфере интересов авторов журнала. В нашем случае были рассмотрены лишь наиболее крупные блоки проблемно-тематического репертуара журнала.

В свою очередь, «Социологический журнал» – авторитетное независимое профессиональное издание для социологов, основанное в 1994 г.; как и «Социс», издается ФНИСЦ РАН. Журнал в первую очередь ориентирован на развитие фундаментальной социологии. Его периодичность – 4 номера в год, среднее число статей в выпуске – 12; включен в Scopus и Перечень ВАК.

За указанный период мы нашли всего лишь одну статью, опубликованную в рубрике «Политическая социология» данного журнала; вместе с тем было обнаружено несколько материалов схожей тематики, представленных в смежных разделах, нам показалось целесообразным также включить их в анализ. Несмотря на то что политическая проблематика не занимает значительного места в «Социологическом журнале», читателям предлагается ежегодно хотя бы пара статей на эту тему.

Статья в рубрике по политической социологии, о которой шла речь выше, посвящена уже зафиксированной нами ранее проблеме доверия политическим институтам и их эффективности в современной России [Терин, 2018]. В статье Д.Ф. Терина (Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва) на обширном эмпирическом материале показано, что среди факторов, влияющих на политическое доверие в России, ключевыми являются эффективность политических институтов, личное взаимодействие с ними и восприятие справедливости политической системы. Российские политические институты характеризуются низким уровнем доверия, на этом фоне институт Президента РФ выделяется среди других политических институтов заметно более высоким доверием. Причем исследователь отмечает крымский и посткрымский эффекты¹ в отношении доверия россиянами институту Президента РФ: в 2015 г. фиксировались чрезвычайно высокий уровень доверия этому институту, в 2017 г. этот уровень заметно снизился (наряду со степенью доверия другими символически значимым «державным» институтам – армии и церкви) [Терин, 2018, с. 104].

Н.Е. Тихонова (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт социологии ФНИСЦ

¹ Кстати, в настоящей работе уже не раз встречались сопоставления результатов отечественных социологических исследований «крымского» и «посткрымского» периодов. Это свидетельствует о колоссальном влиянии событий Крымского кризиса – 2014 на массовое сознание россиян, а сама тема требует более пристального внимания со стороны социальных исследователей.

РАН, Москва) в своей работе затрагивает одну из ключевых тем отечественной политической повестки – кризисный характер постсоветской России, она называет это состояние «негативной стабилизацией» [Тихонова, 2019]. После кризиса 2014–2016 гг. отмечается тренд на усиление поляризации массовых слоев населения по уровню доходов. Исследовательница подчеркивает, что в кризисных социумах для успешной мобильности личностные качества становятся важнее социоструктурных: например, для россиян такими сильными индивидуальными ресурсами являются хорошее здоровье, интернальный локус-контроль, наличие стратегии улучшения своего материального положения и пр. Во многом выводы, сделанные Н.Е. Тихоновой, коррелируют с известным феноменом неравномерного распределения преимуществ – «эффектом Матфея», – согласно которому уже имеющие преимущества продолжают их накапливать, тогда как неимущие теряют последнее; преодолеть этот негативный тренд чрезвычайно сложно и под силу лишь обладателям мощного индивидуально-личностного капитала.

Также заслуживает внимания статья С.Г. Климовой (Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва) и М.А. Михеенковой (ФИЦ «Информатика и управление», Москва), в которой предпринята нетривиальная попытка изучить деятельность российских политических активистов с опорой на логико-комбинаторный ДСМ-метод (метод автоматического порождения гипотез) [Климова, Михеенкова, 2017]. Возможности ДСМ-метода, способного к формализации процесса генерирования и моделирования правдоподобных выводов и суждений, на наш взгляд, также можно эффективно использовать при исследовании малоизвестных политических явлений или процессов, например, при изучении новых форм социально-политического активизма типа «Стратегии-31».

Познавательна и интересна статья С.В. Чугрова (Московский государственный институт международных отношений (Университет), Москва) и Л.Б. Кареловой (Институт философии РАН, Москва), в которой исследуются структура политической идентичности жителей Японии, трансформации их представлений о роли своей страны в мире, проблеме национальной безопасности и пр. [Чугров, Карелова, 2020].

Как видим, тематический диапазон «Социологического журнала» значительно уже, чем у «Социологических исследований», вместе с тем круг вопросов, обсуждаемых на его страницах, вполне

пересекается с проблемами, которые волнуют и авторов «Социса». С содержательной точки зрения это журналы одного порядка – ориентированные на фундаментальные теоретические и эмпирические работы и результаты крупных исследовательских проектов.

Мир политики в фокусе специализированных социологических журналов

Представим еще один научный журнал, самый молодой (но уже успешно заявивший себя) в нашей подборке, – «Сибирский социум» / *Siberian Socium*, который издается Тюменским государственным университетом с 2017 г. Журнал выходит ежеквартально на русском и английском языках, среднее число публикаций в номере – 10. Это издание ориентировано прежде всего на социологические и социально-экономические исследования Сибири; также в нем популярны статьи, отражающие компаративистские межрегиональные и межстрановые исследования.

Публикации политологического характера в данном журнале не составляют значительной части, но и не являются редкостью: таковые представлены как минимум в половине номеров. Так, в статье Ю.М. Аксютин и Е.А. Кочиной (оба автора – из Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова, г. Абакан) рассматриваются вопросы формирования и функционирования новой российской гражданской нации в отдельном региональном социуме (Южной Сибири) [Аксютин, Кочина, 2017]. Эмпирическую базу исследования составили результаты социологического опроса в 2015–2016 гг. в республиках Хакасия, Алтай, Тыва. Было обнаружено, что значительная часть опрошенных не проявляет интереса к социально-политическим событиям, происходящим в России вообще и Южной Сибири в частности, а также не верит в эффективность участия «простого» человека в осуществлении политической деятельности. Делается вывод, что самоорганизация гражданского общества в Южно-Сибирском регионе находится на низком уровне, а пассивно-конформистские поведенческие модели молодежи не дают надежды на то, что ситуация изменится в ближайшем будущем.

В статье Л.В. Гуляевой и Г.З. Ефимовой из Тюменского государственного университета уделяется внимание патриотическим

ориентациям сибирской молодежи [Гуляева, Ефимова, 2018]. Опрос молодых жителей Тюменской области (школьников, студентов и работающей молодежи), проведенный в 2017 г., обнаружил, что скептицизм молодежи по отношению к родной стране убывает с возрастом (наименее патриотично настроены школьники, наиболее – те, кто уже завершил обучение и стал работать). Вместе с тем настораживает, что работающая молодежь реже других удовлетворена своей жизнью – это может повлиять на ее патриотические взгляды в будущем.

Результаты массовых опросов фиксируют значительные расхождения в ценностных ориентациях и поведенческих установках жителей столиц (Москвы и Санкт-Петербурга) и провинции, что дает исследователям основания говорить о составляющих наше общество «разных Россиях». Этот феномен нашел отражение и в рассматриваемой подборке публикаций: с одной стороны, речь идет о пассивно-конформистских поведенческих паттернах молодых сибиряков, а с другой – о более осмысленном (активном) отношении к гражданскому участию их петербургских сверстников, которое было зафиксировано в приведенной выше статье Н.А. Нартовой [Нартова, 2019].

Несмотря на «региональный» профиль журнала, в нем встречаются и материалы общеполитической проблематики. Например, такова статья Е.А. Кранзеевой и Л.Л. Шпак (Кемеровский государственный университет), посвященная теме стигматизации женщин в политической деятельности (на примере России и зарубежных стран) [Кранзеева, Шпак, 2018]. Авторы указывают, что в основе стигматизации лежит социальное неравенство. По их мнению, стигматизация формального политического участия женщин приводит к созданию ими неформальных каналов влияния. «Женскими» технологиями управления становятся: манипуляции общественным мнением; продвижение / препятствие политической карьере мужчин; вступление в брак и пр.

Наконец, в статье А.В. Андреева (ГТРК «Кузбасс», г. Кемерово) выделяются изменения, происходящие в системе политических коммуникаций в связи с приходом в нашу жизнь социальных медиа, и делается попытка осмыслить эти трансформации с позиции концепции социальных систем и теории медиа Н. Лумана [Андреев, 2019]. Отметим, что теоретико-методологическая тематика не слишком популярна среди политических социологов, это

видно даже по крупным академическим социологическим журналам – тем ценнее встретить подобные работы в небольшом специализированном издании по социологии.

Правильно взятый редакцией «Сибирского социума» старт дает возможность предположить дальнейшее успешное развитие журнала. В связи с этим, вероятно, новые горизонты откроются и для политической социологии.

Кроме того, в поле нашего зрения попал журнал «Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11. Социология», который издается Институтом научной информации по общественным наукам РАН. Он выходит ежеквартально с 1991 г., среднее число публикаций в выпуске – 17. Журнал задумывался и долгие годы издавался как реферативный (РЖ), постепенно меняя профиль и увеличивая количество размещаемых в нем научно-аналитических материалов. Поскольку журнал официально стал называться информационно-аналитическим совсем недавно (начиная с 2021 г.), предмет нашего интереса составили лишь «реферативные» номера этого издания. Все номера журнала являются тематическими; кроме того, в журнале имеются меняющиеся от номера к номеру небольшие разделы по отраслям социологии и пр.

Понимая, что сравнивать реферативный журнал с традиционными научными журналами не совсем корректно, объясним свой интерес к этому изданию. Несмотря на то что реферативный формат издания предполагает прежде всего фокусировку на актуальной зарубежной и отечественной научной литературе, выбор тем, материалов для анализа и в целом «навигационные» функции для ориентации в потоке поступающей информации находятся в ведении редакционной команды. Как правило, номера РЖ формируются под влиянием общественного запроса относительно тех или иных актуальных проблем, интересующих отечественных социологов (ИНИОН РАН обладает инструментами для подобного анализа).

Политическая проблематика активно освещается на страницах данного издания. Ежегодно как минимум в одном-двух номерах журнала представлена рубрика по политической социологии: например, в период с 2016 по 2020 г. такая рубрика была в 11 номерах (не считая разделов смежной тематики). Большая часть политологических публикаций в нем посвящена аспектам внешней

и внутренней политики разных стран мира (российская проблематика составляет лишь небольшую часть поднимаемых здесь вопросов). В представленных на страницах РЖ рефератах, обзорах и статьях, как правило, освещаются вопросы взаимоотношений России, стран Европы, США, Азии, Африки и Латинской Америки, актуальные проблемы международной безопасности, политических трансформаций, а также наиболее злободневные для того или иного региона темы (политика интеграции мигрантов, ксенофобия и радикализм, протестные движения, борьба за независимость, влияние финансового кризиса и экономических санкций на политическую обстановку и пр.).

Один из номеров реферативного журнала «Социология» (№ 4 за 2016) посвящен терроризму как социально-политическому феномену. Опасения некоторых авторов данного выпуска вызывает процесс глобализации терроризма, который выражается в появлении международных и транснациональных террористических группировок [Пономарева, 2016]. Драматические события, разворачивающиеся сегодня в Афганистане, как никогда подтверждают справедливость этих опасений. В другом номере РЖ «Социология» (№ 2 за 2019, подробнее см. на сайте журнала¹) исследуются неolibеализм и основные направления его критики, причем в данном случае неolibеральная идеология рассматривается комплексно – с точки зрения политологии, социологии и социальной психологии.

Отдельные аналитические материалы РЖ посвящены актуальным политическим вопросам, которые фиксировались нами ранее при анализе публикаций академических журналов общесоциологического профиля. Например, уделяется внимание политической субъектности различных социальных акторов современной России, их месту в будущих преобразованиях нашего общества, сложностям во взаимоотношениях России и «коллективного Запада». Так, некоторые авторы отводят значительную роль в социально-политической модернизации РФ и налаживании диалога с западными странами постсоветскому поколению молодежи:

¹ Номер 2/2019. Тема номера: социальные исследования неolibерализма // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11: Социология. – Режим доступа: <http://neosoclit.ru/issue.php?id=9> (дата посещения: 15.10.2021).

согласно массовым опросам, даже на фоне нынешнего взаимного похолодания между нашими государствами молодые россияне в большинстве своем ориентированы на рассуждения в рамках бесконфликтного дискурса, что отличает их от других возрастных групп [Ядова, 2019].

Выводы. В приведенной ниже табл. мы попытались суммировать вышесказанное, выделив ключевые темы публикаций, представленных в отечественных научных журналах по социологии.

Таблица

Проблемно-тематический репертуар российских научных журналов по социологии

| Академические общесоциологические журналы («Социологические исследования», «Социологический журнал»), 2016–2020 гг. | Специализированные социологические журналы | |
|--|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Векторы внутривнутриполитической повестки российского общества, итоги постсоветских трансформаций • Эффективность различных политических акторов и институтов, проблема доверия им • Протестная активность современных россиян и жителей зарубежных (как правило, постсоветских) стран • Патриотические ориентации россиян и формирование постсоветской гражданственности • Проблемы внешней политики и политической жизни зарубежных стран • Теоретико-методологические подходы к исследованию политической реальности | «Сибирский социум» / «Siberian Socium», 2017–2020 гг. | Реферативный журнал ИНИОН РАН «Социология», 2016–2020 гг. |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Региональные исследования, связанные с социально-политическим развитием Сибири и смежных с ней территорий • Сравнительные межрегиональные и межстрановые исследования политической проблематики | <ul style="list-style-type: none"> • Политическая повестка дня разных стран мира, включая РФ • Политические вызовы современности (международный терроризм, военные конфликты и пр.) |

Таким образом, среди наиболее обсуждаемых на страницах отечественных социологических журналов тем можно выделить следующие: внутривнутриполитическая повестка, прежде всего связанная с оценкой итогов постсоветских трансформаций и проявлением протестной и гражданской активности россиян; роль отдельных политических акторов в социально-политических преобразованиях в РФ; вопросы внешней политики и политической жизни зарубежных стран; новые теоретико-методологические подходы в полити-

ческой социологии. Для общесоциологических журналов характерно освещение широкого спектра политических проблем. В журнале «Сибирский социум» / Siberian Socium, как и предполагалось, распространены работы региональной направленности, но встречаются и материалы более широкого характера. Реферативный журнал «Социология» представлен прежде всего вторичными информационно-аналитическими материалами, основанными на иностранных источниках научной литературы, что ориентирует авторов публикаций на изучение политической повестки дня зарубежных стран.

Нетрудно заметить, что фиксируемые исследователями тенденции политической жизни российского общества зачастую выглядят парадоксальными и противоречивыми: с одной стороны, речь идет об усилении традиционалистских настроений, а с другой – формируется особый слой активных, социально ответственных и свободных от патерналистских самоощущений граждан (прежде всего среди молодежи), декларируемая пассивность большинства населения сочетается с явно выраженным общественным запросом на перемены и пр. На наш взгляд, подобная парадоксальность хотя и требует внимательного осмысления, вполне отвечает изменчивым и подвижным реалиям постмодернистского социума.

М.А. Yadova*

Current political agenda of Russian sociological journals

Abstract. The paper analyses content on socio-political topics published in contemporary Russian sociological journals: “Sociological Studies”, “Sociological Journal”, “Siberian Socium” and “Social Sciences and Humanities. Domestic and Foreign Literature. Series 11. Sociology”. The publications that were the subject of our interest were predominantly under the heading of political sociology and/or in thematically similar sections. Among the most discussed topics in the pages of the journals are the following: the domestic political agenda, primarily related to the manifestation of protest and civic activism of Russians; the role of individual political actors or institutions (state, Russian President, elite, youth, etc) in the socio-political transformations in the country; problems and outcomes of post-Soviet transformations; foreign policy issues (confron-

* **Yadova Maiya**, Institute of information for social sciences of the Russian academy of sciences (Moscow, Russia), e-mail: m.yadova@mail.ru

tation between Russia and Western countries, threats to national security), socio-political structure of other world powers. A small proportion of the studies in this segment focus on new concepts and theoretical and methodological approaches in political sociology, or on socio-political phenomena that have not yet been sufficiently explored.

The thematic repertoire of journals depends on their genre peculiarity. General sociology journals are characterised by coverage of a wide range of political issues. In the journal "Siberian Socium", as expected, there is a prevalence of works with a regional focus, but there are also some more general works. Abstract journal "Sociology", due to its specificity, is primarily represented by secondary information and analytical materials (abstracts, literature reviews, book reviews), which as a rule are based on foreign-language sources of scientific literature.

Keywords: political agenda; sociological journals; political sociology; Russian society; socio-political transformations.

For citation: Yadova M.A. Current political agenda of Russian sociological journals. *Political science (RU)*. 2021, N 4, P. 287–309. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2021.04.13>

References

- Adiev A.Z. Protest mobilization of Kumyks in Dagestan: from the land question to the constitutional self-government. *Sociological studies*. 2017, N 11, P. 35–43. DOI: <https://doi.org/10.7868/S0132162517110058> (In Russ.)
- Aksyutin Yu.M., Kochina E.M. Regional evaluation of Russian civil nation establishment processes (on the example of Southern Siberia). *Siberian socium*. 2017, Vol. 1, N 2, P. 107–117. DOI: <https://doi.org/10.21684/2587-8484-2017-1-2-107-117> (In Russ.)
- Andreev A.V. Modernization approaches towards public policy in the context of the "social system" concept by N. Luhmann. *Siberian socium*. 2019, Vol. 3, N 1, P. 73–84. DOI: <https://doi.org/10.21684/2587-8484-2019-3-1-73-84>
- Artjukhina V.A. Sociological interpretation of social protest: reviewing basic contemporary approaches. *Sociological studies*. 2017, N 11, P. 30–34. DOI: <https://doi.org/10.7868/S0132162517110046> (In Russ.)
- Atanesyan A.V. The impact of social networks on protest activities (the case of Armenia). *Sociological studies*. 2019, N 3, P. 73–84. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250004280-1> (In Russ.)
- Chugrov S.V., Karelova L.B. Japan as a "normal country": metamorphoses of political identity (review and analysis of public opinion polls). *Sociological journal*. 2020, Vol. 26, N 1, P. 87–108. DOI: <https://doi.org/10.19181/socjour.2020.26.1.7054> (In Russ.)
- Davyborets E.N. "Phenomenon" of trust to Russia's president. *Sociological studies*. 2016, N 11, P. 107–113. (In Russ.)
- Gavriliuk V.V., Malenkov V.V., Gavriliuk T.V. Contemporary models of Russian citizenship. *Sociological studies*. 2016, N 11, P. 97–106. (In Russ.)

- Glukhova A.V., Sidenko O.A., Sosunov D.V., Shcheglova D.V. Searching for the desirable future: internal political agenda for Russia. *Sociological studies*. 2020, N 2, P. 43–52. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250008493-5> (In Russ.)
- Gofman A.B. (ed.). Traditions and innovations in contemporary Russia: an analysis of interaction and dynamics. Moscow : ROSSPEN, 2008, 543 p. (In Russ.)
- Gulyaeva L.V., Yefimova G.Z. A comparative study of the patriotic attitudes of youth: regional specificity. *Siberian socium*. 2018, Vol. 2, N 1, P. 53–73. DOI: <https://doi.org/10.21684/2587-8484-2018-2-1-53-73> (In Russ.)
- Inkeles A., Smith D.H. *Becoming modern*. Cambridge, MA : Harvard university press, 1974, 436 p.
- Khaliy I.A. Patriotism in the Russian: typology. *Sociological studies*. 2017, N 2, P. 67–74. (In Russ.)
- Klimova S.G., Mikheyenkova M.A. Possibilities of the JSM-method for creating sociological hypotheses (using Asan example the analysis of political participation). *Sociological journal*. 2017, Vol. 23, N 3, P. 80–101. DOI: <https://doi.org/10.19181/socjour.2017.23.3.5365> (In Russ.)
- Kozyrev G.I. Image of enemy as factor of political regime legitimation. *Sociological studies*. 2018, N 1, P. 52–58. DOI: <https://doi.org/10.7868/S0132162518010063> (In Russ.)
- Kozyrev G.I. The conflict potential of contemporary Russian society. *Sociological studies*. 2017, N 6, P. 68–78. DOI: <https://doi.org/10.7868/S013216251706006X> (In Russ.)
- Kranzeeva E.A., Shpack L.L. Stigmatisation of women's participation in politics. *Siberian socium*. 2018, Vol. 2, N 2, P. 66–77. DOI: <https://doi.org/10.21684/2587-8484-2018-2-2-66-77> (In Russ.)
- Kuchenkova A.V. Russian intelligentsia and institutions: trust or alienation? *Sociological studies*. 2017, N 10, P. 113–121. DOI: <https://doi.org/10.7868/S0132162517100129> (In Russ.)
- Latova N.V. Achievements and losses of post-Soviet transformation. *Sociological studies*. 2018, N 11, P. 27–39. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250002783-4> (In Russ.)
- Nartova N.A. Citizenship as understood by St. Petersburg young people and their parents. *Sociological studies*. 2019, N 12, P. 38–47. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250007742-9> (In Russ.)
- Petukhov V.V. Civic participation in Russia today: interaction of social and political practices. *Sociological studies*. 2019, N 12, P. 3–14. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250007743-0> (In Russ.)
- Petukhov V.V. Crisis and protection of the citizens' labour rights. *Sociological studies*. 2016, N 11, P. 86–96. (In Russ.)
- Petukhov V.V. Dynamics of the social attitudes of the Russia's citizens and making of a public demand for change. *Sociological studies*. 2018, N 11, P. 40–53. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250002784-5> (In Russ.)
- Ponamareva A.M. Diversity and transformation of the concept “terrorism”: challenges to the conceptualization: introduction to the thematic section. *Social sciences and humanities. Domestic and foreign literature. Series 11. Sociology*. 2016, N 4, P. 5–17. (In Russ.)

- Semenov A.V. Protest activity of Russians in 2012–2013. *Sociological studies*. 2018, N 11, P. 54–63. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250002785-6> (In Russ.)
- Shestopal Ye.B. Elites and society as political actors in post-Soviet Russia. *Sociological studies*. 2016, N 5, P. 35–43. (In Russ.)
- Surovov S.B., Malko A.V., Konovalov I.N., Loginova L.V. The attitude of Russian students to color revolutions. *Sociological studies*. 2019, N 3, P. 85–97. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250004281-2> (In Russ.)
- Terin D.F. The structure of political trust in Russia: performance and fairness of political institution. *Sociological journal*. 2018, Vol. 24, N 2, P. 90–109. DOI: <https://doi.org/10.19181/socjour.2018.24.2.5846> (In Russ.)
- Tikhonova N.E. “Negative Stabilization” and factors of population welfare dynamics in post-crisis Russia. *Sociological journal*. 2019, Vol. 25, N 1, P. 27–47. DOI: <https://doi.org/10.19181/socjour.2018.25.1.6278> (In Russ.)
- Vatoropin S.A., Ruchkin A.V. Protest potential of the population of the Sverdlovsk region. *Sociological studies*. 2017, N 2, P. 74–83. (In Russ.)
- Yadova M.A. Russia and the West in the representations of post-Soviet youth. *Social sciences and humanities. Domestic and foreign literature. Series 11. Sociology*. 2019, N 2, P. 89–95. DOI: <https://doi.org/10.31249/rsoc/2019.02.02> (In Russ.)
- Zubarevich N.V. *Social development of Russian Regions: problems and trends of the transitional period*. 6 ed. Moscow : Lenand, 2016, 264 p. (In Russ.)

Литература на русском языке

- Адиев А.З. Протестная мобилизация кумыков в Дагестане: от земельного вопроса к конституционному самоуправлению // Социологические исследования. – 2017. – № 11. – С. 35–43. – DOI: <https://doi.org/10.7868/S0132162517110058>
- Аксютин Ю.М., Кочина Е.А. Региональное измерение процессов становления российской гражданской нации: на примере Южной Сибири // *Siberian socium*. – 2017. – Т. 1, № 2. – С. 107–117. – DOI: <https://doi.org/10.21684/2587-8484-2017-1-2-107-117>
- Андреев А.В. Модернизация подходов к публичной политике в контексте концепции социальных систем Н. Лумана // *Siberian socium*. – 2019. – Т. 3, № 1. – С. 73–84. – DOI: <https://doi.org/10.21684/2587-8484-2019-3-1-73-84>
- Артюхина В.А. Осмысление социального протеста в современной социологии: анализ основных подходов // Социологические исследования. – 2017. – № 11. – С. 30–34. – DOI: <https://doi.org/10.7868/S0132162517110046>
- Атанесян А.В. Влияние социальных сетей на протестное поведение (на примере Армении) // Социологические исследования. – 2019. – № 3. – С. 73–84. – DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250004280-1>
- Ваторопин С.А., Ручкин А.В. Протестный потенциал населения Свердловской области // Социологические исследования. – 2017. – № 2. – С. 74–83.
- В поисках желаемого будущего – российская внутривластная повестка дня / А.В. Глухова, О.А. Сиденко, Д.В. Сосунов, Д.В. Щеглова // Социологические ис-

- следования. – 2020. – № 2. – С. 43–52. – DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250008493-5>
- Гаврилюк В.В., Маленков В.В., Гаврилюк Т.В.* Современные модели российской гражданственности // Социологические исследования. – 2016. – № 11. – С. 97–106.
- Гуляева Л.В., Ефимова Г.З.* Сравнительное исследование патриотических ориентаций молодежи: региональная специфика // Siberian socium. – 2018. – Т. 2, № 1. – С. 53–73. – DOI: <https://doi.org/10.21684/2587-8484-2018-2-1-53-73>
- Давыборец Е.Н.* «Феномен» доверия президенту России // Социологические исследования. – 2016. – № 11. – С. 107–113.
- Зубаревич Н.В.* Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. – Изд. 6-е. – М.: Ленанд, 2016. – 264 с.
- Климова С.Г., Михеенкова М.А.* Возможности ДСМ-метода для построения социологических гипотез (на примере анализа политического участия) // Социологический журнал. – 2017. – Т. 23, № 3. – С. 80–101. – DOI: <https://doi.org/10.19181/socjour.2017.23.3.5365>
- Козырев Г.И.* Конфликтный потенциал современного российского общества // Социологические исследования. – 2017. – № 6. – С. 68–78. – DOI: <https://doi.org/10.7868/S013216251706006X>
- Козырев Г.И.* Образ внешнего врага как фактор легитимации политического режима в современной России // Социологические исследования. – 2018. – № 1. – С. 52–58. – DOI: <https://doi.org/10.7868/S0132162518010063>
- Кранзеева Е.А., Шнак Л.Л.* Стигматизация участия женщин в политике современной России // Siberian socium. – 2018. – Т. 2, № 2. – С. 66–77. – DOI: <https://doi.org/10.21684/2587-8484-2018-2-2-66-77>
- Кученкова А.В.* Российская интеллигенция и институты: доверие или отчуждение? // Социологические исследования. – 2017. – № 10. – С. 113–121. – DOI: <https://doi.org/10.7868/S0132162517100129>
- Латова Н.В.* Достижения и потери постсоветской трансформации // Социологические исследования. – 2018. – № 11. – С. 27–39. – DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250002783-4>
- Нартова Н.А.* Гражданственность в представлении петербургской молодежи и их родителей // Социологические исследования. – 2019. – № 12. – С. 38–47. – DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250007742-9>
- Отношение российского студенчества к цветным революциям / С.Б. Суоров, А.В. Малько, И.Н. Коновалов, Л.В. Логинова // Социологические исследования. – 2019. – № 3. – С. 85–97. – DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250004281-2>
- Петухов В.В.* Готовность россиян к отстаиванию своих социально-экономических прав в «новой кризисной реальности» // Социологические исследования. – 2016. – № 11. – С. 86–96.
- Петухов В.В.* Гражданское участие в современной России: взаимодействие политических и социальных практик // Социологические исследования. – 2019. – № 12. – С. 3–14. – DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250007743-0>
- Петухов В.В.* Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социологические исследования. – 2018. – № 11. – С. 40–53. – DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250002784-5>

- Понамарева А.М.* Многоликость и трансформация понятия «терроризм»: вызовы концептуализации: введение к тематическому разделу // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11. Социология. – 2016. – № 4. – С. 5–17.
- Семенов А.В.* Протестная активность россиян в 2012–2013 гг. // Социологические исследования. – 2018. – № 11. – С. 54–63. – DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250002785-6>
- Терин Д.Ф.* Конструкция политического доверия в России: эффективность и справедливость политических институтов // Социологический журнал. – 2018. – Т. 24, № 2. – С. 90–109. – DOI: <https://doi.org/10.19181/socjour.2018.24.2.5846>
- Тихонова Н.Е.* «Негативная стабилизация» и факторы динамики благосостояния населения в посткризисной России // Социологический журнал. – 2019. – Т. 25, № 1. – С. 27–47. – DOI: <https://doi.org/10.19181/socjour.2018.25.1.6278>
- Традиции и инновации в современной России. Социологический анализ взаимодействия и динамики / под ред. А.Б. Гофмана. – М. : РОССПЭН, 2008. – 543 с.
- Халий И.А.* Патриотизм в России: опыт типологизации // Социологические исследования. – 2017. – № 2. – С. 67–74.
- Чугров С.В., Карелова Л.Б.* Япония как «обычная страна»: метаморфозы политической идентичности (аналитический обзор опросов общественного мнения) // Социологический журнал. – 2020. – Т. 26, № 1. – С. 87–108. – DOI: <https://doi.org/10.19181/socjour.2020.26.1.7054>
- Шестопал Е.Б.* Элиты и общество как политические акторы постсоветской России // Социологические исследования. – 2016. – № 5. – С. 35–43.
- Ядова М.А.* Россия и Запад в представлениях постсоветской молодежи // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11. Социология. – 2019. – № 2. – С. 89–95. – DOI: <https://doi.org/10.31249/rsoc/2019.02.02>