

В.А. КОВАЛЕВ*

ПРОДОЛЖАЯ ТЕМУ «НЕДОСТОЙНОГО ПРАВЛЕНИЯ»...

Рецензия на кн.: Гельман В.Я. «Недостойное правление»: политика в современной России. – СПб: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019. – 254 с.

Для цитирования: Ковалев В.А. Продолжая тему «недостойного правления»... (Рецензия) // Политическая наука. – 2020. – № 3. – С. 305–312. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2020.03.14>

Анализируя bad governance

В 2019 г. в издательстве Европейского университета в Санкт-Петербурге вышла содержательная и новаторская монография В.Я. Гельмана «"Недостойное правление": политика в современной России» [Гельман, 2019]. Сама книга продолжает ряд предыдущих работ автора, опубликованных в последние годы в научных журналах [Гельман, 2016; 2017; 2018], где анализировался концепт «недостойного правления» и рассматривались его отдельные аспекты, в том числе «истории успеха», являющиеся оборотной стороной общей неэффективности и растраты ресурсов.

* **Ковалёв Виктор Антонович**, доктор политических наук, профессор кафедры философии и социально-политических наук, Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина (Сыктывкар, Россия) e-mail: vant_2000@mail.ru

По краткой характеристике самого В.Я. Гельмана, его новая книга о том, что обуславливает логику современной российской политики (в смысле как *politics*, так и *policy*) и почему многие ее эффекты слишком часто оказываются неблагоприятными. Почему качество государственного управления в России гораздо хуже, чем можно было бы ожидать, исходя из уровня социально-экономического развития нашей страны? [Гельман, 2019, с. 9].

После краткого введения автор анализирует российский вариант решения проблемы «тройного перехода» – проект авторитарной модернизации, приоритет экономических реформ и отказ от демократических преобразований, а также результаты и последствия его воплощения в жизнь на примере отдельных реформ 2000-х годов. Анализ «недостойного правления» как оборотной стороне проекта авторитарной модернизации посвящены дальнейшие четыре главы. В них рассматриваются различные аспекты государственного управления в современной России: генезис, принципы и механизмы «недостойного правления», попытки его преодоления посредством технократических реформ, а также отдельные «истории успеха» реализации приоритетных государственных проектов (как в советский, так и в постсоветский периоды). Перспективы российского политико-экономического порядка и его возможные изменения обсуждаются в заключительной главе книги.

На наш взгляд, эта книга, где дан смелый и всесторонний анализ *bad governance*, будет полезна всем, кто занимается изучением постсоветской политики, но здесь хотелось бы, продолжая тему «недостойного правления», не ограничиваться просто рецензированием этой важной книги и кратко рассмотреть концепт «недостойного правления» в несколько иных аспектах.

«Недостойное правление» против «хорошего общества»

На наш взгляд, автор переводит словосочетание *bad governance* весьма щадящим образом; его можно назвать просто «плохим». Плохое правление паразитирует на социуме, мешает его развитию, не дает обществу стать «хорошим».

Может показаться, что концепт «хорошего общества» выглядит довольно неопределенным и расплывчатым. Однако в отечественной литературе к нему уже обращались: например,

В.Г. Федотова выпустила книгу, посвященную социально-философскому анализу «хорошего общества» в самых разных его аспектах. Дискурс о «хорошем обществе» выходит далеко за рамки какой-то одной обществоведческой дисциплины. Как пишет автор, «дискурс – это обсуждение проблемы в философии, науке и одновременно за их пределами» [Федотова, 2005, с. 5]. Дискурсы о «хорошем обществе» и «плохом правлении» несводимы только к политическим, экономическим или управленческим вопросам; они позволяют обсуждать проблему и в философско-этическом плане. Не имея возможности развивать в рецензии эту тему, нам все же хотелось бы заметить, что противопоставление «недостойного правления», например, идеалу «хорошего общества» или чего-то подобного может оказывать на мысль политолога или экономиста плодотворное, стимулирующее воздействие. Это вполне определенная гражданская позиция по отношению к различным проявлениям авторитарного режима, оказывающего деформирующее воздействие на право, экономику, культуру, негативным образом влияющего на уровень и качество жизни населения. Изучение причин, механизмов и последствий такого воздействия является актуальной задачей исследователя-политолога, и рассматриваемая книга – это хороший образец такого актуального исследования.

Само «недостойное правление» (автор так переводит словосочетание *bad governance*) В.Я. Гельман определяет, отталкиваясь от понимания термина аналитиками Всемирного банка, как антипод «достойного правления». Признаки «недостойного правления»: отсутствие и / или извращение верховенства права, коррупция, низкое качество регулирования, неэффективность правительства [Гельман, 2019, с. 88]. В соответствии с подходом, который лежит в основе программы Всемирного банка, суть «достойного правления» составляет шесть главных параметров: выборность и подотчетность властей; политическая стабильность и отсутствие насилия; эффективность правительства; (высокое) качество регулирования; верховенство права; контроль коррупции [Гельман, 2019, с. 86].

Эти (и подобные) параметры измеримы, что дает основание выстраивать относительно объективные рейтинги. Но вместе с пониманием того, что «достойное» и «хорошее» можно измерять, никуда не деться и от того, что в русском языке слова «достойный» / «недостойный» имеют ярко выраженную этическую окраску.

В данном случае напрашивается аналогия со знаменитой «протестантской этикой» Макса Вебера. Веберовская идея о том, что сдвиг в религии и морали порождает важные экономические последствия, остается крайне плодотворной. Таким образом, можно сказать, что *bad governance* всегда действует против идеала «*good society*», недостойное правление приводит к неизбежной «порче» политики, права, экономики, управления и культуры.

Упомянутая книга В.Г. Федотовой, как и монография В.Я. Гельмана, представляется крайне важной и актуальной работой. Но только в первом случае это текст о том, чего в нынешней Российской Федерации нет или чего очень мало, а во втором – о том, чего очень много. Несовместимость «недостойного правления» (в самых разных его проявлениях) и «хорошего общества» (сколь бы приблизительным и расплывчатым ни было его понимание) ведет к тому, что в России философская книга «Хорошее общество» вышла, а самого «хорошего общества» не выходит и не выйдет в сколько-нибудь обозримой перспективе. Это заставляет еще раз вспомнить о соотношении должного и сущего в описаниях и анализе социально-политической реальности.

Перспективы тупика, или «Вечный Мугабе»?

Основа «недостойного правления» состоит в пренебрежении и произвольном манипулировании правовыми нормами со стороны власти. Однако состояние пренебрежения формальными институтами делает ситуацию весьма устойчивой, но это – стабильность хронической болезни. В монографии В. Гельмана страны с «недостойным правлением» сравниваются с состоянием больного-«хроника». В спокойном состоянии эти «хроники» могут как-то существовать, и даже весьма долго, но стоит «прилететь черному лебедю», как ситуация идет вразнос: руководство демонстрирует неадекватность, не справляясь с вызовами и кризисными ситуациями, что мы, например, воочию можем наблюдать уже после выхода книги, в 2020 г., в связи с падением цен на углеводороды и пандемией коронавируса.

Среди проявлений управленческой беспомощности и политической безвольности особенно характерны примеры положения дел на местном и региональном уровне. Например, известно, что в

обычное время коррупция и подобные явления, хотя и существенно затрудняют, но все же совместимы с функционированием государственного аппарата. Однако в ситуации обострения кризиса и фрагментации общегосударственного пространства может резко возрасти ответственность и цена решений руководителей регионов и МСУ (см., например: [Ковалёв, 2017] и др.). В разбираемой книге В.Я. Гельмана ситуации на региональном и субрегиональном уровне уделено не так много места, хотя рассматривается «история успеха» на примере Татарстана. Но автор много писал о России регионов и взаимодействии провинциальной и федеральной власти в ряде других своих трудов (см.: [Гельман, 2006] и др.).

Учет фактора *bad governance* помогает прояснить понимание многих вопросов взаимодействия государства и общества, проведения политического курса, публичной политики, шансов (не)успеха провозглашенных реформ и государственной состоятельности (например, в посткоммунистических государствах [Мельвиль, Миронюк, Стукал, 2012]). Для политолога интересен вопрос о сравнении переходных стран, стремящихся к демократизации, и государств, сознательно отказывающихся от нее или имитирующих реформы¹.

Книга В.Я. Гельмана содержит важные аргументы против тезисов сторонников «авторитарной модернизации» и всяческих поклонников «российского Пиночета». В принципе, эта позиция хорошо иллюстрируется цитируемым высказыванием Д. Родрика: «На каждого Ли Кван Ю в Сингапуре приходится много Мобуту в Конго» [Гельман, 2019, с. 19]².

Мобуту³ стал неким символом преступного захвата государства и его эксплуатации в интересах узкой группы лиц, хотя, конечно, в современном мире у бывшего диктатора довольно много

¹ Как написала, например, автор упомянутой книги «Хорошее общество», «Российские реформы 90-х не были успешны ни практически, ни политически. Были достигнуты некоторые свободы в политической и экономической областях... Однако в целом результат характеризуется как квазидемократический и квазирыночный» [Федотова, 2005, с. 338].

² См. также: *Rodrik D. The myth of Authoritarian Growth. – Mode of access: <https://www.project-syndicate.org/commentary/the-myth-of-authoritarian-growth?barrier=accesspaylog> (accessed: 1.04.2020).*

³ С.С. Мобуту правил Конго-Заиром в 1965–1997 гг. Его режим отличался высокой эффективностью в расхищении государственных ресурсов.

сильных конкурентов. Можно условно использовать слово Мобуту (или Мугабе) не просто как имя криминального вождя, превратившего государство из «стационарного бандита» в «бандита кочевого» и сделавшего грабеж «своей» страны смыслом собственного существования, а как символ всего этого.

Когда труднее вырваться из колеи bad governance? Здесь мы бы предложили оперировать неким условным «принципом Мобуту», смысл которого состоит в том, что чем дольше длится режим «недостойного правления», тем больше усилий требуется для того, чтобы вырваться из порочной колеи, и часто это оказывается невозможным.

Общеизвестные примеры можно взять из разряда «тоталитарных» режимов. Например, в Германии время существования «тоталитаризма» было гораздо более коротким (в силу военного поражения Третьего рейха), и ФРГ смогла легче перейти на рельсы демократии, а для большинства постсоветских стран это до сих пор остается проблемой. Государства, испытавшие на себе власть коммунистов в течение пресловутых «семидесяти лет», никак не могут избавиться от авторитаризма, хотя и в новых формах, а там, где «строительство коммунизма» продолжалось всего лет сорок (Восточная Европа, Прибалтика и отчасти Молдавия), демонстрируются заметно большие успехи на пути демократизации. Все это звучит банально и повторялось много раз, но встает вопрос, а способны ли вообще страны и народы после длительной диктатуры вступить на путь цивилизованного, правового, демократического развития, построить свой вариант good society – или их удел вечный кризис с неизбежным распадом?

Владимир Гельман в своей книге о российской политике демонстрирует определенный оптимизм (точнее, отказ от безнадежного пессимизма), когда, приведя примеры различных стран от Грузии и Эстонии до Бенина и Монголии, спрашивает, почему путь к достойному правлению должен быть закрыт для России? [Гельман, 2019, с. 228]. Теоретически путь к демократизации и достойному правлению остается открытым всегда, хотя бы в отдаленном будущем, и сам В.Я. Гельман надеется, что россияне способны научиться на своих ошибках. Однако фактор времени может оказать решающее значение, и сам автор приводит наиболее показательный для нас пример – когда «реформирование советской экономической и политической системы в период перестрой-

ки началось слишком поздно, когда оказалось, что Советский Союз обречен и подлежит ликвидации, что и произошло в 1991 году» [Гельман, 2019, с. 229].

Подобная обреченность и повторение 1991 года для Российской Федерации – это отнюдь не нулевая возможность, и может оказаться, что продолжительное существование авторитарного режима недостойного правления может стать роковым для самого существования страны.

Список литературы

- Гельман В.Я.* «Недостойное правление»: политика в современной России. – СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019. – 254 с.
- Гельман В.Я.* Исключения и правила: «истории успеха» и «недостойное правление» в России // *Общественные науки и современность.* – 2018. – № 5. – С. 32–59; № 6. – С. 5–15.
- Гельман В.Я.* Politics versus polisy: технократические ловушки постсоветских реформ // *Полития.* – 2017. – № 2. – С. 32–59. – DOI: <https://doi.org/10.30570/2078-5089-2017-85-2-32-59>
- Гельман В.Я.* Политические основания «недостойного правления» в постсоветской Евразии: переосмысливая исследовательскую повестку дня // *Полития.* – 2016. – № 3. – С. 90–115. – DOI: <https://doi.org/10.30570/2078-5089-2016-82-3-90-115>
- Гельман В.Я.* Возвращение Левиафана? (Политика рецентрализации в современной России) // *Полис. Политические исследования.* – 2006. – № 2. – С. 90–109. – DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2006.02.08>
- Ковалёв В.А.* Изменение правил «игры без правил». Криминал-губернаторы и общество без «открытого доступа» в «естественном государстве» РФ. (Гипотеза) // *Политическая наука.* – 2017. – № 4 – С. 161–177.
- Мельвиль А.Ю., Миронюк М.Г., Стукал Д.К.* Государственная состоятельность, демократия и демократизация (На примере посткоммунистических стран) // *Политическая наука.* – 2012. – № 4. – С. 83–105.
- Меранцев В.* Об искренности в литературе // *Новый мир.* – 1953. – № 12. – С. 218–245.
- Федотова В.Г.* Хорошее общество. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – 544 с.

V. Kovalev*

Continuing the theme of bad governance... (Review)

For citation: Kovalev V. Continuing the theme of bad governance... (Review). *Political science (RU)*. 2020, N 3, P. 305–312. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2019.03.14>

References

- Gel'man V.Ya. Leviathan's come-back? (Policy of recentralization in contemporary Russia). *Polis. Political Studies*. 2006, N 2, P. 90–109. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2006.02.08> (In Russ.)
- Gel'man V.Ya. Political foundations of «bad governance» in Post-Soviet Eurasia (rethinking research agenda). *The Journal of Political Theory, Political Philosophy and Sociology of Politics Politeia*. 2016, Vol. 82, N 3, P. 90–115. DOI: <https://doi.org/10.30570/2078-5089-2016-82-3-90-115> (In Russ.)
- Gel'man V.Ya. Politics versus policy: technocratic traps of Post-Soviet reforms. *The Journal of Political Theory, Political Philosophy and Sociology of Politics Politeia*. 2017, Vol. 85, N 2, P. 32–59. DOI: <https://doi.org/10.30570/2078-5089-2017-85-2-32-59> (In Russ.)
- Gel'man V.Ya. Exceptions and rules: success stories and bad governance in Russia. *Social Sciences and Contemporary World*. 2018, N 5, P. 32–59; N 6, P. 5–15. (In Russ.)
- Gel'man V.Ya. *«Bad governance»: politics in modern Russia*. Saint Petersburg: Publishing House of the European University in St. Petersburg, 2019, 254 p. (In Russ.)
- Fedotova V.G. *Good society*. Moscow: Progress-Tradition, 2005, 544 p. (In Russ.)
- Kovalev V.A. Changing the rules of «games without rules» criminal-governors and society without «open access» in the «natural state» of the Russian Federation. Hypothesis. *Political Science (RU)*. 2017, N 4, P. 161–177. (In Russ.)
- Melville A.YU., Stukal J.K., Mironyuk M.G. State consistency, democracy and democratization (On the example post-communist countries). *Political Science (RU)*. 2012, N 4, P. 83–104. (In Russ.)
- Pomerantsev V. On sincerity in literature. *Novy Mir*. 1953, N 12, P. 218–245. (In Russ.)

* **Kovalev Viktor**, Syktyvkar state university named P. Sorokin (Syktyvkar, Russia), e-mail: vant_2000@mail.ru