

БИБЛИОГРАФИЯ

НАДЕЖДА СТЕПАНОВНА КОХАНОВСКАЯ (СОХАНСКАЯ) (1823–1884):

Материалы к библиографии

Первая значительная публикация писательницы Н.С. Кохановской – повесть «После обеда в гостях» («Русский вестник» 1858, № 16) сразу же после выхода из печати вызвала ряд откликов, одобрительных или придирчивых. Впрочем, все они сходились в одном: появилось еще одно даровитое имя, необыкновенное. Писательница находит и показывает положительных героев, причем в действительности самой обыкновенной, на селе, в самой глубинке. И что это за светлые личности – цельные и правдивые натуры, владеющие сокровищами родного языка и народной мудростью! В своем отзыве на эту повесть Константин Сергеевич Аксаков (1817–1860), в частности, заметил: «Прежде всего останавливает нас значение содержания самой повести, значение чисто внутреннее, психологическое. Одно уже это содержание обличает в сочинительнице необыкновенную глубину взгляда и понимание нравственного мира». Отзыв Константина Аксакова появился в четвертом выпуске «Русской беседы» в том же, 1858 г., сразу после публикации повести. «Повесть эта столь глубокая по своему значению, замечательна в художественном отношении и является как одно художественное целое», – сказано в том же отзыве.

Что же представляет собой новый автор и откуда он с таким своим голосом? Надежда Степановна Кохановская (настоящая фамилия Соханская) родилась на хуторе Весёлый Корочанского уезда

Курской губернии. Тут она провела раннее детство в бедной малопоместной семье, затем долгие годы пребывала в Харьковском институте благородных девиц, по окончании его опять стала хуторянской, но уже не в Курской, а в соседней, Харьковской губернии, и хутор ее будет называться Макаровка, что вблизи города Изюма. Тот же окрест бескрайний простор, те же заботы по хозяйству, та же бедность – нет ни земли, ни работников. Зато домашний уют, задушевные рассказы и песни матери, Варвары Григорьевны, и родной тети – даровитых сказительниц и песельниц, упоительное чтение русских книг (их Надежда берет в соседнем зажиточном поместье), серьезная проба пера. Но нет бумаги, пришлось писать на ротных донесениях родного батюшки, Степана Павловича, служившего кавалерийским ротмистром и ушедшего рано из жизни. Первые свои рассказы Надежда Соханская послала издателю «Современника» Петру Александровичу Плетнёву (1792–1865). Сочинения снабдила письмом, и в нем поведала о себе. Петр Александрович художественные сочинения начинающей писательницы отверг – поддалась литературной моде, а автобиография Надежды Степановны привела его прямо-таки в восторг. В письме к В.А. Жуковскому П.А. Плетнёв писал: «Автобиография г-жи Соханской есть лучшее, что только явилось у нас оригинального в последние пять лет. Тут исчерпаны все виды красоты и все оттенки русской жизни... Одну из этих тетрадей я препроводил для прочтения к Государыне Императрице, Ее Величество разделяет мое мнение». В изложении разных фактов и обстоятельств жизни было столько живости и благородства души, и сам язык свеж и колоритен, что весь слог писаний выдавал в авторе крупный талант, его самобытную сущность. Маститый литератор, как опытный наставник, убедительно рекомендовал барышне применить свое умение в создаваемых произведениях, тогда ее проза заговорит изящно и натурально.

И стала Соханская рассылать в разные газеты и журналы свои первые повести и рассказы. В выборе псевдонима определилась не сразу. Поначалу ставила скромненькое Н., затем вывела полное свое имя – Надежда, или Макаровская – по хутору Макаровка, где жила, и только позже прочно овладела псевдонимом «Кохановская» – по ласковому прозвищу ее пращура, любимца, «коханца» князя Константина Острожского. Надежда Кохановская

благодаря таланту начала вдвигаться в большую отечественную литературу под этим псевдонимом, с ним навсегда и осталась. Степная хуторянка полюбилась многим читателям, самым требовательным и взыскательным. Мирная, тихая жизнь людей совестливых, честных, почитающих традиционный обиход в быту, и творческое веселие в труде, они стойко переносят невзгоды и огорчения, придерживаясь нравственных начал. И это ценилось в писаниях Надежды Кохановской не только Константином Аксаковым, но и всеми его сподвижниками.

Среди литературных откликов на произведения писательницы ярко и благожелательно прозвучал голос Павла Васильевича Анненкова (1813–1887), издателя первого научного собрания сочинений А.С. Пушкина, собирателя материалов для биографии великого поэта. Развернутая статья П.В. Анненкова, авторитетного литературоведа, была опубликована в «Санкт-Петербургских ведомостях» в августе 1863 г., сразу после выхода в свет двухтомника Надежды Кохановской. «Известно, – пишет рецензент, – что г-жа Кохановская начинает с той же точки, на которой остановился Гоголь: она ищет крепкого, физически и нравственно мощного русского человека и в этом смысле может называться продолжателем Гоголя, исполняя и доканчивая его предсмертную программу: показать миру глубину и величие русской души, удивить его новым и необычным типом. Материалов для этого... ищет в твердости религиозных убеждений, в преданности светлым преданиям родной поэзии и в нравственных, самостоятельно выработанных началах провинциального быта нашего, который и становится у нее питомником и рассадником многочисленной семьи крепких, изумительно мощных людей». П.В. Анненков далее отметил, что «Кохановская первая подошла к провинциальному быту, тождественному с народным в ее глазах, со страстной любовью, с явным намерением почерпнуть в нем не только вдохновение, но и житейскую мудрость». Провинциальный быт, таким образом, выдвинут в первые ряды национальных сил, укрепляющих народное сознание. Других начал придерживались критики-образователи, как они себя называли, им не по нутру ровная, мирная жизнь. Необходим бунт против «ненормальности общественного организма». Разбирая повесть Кохановской «После обеда в гостях», М.Е. Салтыков упрекает сочинительницу за то, что она взяла за идеал «смирение,

возведенное на степень деятельной силы, и прощение, как единственный путь к примирению жизненных противоречий». Не нравится рецензенту теория смирения и прощения, проповедуемая Н.С. Кохановской, это ведь противоречит высшему общественному идеалу, при котором «интересы частного лица и интересы общества шли рука об руку». Вместе с тем М.Е. Салтыков, как зоркий художник, высоко оценил присущие Кохановской талантливую наблюдательность и сердечную память, позволившие «воспроизвести эту жизнь осязательно и дать почувствовать читателю почти неуловимые ее свет и тени». (Публикация рецензии: «Современник» 1863, № 9.)

Творчество Надежды Степановны Кохановской сильно заинтересовало Ф.М. Достоевского. В своих письмах и записных книжках 60-х годов он неоднократно возвращался к оценке ее повестей. Вот одна из записей: «Мы многому научились, что бранить на Руси, и иногда бранимся дельно. Но мы совершенно не знаем и не умеем до сих пор, что хвалить на Руси, за что, впрочем, и нас похвалить не следует» (ПСС. Т. 20, с. 178). Фёдор Михайлович всегда радовался удачам близкой по духу писательницы и негодовал, когда замечал срывы.

Оказывается, самобытная провинциалка талантлива и мудра. В личном письме к писательнице Иван Сергеевич Аксаков (1823–1886), касаясь ее повести «После обеда в гостях», заметил: «Я думаю, вы и сами не знаете (как это часто бывает с художниками) всего огромного значения этих двух-трех печатных листов № 16 “Русского Вестника”. Повесть ваша, конечно, пользуется всеобщим успехом: хвалят ее со стороны чисто художественной, другие – со стороны психологической, но никто, в этом смею вас уверить, не оценил ее так высоко, как мы. Ваша повесть дохла свежим, здоровым дыханьем цельной русской жизни... Автор “Семейной хроники”, мой отец, С.Т. Аксаков, поручил мне передать вам свою глубокую благодарность за наслаждение, доставленное ему вашей повестью...». Высокая оценка со стороны подвижников русской мысли ободрила Надежду Кохановскую, вселила в нее уверенность в свои силы. Все ее творения затем станут задушевым чтением для многих русских людей.

Второй весьма заметной вехой в творчестве Кохановской была публикация крупной статьи «Степной цветок на могилу

Пушкина» («Русская беседа», 1859, № 17). Пушкин как национальное явление русской жизни осознавался нашими людьми постепенно, подобно познанию самой жизни. Тем более представлялись непостижимыми духовный облик поэта, его православные черты – заслонялись внешним налетом, озвученным игрой еще не настроенной лиры. Впрочем, близкие друзья Александра Сергеевича знали, как сродни его душе православные добродетели и как он в зрелые лета тянулся к благочестию – главной книгой почитал Евангелие, собирался в своем имении поставить Вознесенский храм, пробовал писать жития святых, умилительно перелагал стихами молитвы, послушно внимал церковным наставникам. Мученическую кончину Пушкин встретил с достоинством христианина и всех своих обидчиков простил, благоговейно принял Святое причастие.

Сразу после погребения поэта ближайший его друг и старший современник, Василий Андреевич Жуковский, в обширном письме к Сергею Львовичу Пушкину (1770–1848), отцу покойного, заметил: «Россия лишилась своего любимого национального поэта. Он пропал для нее в ту минуту, когда его созревание совершалось; пропал, достигнув до той поворотной черты, на которой душа наша, прощаясь с кипучею, буйною, часто беспорядочною силою молодости, тревожимой гением, предается более спокойной, более образовательной силе здравого мужества, столь же свежей, как и первая; может быть, не столь порывистой, но более творческой». Толпы простого народа со слезами прощались с Пушкиным, как с близким человеком, выразителем правдивых чувств.

Начинался период освоения наследия Пушкина, разработки его биографии. Ценный вклад в это народное дело вложил Павел Васильевич Анненков, первый публикатор в 1855–1857 гг. научного издания Сочинений поэта в семи томах. Тогда же вышли в свет и его важные «Материалы для биографии Пушкина», с включением писем и других документов, полученных Анненковым из семейного архива. Всё это точнее уяснило мировоззрение великого поэта, позволило разглядеть в его творческом портрете религиозные черты; обозначился путь, пройденный А.С. Пушкиным к православию. Этой важнейшей проблеме и был посвящен очерк Надежды Степановны Кохановской «Степной цветок на могилу Пушкина», написанный ею в 1857 г., в самом начале серьезного освоения

наследия поэта. Крупной жемчужиной оказался ее очерк в окружении совсем еще необъемной пушкинианы. Остался он драгоценной жемчужиной в оправе уже возросшей пушкинистики и впоследствии, вплоть до нашего времени.

Публикация очерка проходила не без трудностей. Первое: неудачно был выбран журнал, куда Кохановская поначалу послала «Цветок», ей, степной хуторянке, неведом был и редактор журнала «Библиотека для чтения»; в 1857 г. им был Александр Васильевич Дружинин, критик западной ориентации. Мог ли ему подойти очерк, посвященный православному облику зрелого Пушкина, с высказанными здесь авторскими суждениями о необходимости пересмотра укоренившегося в обществе мнения о безрелигиозности поэта? Н.С. Кохановская по-новому, доказательно и весьма изящно разобрала поэтические шедевры Пушкина, рассмотрела религиозные его стихотворения в едином цикле, представив вкуче как бы цельную православную поэму, энергичную в духовном видении. Разумеется, такой очерк о Пушкине Дружинину был чужд, и он отклонил присланное произведение, снабдив отказ отвлеченными рассуждениями. Надежда Степановна послала в ту же редакцию взволнованный протест, объясняя свою позицию.

И вот писательнице пришла благая мысль: предложить «Степной цветок» в редакцию журнала «Русская беседа». Восторженный отклик Ивана Аксакова получен немедленно. И в пятом выпуске этого солидного издания за 1859 г. очерк Н.С. Кохановской был напечатан, причем открыт он протестным письмом автора. Исследовательское дарование Надежды Кохановской поистине не уступало ее художественному вкусу. Приведем выдержку из личного письма Ивана Аксакова к Надежде Степановне, посланного 20 июля 1859 г., по выходе очерка в свет: «Статья ваша о Пушкине – самое торжественное ему оправдание, его истинное прославление. Никто до сих пор не взглянул так глубоко в самую глубь его поэзии, не выхватил так смело из этой глубины самых сокровенных перлов, которые и для него самого не были предметом ясного сознания, и которые, по внутреннему инстинкту, он даже уберегал от чужого пытливого взора. Разоблачение эпопеи внутренней жизни духа, сделанное вами, само по себе художественное произведение... Вот в чем должны заключаться биографии писателей, вот

как должно изучать поэтов! Так, чтобы черты его нравственной, внутренней физиономии ярко обрисовывались перед нами».

Откликнулся на публикацию «Цветка» и сподвижник Аксакова, известный богослов и поэт Алексей Степанович Хомяков. В своем письме к другу он заметил: «Я решительно восхищаюсь “Степным цветком” Соханской и радуюсь, но только как словом прекрасной, глубоко-художественной и сочувственной души».

Между тем жизнь самой писательницы продолжалась в условиях тяжких. Бедственный быт обитательниц хуторка Макаровка, окруженного со всех сторон ковыльной степью с древними курганами, одиночество, скрашиваемое разве что литературными занятиями да с трудом добываемыми книгами. Но ведь мир не без добрых людей: Надежда Степановна вот уж который год переписывалась с другом Пушкина, Петром Александровичем Плетнёвым. Письма хуторянки содержательны и свежи по стилю.

Не выронить бы творческого дара под невгодами – вот основа бытия писательницы Кохановской. Укреплялась силой молитвы и Евангелием – вечно живым Словом Спасителя. Такое прибежище оживотворяло творческие усилия и самого Пушкина в зрелые годы. «Степной цветок» Надежды Кохановской – сильная дань русской талантливой женщины родному слову и его гению. Очерк надолго оказался непревзойденным в нашей литературе. О духовном облике А.С. Пушкина впоследствии будут сказаны пророческие слова Ф.М. Достоевским – продолжателем дела великого поэта, а также новейшими философами, религиозными мыслителями.

После «Степного цветка» Надежда Кохановская создает повесть «Кирила Петров и Настасья Дмитрова» – напечатана в газете И.С. Аксакова «День» (1861, № 1–9). Повесть получила высокую оценку читателей, особенно тех, что приближены к Императорскому двору. Впрочем, психологическая проблема, поставленная писательницей, – сопереживание скорби близкого человека, попавшего в беду по вине постороннего лица, так прямо в прозе еще не звучала и не разрабатывалась. Мучается совестью барышня-сиротинка Настя, одновременно убивается всем простодушным существом приказчик Кирила, тоже сирота, росший как привелось. Как укротить скорбь молодой семьи – доброго мужа и виноватой жены, и возможно ли тут прощение? Оказывается, возможно и

необходимо оно. Совесть находит опору в смирении, в молитвенном устройении. Добром побеждается падение, и душа возродится, возвысившись в порыве спасительного покаяния. «Не выговоренное, а молча выплаканное горе, оно как будто святое к Богу идет» – так наставляла сама писательница некогда одну молодую особу в частном письме, а в своей остросюжетной повести она эту же свою мысль высказала открыто и прямо для всех. Касаясь этой повести, литератор П.В. Анненков заметил, что «главные действующие лица маленьких эпопей г-жи Кохановской все написаны немного выше человеческого роста, и по духу своему очень родственны с типами сказочных богатырей». Сопереживание и добрый подход к делу превозмогают все, кладут начало счастью.

Много важного поведала Надежда Степановна Соханская в своих произведениях и в части семейной хроники, из того, что сохранилось в памяти поколений. Эти сведения тесно связаны с историей Южнорусского края, с его богатейшим наследием народного творчества. Ее отец, Степан Павлович Соханский, из черниговских дворян, служил в Глуховском кирасирском полку, ротмистр. Детство Нади Соханской прошло на родном белгородском хуторе Весёлый, в окружении первозданной природы, возле меловых гор и обильных источников. Усадьба тонула в садах и красивых кустарниках: в семье любили цветы. Но нужда рано заглянула в усадьбу. Ребенку всего было три года, как умер отец, оставив четверых детей на руках бедной вдовы. Дело в том, что та пора, когда предок был казацким сотником, давно миновала. С возросшей мощью Государства Российского надобность в старой оборонительной линии отпала, сторожевые городки-крепости теряли свое значение, постепенно глохли и превращались в заштатные. И это явление началось еще с Екатерины Великой, с устройством ею губерний, когда вместо выборных сотников назначались чиновники. С отменой местной казацкой власти настали бесконечный дележ и межевание земель, а кому сколько причтется из той общей заповедной, дарованной царем Михаилом Федоровичем земли, требовалось разбираться. Самозахваты, суды возникали повсюду. В остатке в первые десятилетия XIX в. Соханские владели Весёлым и при хуторе 175 десятинами земли: маловато, скажем. Да и тот надел целиком не свой – по закону преимущественным правом наследования пользовался старший брат матери Надежды

Степановны, а вдове приходилась лишь малая часть. На десятом году жизни Нади Соханской мать при больших хлопотах устроила болезненную девочку в Харьковский институт благородных девиц. Бедная хуторянка, воспитывающаяся на счет военных поселений, – оттого и обидная кличка «поселянка», – не прошедшая толком домашнего обучения и усвоившая лишь кое-что и кое-как, она в первые институтские годы обречена была терпеть и скорбеть, не унижаясь душой ни перед кем. Замкнется, бывало, и сделает, что прикажут, но сделает осмысленно. А училась лучше всех! Пусть и учебники выдавали ей самые потертые, и на последней скамье велели сидеть, зато – память какая, все наизусть помнит! Минуло так несколько лет, и вдруг новость – в институт благородных девиц едет царский кортеж, а с ним государь-наследник Александр и воспитатель августейших детей, поэт Василий Андреевич Жуковский. И всё сразу переменялось: директриса и классные дамы – ее сестры, клеветы и богатые институтки, бездарные, но приносящие дары – все повернулись лицом к Наде Соханской. Но сама она в это время попала в лазарет и – при всем желании увидеть живого поэта Жуковского – только слышала о нем и высоких гостях из рассказов посетителей болящей, даже сама спесивая директриса пожаловала. А когда выздоровела Соханская, всё старое, замшелое руководство заведения сменилось. Появилось новое, присланное из Петербурга, а с ним целый штат современных педагогов, для которых учебный процесс – дело живое, исключаящее насилие над личностью. Вот тут-то Надежда Соханская и отличилась талантами – училась блестяще, получила доступ к книгам, делилась своими художественными фантазиями с ровесницами, пробовала писать стихи. Окончила Институт благородных девиц с золотым шифром в 1840 г., пробыв в заведении шесть лет.

В июле того же года мать приехала за дочерью и привезла ее в имение. То был хутор Макаровка, купленный еще шесть лет назад. Причем новое место в отличие от Весёлого, утопавшего в зелени, занимало кусок голой степи и находилось в пределах Харьковской губернии. Когда выпускница Надя оказалась в Макаровке, она с удивлением обнаружила, что и дома здесь у них нет, а перед нею предстала низенькая мазанка с плетневыми сенями и глинобитной кухонькой. Полы тоже глиняные, посыпанные песочком, и только в ее комнатке настлали свежие доски. Бедность, чрезмерное

убожество быта повергли впечатлительную институтку, привыкшую к паркетным залам, к уюту для сна и отдыха, в шок. Вместо веселого сада, с вишнями и грушами, только черствая земля, даже хилого куста нет. Но зато у них 400 десятин земли и 45 душ работников, и матери приходится кое-как перебиваться, выплачивая подушные налоги, проценты по залогам, в голодные годы надо было кормить всех крестьян хутора. Варвара Григорьевна, ее две незамужние сестры и два сына-подростка, осваивая Макаровку, поначалу ютились в амбаре и на ветряной мельнице, других построек не было. Теперь же хоть и маленький домик под соломенной крышей, но есть, жить можно. Благородная девица, пока еще не выросшая, по существу подросток, и на новом месте находит забавы – взапуски бегают с козами и собаками, приручает ежа. И все это скучно, одолевает смертная скука. А что хочется, не поймет. Вся радость – сердечность заботливых тетушек. Сразу повзрослела, как впервые пережила смерть одной из тетушек, осыпавшей ее ласками. Надо бы читать, но книг нет, от отца остались только сонники да поэмы Хераскова. Пробовала читать Библию, не вразумилась. «О, как я постарела за этот год, – припомнит она впоследствии. – Я поумнела, и ни одной книги у меня в руках не было. Господь бросил все книги и начал учить меня по-Своему. Дал мне книгу – самоё себя, книгу страданий ближнего – большие книги. Пора, жизнь зовет». Молодая, чуткая душа ожила. Пробудился интерес ко всему, что вокруг. Дикая степь представила свои картины: из окна виден древний сторожевой курган, вблизи подталкиваемый ветром катится клубок сухой травы, перекаати-поле; стала вслушиваться в птичьи напевы, останавливала взор на гуртах овец, стремительно скачущих конях, на степенно пасущихся волах. Всё интересно – во всем движение и лад. Захотелось творческого труда: «Пусть напрягаются силы души, сердце трепещет под ощущением, ширится чувство, и всё это кипит деятельностью и подымается к небу – о, вот это труд, вот эта жизнь!». Примирилась сама с собой – примирилась со всеми. И так укрепились в себе, что даже пожар не поверг в отчаяние. Когда ночное небо озарило пламя горящего их дома, и люди визжали и рыдали, Надежда спокойно вошла в гудящий, охваченный огнем дом и вынесла из него Библию и свой золотой шифр. Так началось стояние мужества. Окрепшую девушку «одолела сила читать». И не сдержат порыванье души.

Хотелось хороших книг, а их в степи не достать. Но, оказывается, всему свой срок. И он настал. После пожара благородную барышню пригласила пожить у нее соседка, богатая помещица, Мария Ивановна Шидловская (ск. 1855), именитая на всю губернию. Вот в этом-то имении Надежду Степановну снабдили вволю и книгами, и журналами. Прозу и критику журнальную читала с отвращением: много лжи, заимствованных истин и надуманных идеалов. Зачем же завозное, когда своего вволю; жизнь в людях, в них и правда. Соханская попробовала сама писать повести, пока неумело, с чужой подачи. А раз начала творить, то, естественно, возникло желание печататься. Но где и как это делается – не знала. Попробовала послать в «Современник», журнал, который больше других приглянулся. К повестям приложила длинное письмо на имя редактора П.А. Плетнёва. И каково же было удивление Н.С. Соханской, когда вскоре получила от Петра Александровича весьма благожелательный ответ. Повести он не одобрил – французская манера чувствовалась, а вот само письмо пришлось ему по душе – тут и чувство, и знание тонких переживаний, и художественный такт. Только так и надо писать, и великий почитатель и друг Пушкина, Петр Александрович Плетнёв, буквально умоляет незнакомую степную барышню Соханскую написать о своих институтских годах, о том, как велось в этом заведении воспитание характера и молодых чувств, всё, что давало и что могло бы дать институткам это привилегированное учебное заведение. Ведь сам П.А. Плетнёв был профессором Патриотического института в столице, и ему ли не близка педагогика? Пишите всё, что запечатлелось на душе. И Надежда Степановна принялась за автобиографические записки: целые тетради паковались в пакеты и отсылались почтой из ближайшего к Макаровке городка Изюма в Санкт-Петербург. Так продолжалось в 1846–1847 гг., было написано в общей сложности несколько сот страниц.

Петр Александрович был в восторге от написанного, не скрывая своего глубокого впечатления перед своими друзьями – В.А. Жуковским и Я.К. Гротом. А как в 1849 г. вдовый П.А. Плетнёв опять женился, и вместе с Александрой Васильевной стали переписываться с Надеждой Соханской. Александра Васильевна и Надежда Степановна потом сделались ближайшими подругами до конца жизни. Но увиделись они впервые только в 1862 г.

А пока она – взыскующая благодати, талантливая степная барышня, зорко вглядывающаяся в действительность. Ведет себя исключительно скромно и не перед кем не заискивает. Впрочем, перед ней заискивают многие. Как же, среди дикой степи живет воспитанница Императорского института благородных девиц, барышня образованная, владеет свободно французским и манерам обучена. Но Надежда Степановна всем претендентам отказала, главное для нее – не выронить богоданный дар самобытного творчества, сохранить чистоту души, и пожить с пользой для людей и своей державы. Проходили десятилетия, разгоралась, а то и тускнела литературная звезда, но в себе Надежда Степановна оставалась все такой же, просвещенной хуторяночкой. После приема в Царском Селе императрицей Марией Александровной в июле 1862 г. Надежда Степановна особенно сблизилась с фрейлиной Анной Федоровной Тютчевой, устроившей ей посещение с царскими детьми детской фермы, где маленькая цесаревна сама вела хозяйство: ухаживала за животными, выращивала огородные растения и садовые цветы, осваивала рукоделие. В царской семье любили читать повести Надежды Кохановской. Документальная повесть «Старина. Семейная память» писалась туго, слишком многими историческими подробностями надо было обрасти, добывая сведения из устных рассказов и письменных источников. В ткань повествования включались судьбы конкретных людей, хорошо знакомых Надежде Степановне.

Семейные предания и документы уводили собирательницу в отдаленную глубь веков, проявляя живые подробности существования людей в условиях грозных и повсюду непростых. Об этом она много слышала от людей бывалых, росших еще в XVIII в. Так, в своем произведении «Старина. Семейная память», напечатанном в «Отечественных записках» 1861 г., Надежда Степановна, уже давно подписывающаяся псевдонимом Кохановская, многое использовала из того, что слышала из уст Анны Константиновны Черноглазовой, слывшей в народе за «Воеводшу»: ее отчим, обрусевший серб Калинович, и вправду был воеводой, причем всемогущим и всесильным, а после отмены воеводств назначен комиссаром. Анна Константиновна, уже одряхлевшая от возраста и ослепшая, всей душой полюбила юную барышню и весьма колоритно и достоверно рассказывала ей о времени «средневековом» –

так Соханская назвала эпоху Екатерины Великой. Жила Воеводша в Савинцах, по соседству с Макаровкой, на таком же скромном хуторе. Жила старосветским бытом, его придерживались и многие обедневшие помещики.

По-другому была обставлена жизнь в имении Кунье, принадлежавшем уже упомянутой ранее Марье Ивановне Шидловской. Это имение тоже находилось недалеко от Макаровки. Именная помещица обладала изрядной памятью, и ее воспоминания о стародавнем житье-бытье этого края наполнялись бесценными подробностями о конкретных людях. Самобытная речь старинных людей привлекала образностью и мудрым разумением. Надежда Степановна с годами и сама умудрялась и богатела опытом. Что касается духовной составляющей, то она в жизни Н.С. Кохановской была определяющей. Свой богоданный дар – талант она оберегала от чуждых влияний, применяла его лишь для создания произведений благочестивых, нравственных и людям полезных. В Макаровке же, в своем хуторском уединении, она написала большую повесть «Рой-Феодосий Саввич на спокойе». Создавалась она на протяжении ряда месяцев 1863 г. и уже к концу декабря была вполне законченной. Первым слушателем нового произведения в авторском чтении был недалекий сосед по Изюмскому уезду, Григорий Петрович Данилевский. В письме к Надежде Степановне от 7 января 1864 г. Иван Сергеевич Аксаков писал: «На днях был у меня Данилевский и рассказывал, что вы ему прочли половину вашей повести. Он в совершенном восхищении, но тоже говорил, что язык представляет некоторую странность, именно там, где говорится от лица автора. Трудно судить об этом заранее, не прочитавши всего произведения, и потому я воздерживаюсь от всякого преждевременного суждения». Но уже 1 февраля И.С. Аксаков, после внимательного прочтения «Роя» наедине и дважды вслух перед близкими ему людьми, с волнением признается писательнице: «Это великое, серьезное творение. Его нельзя назвать повестью; это поэма, но поэма в роде Илиады и Одиссеи, или лучше сказать – эпопея, которой содержание взято из русского народного эпоса. В том-то и состоит заслуга художника, что он даже в нашей или близкой к нашей современности русской народной жизни, умеет познать и услышать ее эпический склад. Поэтому в вашем новом произведении было бы совершенно ложно отыскивать ту мелочную,

пошлую натуральность, ту будничную, внешнюю правду действительности, которую так легко воспроизводят наши дешевые романисты» (Русское обозрение. 1897. Август. С. 476–477). Вся действительность повести «Рой-Феодосий Саввич на спокойе» взята из эпохи царствования Елизаветы Петровны, царствования благочестивого, умеренного в жестокостях и совестливого в правлении. Барство еще жило по-старозаветному, придерживаясь русского обыкновения, народной поэзии и природного языка. Чуткая писательница создает образы вполне душевных людей, выражающих в общении свой мирный характер. И сам сударь Рой-Феодосий, отдав ряд молодых лет коронной службе, уйдя секунд-майором в отставку, на покой, и все его близкие и домочадцы устраивают свою жизнь по совести, нравственно, как бы осуществляя божественный идеал, выраженный в святости. И святой в повествовании присутствует, Пастырь добрый и суровый, личность историческая, известная всему Южнорусскому краю, – Владыка Иоасаф (Горленко), духовный водитель совести православных душ на Белгородчине, включающей тогда и Курские, и Воронежские земли, и часть Слободчины, потянувшейся под скипетр Российского самодержавия. Крепкая связь с родным народом и с родной верой отцов и являлись основой для жизни благополучной и деятельной. Это в значительной степени был идеал самой писательницы Кохановской. Родилась она на Белгородчине, а с юности и до конца дней своих прожила на своем хуторе Макаровка, в 80 верстах от Харькова, в глуби украинских степей, где и в 40-х годах XIX столетия еще сохранялся быт и уклад времен стародавних, когда благовествовал епископ Белгородский Иоасаф. Умонастроение Соханской, ее жизненные ощущения были в лад духовным стремлениям верных церковных чад, и свой исключительный талант она целиком положила на пользу людям. Ко времени создания «Роя» Кохановская была не только замечена, но и весьма уважаема в отечественной словесности. Ее повести с самого начала привлекли пристальное внимание вдумчивых критиков. Привлекла позиция новой писательницы, она находит в русской жизни положительных героев, делая упор на самостоятельность поведения и на гармонию отношений в семье и окружающем мире. В своих повестях Надежда Степановна показывает мелкопоместную жизнь как она есть, несколько поэтизируя быт и взаимоотношения людей

разного уровня достатка и социального положения. Зорким глазом подмечены тревожные признаки перемен, расшатывающих устойчивость нравственных принципов, составляющих основу здоровой, счастливой жизни. В повести «Рой-Феодосий Саввич на спокое» писательница показывает натуральную быль середины XVIII в., с ее опасностями, путями их преодоления под благодатным покровом духовной стойкости. Иван Аксаков, редактор газеты «День», в десяти номерах которого, с пятого по пятнадцатый, за 1864 г. и печаталась это крупное произведение Надежды Кохановской, был и первым благожелательным, но строгим критиком «Роя», как в отношении композиции повести, так и со стороны необычного языка. В том же письме от 1 февраля Иван Сергеевич пишет: «В “Рое” все фигуры размеров эпических, гомерических, но тем не менее они вполне верны высшей внутренней народной правде, вполне согласны с тою подпочвенною действительностью, которой и не видят близорукие очи наших народолюбцев. Речь не обыденная, не будничная, прозаическая, но настоящая, русская речь, только высшего подъема, выше настроена, звенящая, как натянутая тетива. И чисто эпический склад, не то былина, не то сказка, не то язык древних грамот, всё слышится в этой речи, и в то же время это не подбор слов, выражений и оборотов народных, а живая, самородная, творящаяся под пером автора, органическая речь... Все действующие лица в “Рое”, как оно и есть в истинной русской жизни, действуют и стоят как бы перед лицом Божиим, и лицо Божье как бы смотрит на них и светит им». Далее Аксаков восклицает: «Какою страшною наделены вы силой! Какая мощь слова, мощь образов, мощь духовная ощущается в “Рое”!» Были в письме и упреки автору в употреблении слов и выражений, несогласных с общим эпическим течением повествования. Светская, лощеная публика негодовала и даже бранилась, читая это новое произведение Кохановской, зато люди, проникнутые началами славянофильства, любящие свою Родину, были вознаграждены и утешены обильным пиршеством красок и созвучий родного языка. Будто отживающая старина и не отодвинута в прошлое целым столетием! «Конец “Роя” не удовлетворил никого, а меня раздосадовал, – признание самого Ивана Сергеевича. – Рой из христианского деятеля обращается в пошлого человека, который во славу Божию ест, пьет и прохлаждается, бездействует и сибаритствует, который

скучает и не знает, что с собой делать». Досталось и женским персонам. «Да и матушка хороша! Стоило так пострадать, так поэтически воспитываться среди красоты Удолья и сиротской скорби, стоило познать цену Книги, вложенной ей в руки крестьянством, – для того, чтоб превратиться в пошлую барыню, разъезжающую по гостям и не заботящуюся о дочерях, оставляющую их баловаться и укореняться в невежестве и дурных привычках у бабушки! Сам Рой был в детстве иначе воспитан». Зато образ Владыки Иоасафа (Горленко) выписан превосходно, его приезд в имение на освящение церкви, его нравоучительные слова – всё это «прелесть несказанная». Давая общую оценку новому произведению Н.С. Кохановской, публицист и общественный деятель И.С. Аксаков заключает свое письмо так: «Вы совершили такой громадный, исполинский труд, требовавший таких сил духовных, такого всепроникновения духом народной жизни, которого не было в нашей литературе». Надежда Степановна, как натура строптивая – в этом сама признавалась – упреки и товарищеские замечания отводит. В письме из Макаровка от 14 мая того же 1864 г. она прямо заявляет: «Вас и многих из вас не удовлетворил конец, не ответивший вашим ожиданиям. А ожидали вы чего? Сколько я могу судить по вашим требованиям, вы ожидали от “Роя” громкого провозвестника и образца в жизни того, что зовется в литературе “славянофильскими началами”. И “Рой” народно и вполне верен им, насколько эта верность свободно и художественно может совмещаться в произведении, которое писано не на заданную тему, не в видах провозглашения того или другого начала, а просто писано, как пишется живо, почти помимо воли автора, создающееся в его душе произведение».

Публикация новой, крупной повести Надежды Кохановской не стала в полемике тех лет явлением оживленным, резонансным: эпоха реформ ставила на видное место критику радикальную, разоблачительную. Умеренные взгляды известных литераторов были обращены на злобу дня, и поместная жизнь даже далекого прошлого пересматривалась согласно этим взглядам. Так, Федор Михайлович Достоевский в письме из Милана поэту Аполлону Майкову 26 октября 1868 г. назвал повествование «Рой на спокойе» Кохановской как «аллилуя с маслом, от которой даже Аксаков морщился». Вот если бы писательница предоставила «что-нибудь

вроде “Гайки”, ну тогда и погордиться можно». Недоволен был повестью и Тургенев: «Каждое слово “Роя” словно в мурмолке ходит, и потому всё впечатление тяжелое. Всё уж это больно искусственно, хотя талант большой» (Тургенев И.С. ПСС. Письма. Т. V. С. 268). Общее мнение русских писателей-классиков о творчестве Н.С. Кохановской высокое, раздражительные оценки относились лишь к явно славянофильским вещам, да и то диктовалось это разве что предпочтениями в мировоззрении на статусное устройство России.

А что говорили об эпическом полотне другие люди? Может быть, менее известные на ту пору, но кто захватил и знал старинную русскую жизнь, пусть и в самом ее конце. Откроем страницы отзыва Елизаветы Николаевны Львовой (1788–1864), дочери знаменитого архитектора, что была секретарем Г.Р. Державина. Вот что пишет Е.Н. Львова в своем отзыве после прочтения «Роя» Н.С. Кохановской. О языке творения сказано так: «Речь чисторусская, тароватая, заливная-соловьиная приветствует нас во всякой ее строке. Она скорее прибегнет к выражению местному или обветшалому, или почти новому, но самую странностью некоторых оборотов будто придает более значения самому месту и времени, которые описывает, и выражает свою мысль во всей ее яркости и вдохновенной самородности». И это говорит человек, чье детство прошло в XVIII в., когда еще были живы свидетели далекой поры, опозитизированной талантливой писательницей. Мнение это весьма важно в литературной оценке современников небесспорного произведения писательницы.

В ту пору Надежда Степановна тщательно собирала народные песни и сказки. Ведь только в звучащей песне, по мнению собирательницы, выражен в полной мере простор русского мира, его стихия и поэзия переживаний. Душа возносится, восторг внутренних сил раскрывается в лад настроению голоса, выводящего напевы – залиvisto, с перекатами, либо напряженно-изобразительно, и тоже звучно. Надежду Кохановскую по праву считают выдающимся знатоком народной песни, в ее записях с голоса сохранился огромный запас песен – лирических, бытовых, сословных. Надежда Степановна всю жизнь мечтала положить на музыку свои полевые записи, чтобы живыми голосами передать то, что слышала, непосредственно общаясь с одаренными людьми, наделенными

завидной памятью и чутким слухом. И как же она обрадовалась, узнав об учреждении в Москве Общества любителей русского народного пения, и тому, что одним из деятелей в нем будет Иван Сергеевич Аксаков. Из своего степного хутора пишет 15 декабря 1871 г. ему письмо, в нем, в частности, сказано: «В голосе простонародной нашей песни поет дух русский – осмелимся сказать – великой народности, и на этот голос нет такого человека, родившегося русским, которого бы не отозвалась душа, не замирала и не воскресала в нем, не пела и не рыдала, не вставала вдруг в бурном веселье и не заносилась... под какие высокие и далекие небеса!». Получается, иметь слова песен – этого мало, надо еще записать музыкальные мотивы, исполняемые голосом, этим живущим и поющим народным духом. Углубляясь в существо проблемы песенного мастерства, Н.С. Кохановская убедилась, что в личном письме всего не высказать, что перечувствовано и передумано ею за десятилетия собирательства и поклонения русскому народному пению, – требуются литературные исследования, с характерными, живыми примерами. И такое исследование она создает, называя его просто: «О русской песне». Напечатано отдельным сборником редакцией журнала «Гражданин» (1872). Манера личного письма здесь внешне сохранена, но его выводы и акценты получили общественное звучание и другой смысловой вес. С детства на хуторе Весёлый она слышала славные голоса, здесь, на Белгородчине, любили и помнили народные песни, в почете был голос, в почете была и фантазия. Позже Надежда Кохановская попадает в среду южнорусского быта, и там, на ее хуторе Макаровка, она вплотную занялась колядками. Ревнительница исконной поэзии тщательно записывала песни, слышанные ею из уст людей разного возраста, сличала тексты, собранные лично, с теми, что предлагали этнографы. В результате она пришла к мнению, что ряд опубликованных текстов искаженно передают подлинный оригинал: утрачивался сам дух народной песни, тускнела искренность чувств и стародавняя достоверность. В солидном литературном сборнике «Воронежская беседа», вышедшем в свет в 1861 г., она публикует обширную статью «Сличение нескольких русских песен», в ней подробно рассматривает известную публикацию этнографа Павла Ивановича Якушкина с тем, что записала сама с голоса. Статья Н.С. Кохановской оканчивается словами: «Нельзя не заметить,

какими вольными, широкими волнами наша простая песня переливается из края в край по всему необъятному простору Русского мира! С неизбежными вариантами, но в основном тоне всё одна и та же, она звучит в Коле и Таганроге, слышится отголоском в Сибири, гребет с гребцами по Волге, проносится по отзывным пустынным Новороссийским степям – и где, где ее нет! Она всюду, где только вступила нога русского человека. Не думая – не гадая, он всюду переносит с собой своё простое неотъемлемое сокровище». Надо сказать, что литературный сборник «Воронежская беседа» – в нашей словесности тех лет явление весьма заметное. Задумали его видные местные краеведы Михаил Федорович Де-Пуле и Петр Петрович Глотов при непосредственном участии поэта Ивана Саввича Никитина. Естественно, на видном месте в сборнике представлены неопубликованные рукописи почитаемого Алексея Кольцова и безвременно угасающего, слабого здоровьем, но сильного духом И.С. Никитина. Представлен здесь был также рассказ молодого беллетриста А.С. Суворина, опубликованы важные исторические и этнографические разыскания. Публикация Н.С. Кохановской оказалась кстати и в нужную пору: в России широко развертывалась собирательская деятельность фольклористов, создавались капитальные книги народных сказок, пословиц, загадок, добытые в глубинах крестьянской жизни, сберегались языковые сокровища говоров. Всё это близко душе Надежды Степановны, и она плотно включилась в живое всенародное дело. В первом выпуске «Русской беседы» 1860 г. напечатан большой труд Н.С. Кохановской «Несколько русских песен», в котором представлено 120 песен, тексты собраны в полевых условиях за годы общения писательницы с песенницами и самобытными певцами. Это был ее значительный вклад в национальную сокровищницу мелоса. Записи Кохановской дают представление о бытовавших песнях молодецких, девичьих и тех, что пели замужние женщины, вдовы и монахини. Особо выделены песни шуточные.

Важнейшее событие в жизни Надежды Степановны – дружба с братьями Аксаковыми – Иваном и Константином Сергеевичами. Это ревнители патриотического мышления и крепкого стояния за национальные устои гражданской жизни. Присланную рукопись Н.С. Кохановской «Несколько русских песен» И.С. Аксаков передал на просмотр брату, Константину Сергеевичу, главе славяно-

филов, подвижнику крестьянской культуры и большому знатоку народной песни. Завязалась переписка. В феврале 1860 г. Константин Аксаков в письме, отправленном на хутор Макаровка, пишет Кохановской о глубинном источнике их общих интересов и задач, говорит об идейной стойкости славянофилов, полагая на основании им прочитанных ее повестей и собранных ею песен, что его адресатка находится с ним в одном русле исповедания истины – святости духа. И вот принципы – никаких уступок: «Во весь путь свой славянофильство не сделало ни одной уступки: это его клич военный... Строгость принципа, полнейшая ему последовательность – вот дух действий славянофильства: это должно быть и теперь, и всегда. Мы никому не мешаем сочувствовать нам на половину, на четверть, и еще менее; но уж и стой на своем месте, на законном отдалении, не подходи ближе того, как ты стоишь на самом деле. Ни в свой тесный круг, ни в свои действия, ни тени сделки мы не допускаем». И далее: «Какое счастье, что говоря о духе, говоришь о духе Русского народа, что, стоя за истину – стоишь за Русь. Я всего более боюсь нечистого союза». И Н.С. Кохановская не осознала этот твердый принцип Константина Аксакова, она пыталась разбавлять славянофильский «символ веры». А ведь обращались к ней, «как к старой знакомой», близкой по убеждению. Не получилось, с ее «вечным характером спорщицы». В письме к Ивану Аксакову сама же и посетовала: «Он было пожаловал меня в старые знакомые, и потом разжаловал». На чем же обозначилась несходимость, только ли на восприятии идеала? Для Константина Сергеевича идеальное существо – крестьянин, а его осмелились учить чиновники. Ведь великорусский крестьянин – «самое нравственное, самое высокое и единственно свободное лицо во всем мире, стоящее далеко впереди человечества, – самое высокое лицо, не только по нравственному строю своему, но и по своему созерцанию, по своему воззрению. Он научил нас понять то, что без него мы едва ли поняли». На это Надежда Кохановская ответила, что не в проигрыше, не зная великоросса, но зато зная малоросса. Константин Сергеевич заметил ей: «...Судить об этом вам мудрено, если вы не знаете одного из них. И смею думать, что мы скорее бы поняли друг друга, если б перед вами был истинно величавый, разумный, человеческий вполне, образ великорусского крестьянина... Я не раз доказывал сильное присутствие

в вас великорусского элемента: он есть без сомнения, но не вполне. Вы – не малороссиянка, вы – дочь Украины, в том смысле, как понимала Украину наша старина, – Украины, где оба элемента встречаются, взаимно помогают друг другу, но и взаимно ослабляют друг друга. Всегда и везде можно достигнуть всей полноты созерцания, но для этого уже необходим здесь (вне великорусского мира) – особый личный подвиг духа.

Предмет спора как бы исчерпан. И это обилие цитат из «Русского обозрения» за 1897 г. необходимо, чтобы уяснить позиции людей мыслящих и талантливых, но несходимых по важным вопросам, что и поставило Н.С. Кохановскую на некоторое отдаление от славянофилов и их вождя-теоретика, главным принципом которого было «не уступать, не входить в нечистый союз». Сама же Надежда Степановна признавалась славянофилам, что она с ними заодно – «Я ваша!». А расхождение с Константином Сергеевичем должно было возникнуть: две девственные души непременно схлестнутся характерами. И «спорщица» отступила, а вскоре произошла и трагическая развязка: в декабре 1860 г. Константина Сергеевича Аксакова не стало. С его же братом, Иваном Сергеевичем, Н.С. Кохановская еще долго будет вести яркую, важную переписку.

Весной 1876 г. Надежда Кохановская вместе со своею спутницей отправились в Крым, чтобы самим осмотреть развалины Севастополя, увидеть следы ожесточенной битвы наших воинов с полчищами иноземных пришельцев, стремившихся унизить Россию, лишить ее собственного флота. Замыслы врагов героически срывал Севастополь – русская твердыня на Черном море. Коалиция стран-захватчиков столкнулась с беспримерным сопротивлением защитников, вдохновленных всенародным сочувствием и помощью. Этот сюжет отображен в пьесе «Сцены мира» (1857). А когда город-герой все же пал, вместо него остались опаленные огнем руины на перепаханной взрывами земле, где два десятилетия спустя потом ничто не росло. Такой в прямом смысле убитой и предстала перед глазами писательницы-патриотки поверженная севастопольская земля, взывающая к возрождению.

Не прошло и года, как в газете «Русский мир» начали появляться крупные публикации Н.С. Кохановской с описанием впечатлений от посещения Крыма. Пропитанные терпкой горечью

обиды, вдохновленные стойкостью и храбростью севастопольцев, очерки волновали читателей правдивостью и сожалением. И впечатления эти усиливались при осмотре Малахова кургана, изрытого воронками от взрывов снарядов, оборонительными сооружениями и не извлеченными пока тяжелыми пушками, затащенными на высоту с затопляемых кораблей, остатками сметенных с лица земли строений. Богатырская грудь кургана была изъязвлена ранами и глубокими шрамами, как у побывавшего в бою героя. В своем очерке «Малахов курган» Кохановская всё увиденное мужественно описала, затем она отправилась на место захоронения героев, и там, в «Стотысячном», оглядела бесконечные ряды могил защитников Севастополя, участливо справляясь о том, как помечают и берегут дорогие братские захоронения. Очерки Н.С. Кохановской внимательно читались по всей России, и повсюду вызвали жажду мщения вероломным врагам и скорейшего прекращения условий унижительного Парижского трактата 1856 г., чтобы снова дерзать русский военно-морской флот в Черном море.

Осенью 1873 г. Надежда Кохановская гостила в Москве, где у нее к тому же было важное дело – в Малом театре готовилось представление ее пьесы «Кража невесты». Появилась возможность встретиться с московскими друзьями – с четой Аксаковых, а также с Михаилом Петровичем Погодиным, Александрой Плетнёвой, вдовой ее литературного наставника П.А. Плетнёва, с Авдотьей Петровной Елагиной, матерью славных братьев Киреевских, и многими другими важными лицами. Тогда-то наша «Степная барышня» и узнала о благородном порыве столичных писателей оказать возможную помощь бедствующим крестьянам Самарской губернии в связи с сильнейшим неурожаем. В Петербурге писатели решили издать в пользу голодающих литературный сборник «Складчина», в нем известные столичные прозаики и поэты поместят свои новые произведения. Издать «Складчину» должен был публицист правого толка князь Владимир Петрович Мещерский, внук Н.М. Карамзина. К литературному сборнику предполагалось привлечь художников и графиков, это возложили на М.О. Микешина. В издательский комитет вошли А.А. Краевский, И.А. Гончаров, Н.А. Некрасов и В.П. Мещерский. Вокруг «Складчины» собрался весь цвет русской словесности: Ф.М. Достоевский, А.К. Толстой, П.А. Вяземский, А.Н. Майков, Г.П. Данилевский

и другие. Сборник, составленный из произведений русских авторов, представит солидную книгу, объемом 700 страниц. Среди приглашенных авторов были И.С. Тургенев и Н.С. Кохановская. Взнос Надежды Кохановской в «Складчину» – повесть «Словесная кроха хлеба». В «Крохе» трогательно рассказывается о мытарствах в чиновном Петербурге секунд-майора Глеба Ситникова по прозвищу Сударь Прусс – воина Прусского похода, напоминающего пращура Кохановской, настойчиво искавшего справедливости против местного самодура, ограбившего его вотчину, лишив владения. Повесть создана писательницей в Петербурге зимними днями 1874 г., весьма насыщенными заботами. Постановка в Императорском театре ее пьесы «Кража невесты» намечалась праздничной – в честь помолвки дочери царя, Марии Александровны, вышедшей замуж за герцога Эдинбургского. К встрече высших гостей готовились с размахом, и само представление прошло успешно. Ю.Ф. Самарин, повстречав автора в антракте, воскликнул: «Да вы обогатили театр, не говоря о пьесе, а вы обстановку-то дали такую, о которой Московский театр и думать не смел». А М.П. Погодин заметил: «Да вы что думаете, ведь это Бог дал! Ведь так это нельзя, невозможно так». Писательница после признавалась: «Давно ли я сидела у себя в Макаровке в невозмутимой тишине! А теперь целый шумный, невообразимый мир кулис и сцены движется вокруг меня!». Между тем «Словесная кроха хлеба» поступила на рассмотрение в редакционно-издательский комитет сборника «Складчина». По прочтении рукописи Н.С. Кохановской Иван Александрович Гончаров в своем отзыве заметил: «Имя автора само отвечает за себя, и от нее всякое деяние благо, тем более, что комитет наш очень старательно добивался ее участия в сборнике». Повесть напечатана в сокращенном виде: В.П. Мещерский снял концовку, ссылаясь на нехватку места. Возможно, что были и другие мотивы: кому-то из членов комитета претил настрой эпилога, но сама Надежда Степановна завершающими страницами «Крохи» дорожила, негодуя против допущенного произвола. «И вот этот конец я нашла у себя и, признаюсь, восхищалась сама собою, – просто прелесть!» – сообщила она в одном из писем. Понадобилось много времени, чтобы эта повесть была опубликована полностью. Только через 25 лет после кончины Кохановской публикатор ее

архива библиограф Степан Иванович Пономарёв напечатал «Словесную кроху хлеба» полностью в журнале «Русское обозрение».

В феврале 1874 г. Н.С. Кохановская, будучи снова в Москве по делам, связанным с представлением ее «Кражи невесты» в Малом театре, по приглашению Общества любителей русской словесности выступила в Большом зале Московского университета на публичном торжественном чтении. Приглашались ее слушать все желающие, билеты раздавались бесплатно. Зал переполнился, «не было места, где шляпу положить». Надежда Степановна читала своего «Прусса». Слушали трогательную повесть внимательно, кое-кто даже всплакнул. Писательница вспоминала: «Я своими глазами, – конечно, несмелыми и устремленными в рукопись, как-то мельком увидела – у ближайшего окна стоял молодой священник, у него слезы катились из глаз». Это было в воскресенье, 17 февраля, в день рождения Н.С. Кохановской. С утра она сходила в церковь Параскевы-Пятницы в Охотном Ряду, затем – университетская аудитория, где и устроены торжественные чтения.

Ошеломляющий успех, который имела писательница в 1850–1860-х годах, сменился длительным молчанием – Н.С. Кохановскую уже считали позабытой, да и жива ли она? И вот появилась «Словесная кроха хлеба», в театрах ожила ее драматургия, а тут еще личная встреча с московской публикой в университете. Стали выходить рецензии, возобновился интерес к Н.С. Кохановской, что несколько приободрило ее. Но хутор Макаровка оставался без хозяйского пригляду, надо возвращаться, и она срочно вернулась домой. Там ведь еще в апреле 1873 г. скончалась ее престарелая мать, Варвара Григорьевна. «Я теперь совершенно одна во внешнем жизненном смысле, – с горечью писала она А.В. Плетнёвой, – но я не одна, потому что Отец со мною». Верующая душа с Богом не остается в сиротстве. За годы терпеливого труда, в некогда дикой степи, возникло ее симпатичное имение: возле построенного дома раскинулся сад, украшенный цветами, в нем роились пчелы на пасеке, а на подворье – своя лошадь и мелкая живность. Земельный надел все же давал какой-никакой доход. Теперь надо хлопотать признать за собою наследственные права, а для талантливой писательницы всякие формальности – невозможные тяготы. Все лето 1873 г., да и потом, в 1874 г., много сил отняло оформление сдачи земли в аренду. Обширная переписка со

знакомыми, родственниками, неотступная потребность продолжить роман «Наталья Федосеевна» или «Степная барышня», да и проездиться для души по России охота, скажем, в Крым или на Волынь. Всюду требуется здоровье, а свежих сил уже нет. Но когда творчески вдохновлялась Надежда Степановна, энергии прибавлялось. Всего несколько дней потребовалось писательнице на воплощение замысла ее повести «Словесная кроха хлеба». Без подготовки, набело записывала карандашом дивную историю – и получилась повесть, достойная пера даровитой писательницы.

Впрочем, творческий путь Н.С. Кохановской не заканчивался. Он будет отмечен взволнованной публицистикой, письмом к графу Л.Н. Толстому. Этот литературный эпизод разворачивался так. Летом 1882 г. Надежда Степановна гостила в соседнем имении Каменка у своей приятельницы, Марии Васильевны Вальховской, и там впервые ознакомилась с рукописным текстом «Исповеди» графа Л.Н. Толстого, ходившим по рукам в петербургских кругах образованного общества и только что попавшим в южный степной край. То, что высказывал, исповедуясь, великий писатель, делая упор на собственные толкования Священного Писания, на переоценку церковной традиции, прямым образом оскорбляло верующую душу Кохановской. И перегруженная нуждами и недомоганиями, несколько отставшая от литературы, уже немолодая писательница набралась сил поднять «духовный меч», чтобы сразиться с «ересиархом», отстаивая учение заповедей истинных Путь жизни. Переполненная выпадами «Исповедь» возмущала верующую душу, порождала страх от разлагающего воздействия яснополянской проповеди на неокрепшие умы молодого поколения. Надежда Степановна решила обратиться к графу с личным письмом. Но чем глубже Н.С. Кохановская вникала в текст своего опровержения, тем настойчивее вставали вопросы богословского порядка. Написание затягивалось. В письме к М.В. Вальховской в декабре 1882 г. Надежда Степановна признавалась: «По мере того, как приходится вникать и разбирать ложь и сбивчивость его положений, ответ выходит пространнее; потому что если возражать с Божиею помощью, то возражать обстоятельно, полно, без всяких недомолвок, чтобы святыня и истина были выражены с такою определенной ясностью, которая бы не допускала никаких лже-толкований». Письмо графу Л.Н. Толстому окончила «с духовной

радостью» лишь в начале февраля 1883 г. Вложив в пакет автограф, Н.С. Кохановская, никому не показывая написанного, послала 1 марта заказную посылку, с расчетом, что граф получит письмо на первой неделе Великого поста. И стала ждать ответа. Но проходили дни и недели, а ответа от графа не поступало. Возможно, писательница не знала, что Лев Николаевич на критику своих произведений принципиально не отвечал. Тогда к своему скорбному слову, негодуя, Н.С. Кохановская привлекает внимание верных друзей: отослала копии письма Льву Николаевичу супругам Аксаковым, Ивану Сергеевичу и Анне Федоровне, а также С.И. Погодиной, А.В. Плетнёвой и другим близким лицам. К печати пока не прибегала, ведь «Исповедь» под запретом цензуры, и отвечать на нее можно лишь «на равных» – рукописным же образом. А время шло. В церковной и затем светской печати стали просачиваться критические замечания против исканий «новых христиан» с явным намеком на «Исповедь» графа Толстого. Стало быть, этическая преграда снята, путь в печать открыт. И Надежда Степановна, еще раз пересмотрев свой ответ графу Л.Н. Толстому, почистила немного текст и послала письмо в редакцию газеты «Гражданин», на имя князя В.П. Мещерского. Другого «родного литературного угла» у нее не было – все славянофильские издания Аксакова закрыты, а других подходящих для нее изданий не было. И хотя «Гражданин» ей не симпатизировал, из-за личности самого князя, но с ним у писательницы некоторое знакомство все же было: повесть «Словесная кроха хлеба» недавно опубликована в его сборнике «Складчина». «Письмо графу Л.Н. Толстому», посланное в газету «Гражданин», Н.С. Кохановская сопроводила краткой запиской, а в ней были такие слова: «Неужели философия гр. Льва Толстого так сильна, что 19-вековая сила веры Христовой может молчать перед нею, и мы, называемые верующие, должны поникнуть головами и принять определение всех нас в глупцы, и Святое святых душ наших слышать названным, в философских терминах графа, прямым словом: лжи, бессмыслицы и вздора. – Ваше издание [“Гражданин”] единственное, в котором можно попытаться представить возражение... Письмо довольно велико. Иначе и не могло быть. Если писать возражение, то должно было написать его во всей полноте, твердости и силе, чтобы ничего не оставить недоказанным и недосказанным в шаткости мыслей и положений

графа. – Может быть, это есть не совсем обычное явление в литературе: отвечать печатно на статью не напечатанную, но эта статья известна – читается и перечитывается в обществе». Обличительное письмо Н.С. Кохановской напечатано в четырех номерах (с 8 по 11) газеты «Гражданин» за 1884 г. Экземпляр текста «Письма», посланный чете Аксаковых, выйдет в свет лишь в 1898 г. в журнале «Русское обозрение», полтора десятка лет спустя после кончины писательницы.

С критикой по поводу Письма к графу Л.Н. Толстому выступил В.П. Буренин. В газете «Новое время» (1 июня 1884 г.) опубликована его рецензия «Напрасные тревоги г-жи Кохановской», в которой всякого рода богословствования Толстого относит к его личному взгляду, не нуждающемуся в проверке на истинность. На что писательница заметила: «Благоговеть перед заблудшим умом великого писателя я не могла, имея свои высокие, непреложные предметы благоговения в душе». Послание Кохановской к критикам было последним выступлением писательницы, угнетенной неизлечимой болезнью и уже стоящей «над раскрытой могилой». Н.С. Кохановская скончалась 3 декабря в своем хуторе Макаровка...

«Материалы к библиографии» Н.С. Кохановской по возможности полностью вбирают все выявленные публикации как в части ее произведений, так и литературы о ней.

МАТЕРИАЛЫ К БИБЛИОГРАФИИ

1840

Прощальные стихи, сочиненные девицею Соханскою [на выпускное торжество] // Прибавление к Харьковским Губернским Ведомостям. 1840. № 26 (6 июля). Об испытании воспитанниц Харьковского Института. С. 236.

1844

Майор Смагин // СО. 1844. № 11 (май). С. 321–325; № 12 (май). С. 347–358; № 13 (июнь). С. 369–377. Подпись: Надежда С***.

1848

Графиня Д***. Повесть // ОЗ. 1848. № 12 (декабрь). Отд. I. Словесность. С. 333–356. Подпись: Надежда ***.

1849

Первый шифр. (Из жизни счастливой). Посвящено Петру Александровичу Плетневу // СПб. Вед. 1849. № 154 (14 июля). С. 613–614. (Начало).

1850

Первый шифр. (Из жизни счастливой). Посвящено Петру Александровичу Плетневу // СПб. Вед. 1850. № 21 (26 янв.). С. 35–36; № 22 (27 янв.). С. 89–91; № 23 (28 янв.). С. 93–94; № 27 (2 февр.). С. 109–111; № 28 (3 февр.). С. 113–114; № 29 (4 февр.). С. 117–119; № 32 (8 февр.). С. 129–130; № 33 (9 февр.). С. 133–134; № 35 (11 февр.). С. 141–143. Подпись: Надежда.

Соседи. Повесть // Современник. 1850. Т. 24. № 12. Отд. I. С. 161–244. Подпись: Надежда...

1851

Вот случай! // СПб. Вед. 1851. № 9 (13 янв.). С. 33–35; № 10 (14 янв.). С. 37–39. Подпись: Надежда...

1854

Письмо из Малороссии. 20 марта // СПб. Вед. 1854. № 91 (27 апр.). С. 447–448. Подпись: Макаровская.

Еще письмо из Малороссии. 27 марта 1854 // СПб. Вед. 1854. № 125 (8 июня). С. 617–619. Подпись: Макаровская.

1856

Гайка. Повесть Н. Кохановской // Пантеон. 1856. Т. XXVII. Кн. 5. С. 9–88; Кн. 6. С. 7–74.

Сцены мира (игранные в саду, на домашнем театре) // СО. 1857. № 1 (6 янв.). Отдел литературный и ученый. С. 10–20. Подпись: Кохановская (Автор «Гайки»).

1858

Любила. (Маленькая история) // БдЧ. 1858. Т. 150. № 7 (июль). Отд. I. С. 5–86. Подпись: Кохановская.

После обеда в гостях // РВ. 1858. Т. 16. Август. Кн. 2. С. 641–696. Подпись: Кохановская.

1859

Из провинциальной галереи портретов. (Выдержки на пробу) // РВ. 1859. Т. 20. Март. Кн. 1. С. 61–157. Подпись: Кохановская.

Степной цветок на могилу Пушкина. – Письмо к одному из редакторов петербургского журнала [«Современник»] // РВ. 1859. № 17 (V). Отд.: Критика. С. 11–64. Подпись: Кохановская. 1857. Малороссия. Хуторок Макаровка. (Отд. отт. М. 1859.)

Степной цветок на могилу Пушкина. М.: Тип. Александра Семена. 1859. [2], 74 с. (Псевдоним автора – Кохановская – указан в предисловии). (Отт. из «Русской Беседы». 1859.)

Ответ г. Г-ву [Гилярову] на критический отзыв о повести «Из провинциальной галереи портретов» («Русская беседа», 1859 г. Книга III) // РВ. 1859. Кн. 18 (VI). Отд.: Критика. С. 123–152. Подпись: Кохановская. Степь. Хуторок Макаровка. [О рецензии Н.П. Гилярова-Платонова; примеч. ред. [И.С. Аксакова] на с. 129–131.]

1860

Гайка. [Повесть] // РС. 1860. № 4 (апрель). С. 119–284. Подпись: Кохановская.

Несколько русских песен. (С примечаниями А.С. Хомякова) // РВ. 1860. Кн. 19 (I). Отд. I. С. 41–132. Подпись: Кохановская. (См. Хомяков. Сочинения. Т. I. С. 490.)

Остатки боярских песен // РВ. 1860. Кн. 20 (II). Отд. I. С. 71–142. Подпись: Кохановская.

1861

Сличение нескольких русских песен // Воронежская Беседа на 1861-й год. Изд. М. Де-Пуле и П. Глотова. СПб. 1861. С. 381–400.

Черты из нашей народности (записано в 1860 году): Холера. – Каменные бабы // Русская Речь. 1861. № 41 (21 мая). С. 597–601. Подпись: Кохановская.

Старина. Семейная память // ОЗ. 1861. № 3 (март). С. 209–246; № 4 (апрель). С. 355–390. Подпись: Н. Кохановская. (Отт. из журнала «Отечественные Записки». 1861.)

Кирила Петров и Настасья Дмитрова. Повесть // День. 1861. № 1 (15 окт.). С. 8–11; № 2 (21 окт.). С. 4–6; № 3 (28 окт.). С. 3–5; № 4 (4 ноября). С. 3–6; № 5 (11 ноября). С. 3–6; № 6 (18 ноября). С. 4–7; № 7 (25 ноября). С. 5–10; № 8 (2 дек.). С. 4–7; № 9 (9 дек.). С. 3–4. Подпись: Кохановская.

1862

Письма с хутора, из Малороссии. (I–II) // День. 1862. № 13 (6 янв.). С. 10–11. Подпись: Кохановская. Малороссия. Хуторок Макаровка.

Давняя встреча. Маленькое воспоминание // День. 1862. № 20 (24 февр.). С. 1–5; № 21 (3 марта). С. 2–5. Подпись: Кохановская.

Ольдридж – Отелло. (Письмо в Редакцию) // День. № 39 (29 сент.). С. 17–18. Подпись: Кохановская. 25 сентября 1862 г. Москва. (Прим. ред. С. 18. Подпись: И.А. [И.С. Аксаков]).

1863

Повести Кохановской. Т. I. М. 1863. 267 с. [Содержание: После обеда в гостях. С. 1–64. – Из провинциальной галереи портретов. С. 65–178. – Старина. Семейная память. – С. 179–267]; Т. II. М. 1863. 318 с. [Содержание: Гайка. С. 1–180. – Кирила Петров и Настасья Дмитрова. С. 181–290. – Давняя встреча. Маленькое воспоминание. С. 291–318.]

Из Украины: мелкопоместность // День. 1863. № 6 (8 февраля). С. 10–11. Подпись: N.N. (Прим. ред. С. 11). (По указанию Вихровой Н.Н. «Постатейная роспись газеты “День”» (1861–1865)).

Из хутора // День. 1863. № 22 (1 июня). С. 6–7. Подпись: Кохановская. Слободско-Украинские хутора. Макаровка, 5 мая, 1863 г.

1864

Рой Феодосий Саввич на спокойе. М.: тип. Бахметева. 1864. 350 с.

Рой Феодосий Саввич на спокойе. (Повесть) // День. 1864. № 5 (1 февр.). С. 4–9; № 6 (8 февр.). С. 4–7; № 7 (15 февр.). С. 4–8; № 8 (22 февр.). С. 3–9; № 9 (5 марта). С. 5–13; № 10 (8 марта). С. 5–9; № 11 (14 марта). С. 3–9; № 12 (21 марта). С. 16–20; № 13 (28 марта). С. 7–10; № 15 (11 апр.). С. 4–11. Подпись: Кохановская.

Письма с хутора [«Мне случилось недавно быть в Святых Горах...»] // День. 1864. № 30 (25 июля). С. 9–11. Подпись: Кохановская. Мая 15, 1864 г.

Слава Богу. [Записки о Беловодских старообрядцах] // День. 1864. № 38 (19 сент.). С. 12–13. Подпись: Кохановская. Хутор Макаровка.

С хутора. [Письмо о Святых Горах] // День. 1864. № 41 (10 окт.). С. 14–15. Подпись: Кохановская.

1865

Вести с хутора // День. 1865. № 36 (9 окт.). С. 848–851. Подпись: Кохановская.

Просьба. [О «Польском вопросе», об «общественной духовной борьбе с неотступным духом шляхетско-польского иезуитизма», с «панско-жидовской кабалой» в Западной России; об устройстве православных Братств] // День. 1865. № 52 (18 дек.). С. 1245–1246.

1866

Просьба. [О «Польском вопросе», об устройстве и материальной поддержке русских Братств в юго-западном крае, «чтобы Московская воля не показалась хуже панской неволи»] // Утро. Литературный и политический сборник, издаваемый М. Погодиным. М. 1866. С. 422–425. (Послесловие М. Погодина на С. 425.)

Письмо от 27 января 1866 г. из Макаровки в Острожское Свято-Кирилло-Мефодиевское братство (с. Яполоти) // СПб. Вед. 1866. № 128 (13 мая). С. 3. (В статье: «Известия об Острожском Свято-Кирилло-Мефодиевском братстве. Письма и приложение к отчету Свято-Кирилло-Мефодиевского братства»). Подпись: Кохановская.

Письмо из Волынской губернии. Октября 30, 1865 // Известие о Кирилло-Мефодиевском братстве в Остроге. М.: Синод. Тип. 1866. С. 33–37. [Б. п.] (По указанию С.И. Пономарева.)

1867

Поездка на Волынь // Москва. 1867. № 67 (24 марта). С. 2–3. (Письмо I); № 68 (25 марта). С. 2. (Письмо II); № 70 (29 марта). С. 2. (Письмо III); № 76 (6 июля). С. 2–3. (Письмо III. Что есть теперь Острог?); № 82 (13 июля). С. 2–3. (Письмо IV. Великий Острог). Подпись: Кохановская.

Еврейская привилегия // Москва. 1867. № 84 (15 июля). С. 4. Подпись: Кохановская.

Возможно ли возстание Великого Острога // Москва. 1867. № 100 (5 авг.). С. 4. Подпись: Кохановская.

Межиричи [Православное селение в окрестностях Острога] // Москва. 1867. № 134 (21 сент.). С. 2–3. Подпись: Кохановская.

К делу о еврейских привилегиях // Москвич. 1867. № 5 (31 дек.). С. 4. Подпись: Кохановская.

1868

Из Изюма. (Корреспонденция «Москвы») // Москва. 1868. № 111 (18 авг.). С. 2. Подпись: Кохановская.

1870

Письмо к учредителю Русского Благотворительного Общества в Ревеле, Баженову Р.И. [В статье «Русское Благотворительное Общество в Ревеле» за подписью: «Москвич»] // МВ. 1870. № 214 (7 октября). С. 5. [«Позвольте хотя малым вещественным приношением отозваться на ваш благотворительный труд и пожелать вам сердечным словом: да поможет вам Бог! Подбирая и воспитывая русских сирот на немецкой, неприязненной окраине русского мира, вы, как добрый жнец на нерадиво пожатом поле, собираете брошенные колосья; и дай вам Бог и Та Великая Заступница Усердная, к помощи Которой взывает всякое верующее сердце русского человека, Сама да поможет вам собрать все брошенные колосья и связать их в один большой крепкий сноп, полный русского благодатного зерна!»].

1871

Слава Богу, что муж лапоть сплел. (Попытка в пользу народного театра) // Заря. 1871. № 1 (янв.). С. 87–132. Подпись: Кохановская.

1872

О русской песне. Письмо к Ив.С. Аксакову // Гражданин. Журнал политический и литературный. Сборник. Ч. I. СПб. 1872. С. 1–14. Подпись: 15-го декабря 1871 г. Кохановская.

1873

Гласное слово на всю Москву и ее округу. [О массовом отравлении жителей соленой рыбой] // Гражданин. 1873. № 2 (8 янв.). С. 43–47. Подпись: Кохановская.

1874

Словесная кроха хлеба // Складчина. Литературный сборник, составленный из трудов русских литераторов в пользу пострадав-

ших от голода в Самарской губернии. СПб. 1874. С. 657–686. Подпись: Кохановская.

1877

Севастопольские впечатления. Очерки Н. Кохановской // РМ. 1877. № 36 (8 (20) февраля). С. 1; № 37 (9 (21) февраля). С. 2–3; № 38 (10 (22) февраля). С. 1–2.

Малахов курган. Очерки Н. Кохановской // РМ. 1877. № 85 (1/2 апреля). С. 1; № 86 (2/13 апреля). С. 1.

Братские могилы. Очерки Н. Кохановской // РМ. 1877. № 92 (8/20 апреля). С. 1–2.

К делу о восточном займе // РМ. 1877. № 252 (16/28 сент.). С. 2. Подпись: Н. Кохановская.

1880

Из Харьковской губернии, 19 окт. // Россия. 1880. № 42 (27 окт. / 8 ноября). С. 3. [Б. п.] (*Указание Пономарева С.И. на публикацию в газете «Россия» за 1880 год – вероятнее всего, имелась в виду эта публикация.*)

1881

[Письмо к редактору «Руси» о Цареубийстве] // Русь. 1881. № 21 (4 апр.). С. 5. Подпись: Кохановская.

Письмо в редакцию [О Цареубийстве и об увековечении памяти Царя-Освободителя] // Русь. 1881. № 24 (25 апр.). С. 5. Подпись: Кохановская, 2 апреля 1881 г.

По вопросу о волостных судах. (I. С хутора Макаровка, Харьковской губернии) // Русь. 1881. № 39 (8 авг.). С. 14. Подпись: Кохановская.

Хуторской рассказ без комментариев // Русь. 1881. № 54 (21 ноября). С. 22. Подпись: Кохановская. 21 сент. 1881 г. Хутор Макаровка.

1884

Об «Исповеди» гр. Л.Н. Толстого. [Письмо ред. «Гражданина»] // Гражданин. 1884. № 8 (19 февр.). С. 7. Подпись: Н. Кохановская. 31 января 1884 г.

Письмо к гр. Л.Н. Толстому по поводу его «Исповеди» // Гражданин. 1884. № 8 (19 февр.). С. 7–12; № 9 (26 февр.). С. 5–9; № 10 (4 марта). С. 4–9; № 11 (11 марта). С. 6–10. Подпись: Кохановская.

Несколько слов «Новому Времени». [В ответ на критику В.П. Бурениным ее «Письма к гр. Л.Н. Толстому по поводу его “Исповеди”» и на выход «Толкования на Евангелия» Л.Н. Толстого] // Гражданин. 1884. № 22 (27 мая). С. 9–10.

Письма А. Старчевскому (2) // Новости и Биржевая Газета. 1884. № 347 (16/28 дек.). С. 3. [В статье Старчевского А. «Надежда Степановна Соханская (писавшая под псевдонимом Кохановской). (Из воспоминаний старого журналиста)».]

1885

После обеда в гостях. СПб.: Изд. А.С. Суворина. 1885. 95 с. (Дешевая библиотека).

Кирила Петров и Настасья Дмитрова. Повесть. СПб.: Изд. А.С. Суворина. 1885. 162 с. (Дешевая библиотека).

Старина. Семейная память. Повесть Кохановской. СПб.: Изд. А.С. Суворина. 1885. 133 с. (Дешевая библиотека).

Степная барышня 40-вых годов. Роман в частях. Кохановской. [Не законч.; напечатано с перебеленной рукописи 1881 года] // Русь. 1885. № 3 (19 янв.). С. 10–13; № 4 (26 янв.). С. 9–12; № 5 (2 февр.). С. 9–12; № 6 (9 февр.). С. 7–10.

Сумеречные рассказы. (Старое воспоминание тетушки) // Русь. 1885. № 7. С. 11–13. [Примечание Ред.: «Извлечено из черновой записной тетрадки Соханской (Кохановской) 60-х годов, сообщенной нам ее родственником по жене, В.П. Мозговым. В этом интересном рассказе нет никакого вымысла, – все было первых годов текущего столетия, как она отразилась и сохранилась в памяти местных обывателей».]

Автобиографическое письмо Н.С. Соханской к Петербургской приятельнице. Ноября 3, Суббота, 1851. (Хутор Макаровка) // РА. 1885. Т. I. № 4. С. 631–637.

Кража невесты. Драматическое представление в 5 действиях. Кохановской (Н.С. Соханской) // Литературное Приложение к газете «Гражданин». 1885. Октябрь. С. 41–160. (Пост. в 1874 г. в Малом театре.)

Письмо к священнику с. Яполоти отцу Якову от 7 Апреля 1884 г., хутор Макаровка // НВ. 1885. № 3419 (4/16 сентября). С. 3. (В статье: [Кочетов Е.Л.] По Юго-западному краю. Религиозные секты и братства в крае. Подпись: Русский Странник.)

1889

Два письма к А.Ф. Вельтману (2). 5 апр. – 22 ноября 1868 // Пассек Т.П. Из дальних лет. СПб. 1889. Т. III. С. 296–300.

Письма Н.С. Соханской-Кохановской к С.И. Погодиной (12). [Отрывки, 1875–1884] (Сообщ. А.Д. Погодиным) // РВ. 1889. Т. 204. № 10 (октябрь). С. 358–370.

1890

Кирила Петров и Настасья Дмитрова. Повесть Кохановской. 2-е изд. СПб.: Изд. А.С. Суворина. 1890. 162 с. (Серия «Дешевая библиотека»).

После обеда в гостях. Повесть Кохановской. 2-е изд. СПб.: Изд. А.С. Суворина. Ценз. 1890. 162 с. (Серия «Дешевая библиотека»).

Старина: Семейная память. Повесть Кохановской. 2-е изд. СПб.: А.С. Суворин. Ценз. 1890. 133 с. (Дешевая библиотека № 30).

1893

Выдержки из письма к Данилевскому Г.П. [Отзыв о повести И.С. Тургенева «Затишье»] // Данилевский М.Г. Г.П. Данилевский, по личным его письмам и литературной переписке. (Письма братьев Аксаковых, Достоевских, кн. П.А. Вяземского, П. Плетнева,

А. Краевского, Даля Луганского, Костомарова, О. Бодянского и др.) Харьков. 1893. С. 64–68.

1895

Письмо в Общество распространения Священного Писания в России // Книжки иллюстрированного журнала «Русский Паломник» на 1895 год. Кн. IV. СПб. 1895. «История Общества распространения Св. Писания в России». [Сведения о скончавшихся членах Общества.] С. 277–278. [«В том же [1884] году скончалась усердная член-сотрудница Надежда Степановна Соханская-Кохановская, известная писательница, но не всем, может быть, известная как добрая христианка, горячо любившая Слово Божие, – она состояла членом Общества с 1874 года. Приведем здесь последнее письмо ее в Общество, написанное незадолго до кончины, – оно весьма характерно. “Имею честь препроводить в Общество свой годовой взнос в 3 р., присоединяю к нему облигацию восточного займа за № 313.331 с тем, чтобы эта облигация поступила в неприкосновенный капитал Общества, а годовые ее проценты составляли навсегда мой годовой взнос. По всей человеческой вероятности, это едва ли не последнее мое обращение в Общество. Смерть ждет меня, указывая на то мою тяжкую, неизлечимую болезнь. Да благословит Господь святое, великое дело: сеять Слово Божие на всех путях и распутиях грешного мира!”. Оставляя этот мир для мира лучшего, покойная не хотела прервать связи с дорогим ей делом на земле...»].

1896

Автобиография Н.С. Соханской (Кохановской). (Вступ. ст. и ред. С.И. Пономарева) // РО. 1896. № 6 (июнь) С. 480–488; № 7 (июль). С. 5–27; № 8 (авг.). С. 447–483; № 9 (сент.). С. 5–21; № 10 (окт.). 479–495; № 11 (ноябрь). С. 64–108; № 12 (дек.). С. 595–632. Подпись: 1848 г., 7 октября. Макаровка. Надежда Соханская (Кохановская). (Отд. отт. М.: Универ. тип. 1896. 193 с.)

Автобиография Н.С. Соханской (Кохановской). (Со вступ. ст. [«П.А. Плетнев и Н.С. Соханская (Кохановская)»]) и под ред. С.И. Пономарева). М.: Унив. тип. 1896. [2], 193 с.

1897

Очерк Малороссии. (Из посмертных бумаг. 1848 г.) // РО. 1897. № 1 (январь). С. 11–19.

Голубь-вестник. [О посещении Государыней Императрицей Святых Гор 9–13 августа 1861 г.; О том, как народ, думая, что Царица будет возвращаться 11 августа, как было объявлено, целый день напрасно ждал встречи нею у почтовой станции Теплинка.] (В письме И.С. Аксакову за 1861 г.) // РО. 1897. № 4 (апрель). С. 558–562. Подпись: Кохановская. [«Иван Сергеевич! Посылаю вам образчик моей корреспонденции, – как он вам понравится? Я однажды и на все будущее время говорю вам об этих писаниях, что я не придаю им никакого литературного значения и потому предоставляю их на *всю вашу волю*, – делайте с ними, что найдете лучшим для газеты: прибавляйте, когда найдете что нужным прибавить, убавляйте по вашему усмотрению, – тем более, что цензурные требования в вещах этого рода для меня тайная канцелярия».]

Форма. [Неизданная статья об отказе священника провинциальной церкви поминать скончавшегося Цесаревича Наследника «за упокой» без распоряжения начальства, и о «кошунственном» его поминовении «о здравии» на воскресной обедне. 1865 г.] // РО. 1897. № 9 (сентябрь). С. 13–17. [«И никогда эта мертвящая дух форма не является так во всем ее безобразии, во всем отупении ее наглого захвата и власти над тем, что не ее – как именно в то время, когда живое и святое души человеческой внезапно подвигнется, и завет христианской любви и веры является подчиненным ярлыку формы!»]. Подпись: Кохановская.

Неизданная заметка. [«– А что *чутти* в наших газетах? (т.е., что слышно?) – обратился ко мне с вопросом местный староста...»] // РО. 1897. № 12 (декабрь). С. 473–475. Подпись: 29 июня 1881 г. Кохановская.

Письма к П.А. Плетневу (12). 1847–1848 // РО. 1897. № 1 (январь). С. 384–396; № 2 (февраль). С. 1007–1020; № 3 (март). С. 428–442. (Сообщ. С.И. Пономарев.)

Письмо к С.А. Рачинскому. (9 апреля 1860 г. Макаровка) // РО. 1897. № 3. С. 160–165.

Переписка Аксаковых с Н.С. Соханской (Кохановской). [Двусторонняя переписка (74). А.Ф. Аксаковой (5). 1855–1884. –

И.С. Аксакову (66). 1858–1883. – А.Ф. и И.С. Аксаковым (3). 1881–1883]. Сообщ. О.Г. Аксакова. (Вступ. заметка С.И. Пономарева) // РО. 1897. № 2 (февр.). С. 569–616; № 3 С. 143–176; № 4 С. 545–587; № 5 (май). С. 65–98; № 6 (июнь). С. 495–535; № 7 (июль). С. 5–16; № 8 (авг.). С. 475–518; № 9 (сент.). С. 5–31; № 10 (окт.). С. 409–430; № 11 (ноябрь). С. 3–46. [С приложением Всеподданнейшего адреса Московской городской думы от 17 ноября 1870 г. и речи И.С. Аксакова «Речь председателя Московского Славянского Комитета в заседании оною 6 марта 1877 года»]; № 12 (дек.). С. 467–485. [С приложением Неизданной заметки Кохановской (29 июня 1881 г.)].

1898

Старина. Семейная память. Гл. VI. Дед мой родной, Григорий Ефимович. (С приложением родословной таблицы автора и предисловием С.И. Пономарева) // РО. 1898. № 1 (январь). С. 241–276. [Предисловие С.И. Пономарева – С. 241–245.]

«Сорочья кашка». (Детская игра). Из посмертных бумаг Н.С. Соханской. (Публ. и примеч. С. Пономарева) // РО. 1898. № 1 (январь). С. 502–503. Подпись: Н. Соханская (Кохановская). 1856 г.

Письмо графу Л.Н. Толстому. (С портретом автора) // РО. 1898. № 1 (январь). С. 5–57. Подпись: 5 февраля 1883 года. Макаровка. Кохановская.

Письмо графу Л.Н. Толстому. М.: Унив. тип. 1898. 55 с. (Отт. из «Русского Обозрения» 1898 г.)

Словесная кроха хлеба. Повесть. [Воссозданный по рукописи полный вариант.] (Предисл. и примеч. С.И. Пономарева) // РО. 1898. № 2 (февр.). С. 605–643. Подпись: Кохановская. [Приведено письмо Н.С. Кохановской к М.В. Вольховской от 11 февр. 1883 г.]

1899

Степной цветок на могилу Пушкина. Статья Кохановской, из «Русской Беседы» за 1859 г. // Зелинский В.А., сост. Русская критическая литература о произведениях А.С. Пушкина. Хронологический сборник критико-библиографических статей. Часть 7. Критика пятидесятых годов [XIX в.]. М. 1899. С. 236–245.

1900

Письма (7). [Братству с. Яполоти 5 февр. 1877. – Священнику С. К-у. (2) Отрывки. 28 июня 1867 – 2 авг. 1877. – Священнику с. Яполоти. (4). 1880–1884] // Киевская Старина. 1900. № 10. Отд. I. С. 105–120.

Из писем Н.С. Соханской (Кохановской) к М.В. Вальховской. (45). [Отрывки. 1876–1884] // РА. 1900. № 1. С. 108–140. («За сообщение этих писем в “Русский Архив” обязаны мы К.П. Победоносцеву. Примечания к ним принадлежат нашему достопочтенному библиографу С.И. Пономареву». П. Б[артенев].)

1902

После обеда в гостях. Повесть Кохановской. 3-е изд. СПб.: Изд. А.С. Суворина. Ценз. 1902. 93 с. (Дешева библиотека. № 29).

Старина. Семейная память. Повесть Кохановской. 3-е изд. СПб.: Изд. А.С. Суворина. Ценз. 1902. 125 с. (Дешева библиотека № 30.)

1903

Письма Соханской Н.С. к Данилевскому Г.П. (7). 1854–1857. (Сообщ. Багaley Д.И.) // Киевская Старина. 1903. № 2 (февр.). С. 231–244.

Письма Соханской Н.С. к Данилевскому Г.П. (7). 1854–1857 // Багaley Д.И. Материалы для биографий южно-русских научно-литературных деятелей XIX века. I. Письма к Гр. Петр. Данилевскому. Киев. 1903. С. 32–45. (Оттиск из журнала «Киевская старина».)

1905

Уроки верующего сердца о перенесении горя. (Отрывки из писем известной писательницы.) Чернигов: тип. Губ. Правления. 1905. 8 с. Сост. С. П[ономарев]. (Извлечено из № 11 «Черниговских Епархиальных Известий». 1905 г.)

1909

Письма (23). [А.В. Дружинину. Отрывок. 17 февр. 1858. Двусторонняя переписка. – А.В. Плетневой (12). 1849–1873. Двусторонняя переписка. – П.А. Плетневу (10). Отрывки. 1846–1848. Двусторонняя переписка] // Платонова Н.Н. Кохановская (Н.С. Соханская). СПб. 1909. С. 50–211.

1912

Кантата 1840 г., сочиненная в[оспитанни]цею [Харьковского Института благородных девиц] Н. Соханской. (Стихотв.) // Жебылев Н. Исторический очерк деятельности Харьковского Института благородных девиц за 100 лет его существования (с 1812-го по 1912-й год). Харьков: Тип. «Печатное дело». 1912. С. 66–67.

«Автобиография» (отрывок). – «Давняя встреча» (отрывок) // Русские писатели о Библии. М.: Печатня А.И. Снегиревой. 1912. С. 4. (Русская религиозная мысль. № 20.)

1948

Письма А.В. Дружинину (3). (Комм. П.С. Попова) // Письма к А.В. Дружинину (1850–1863). (Летописи Гос. Литературного музея. Кн. 9.) М. 1848. С. 289–294.

1986

Из провинциальной галереи портретов. [Отрывок из повести] // Дача на Петергофской дороге. Проза русских писательниц первой половины XIX века. (Сост., автор вступ ст. и примеч. В.В. Ученова.) М.: Современник. 1986. С. 415–451, 461–462.

2011

Рой-Феодосий Саввич на спокое. Белгород: Изд. Отдел Белгородской и Старооскольской епархии. 2011. 224 с. (Повесть выпущена в свет к 100-летию канонизации святителя Иоасафа, епископа Белгородского, чудотворца.)

2014

Избранные сочинения. (Сост., предисловие, примеч. А.Д. Каплина.) СПб.: Издательский Дом «Русский Остров». 2014. 560 с. [Содержание: Александр Каплин. «Наиболее выдающаяся писательница в русской литературе вообще...». Предисловие. С. 5–26; Повести Н.С. Соханской (Кохановской): После обеда в гостях. С. 29–87. – Из провинциальной галереи портретов. (Выдержки на пробу). С. 88–187. – Гайка. С. 188–338. – Рой-Феодосий Саввич на спокойе. С. 339–490; Приложения: Автобиография Н.С. Соханской (Кохановской). С. 493–553. – Константин Аксаков. О повести Г-жи Кохановской «После обеда в гостях» в 16 № «Русского Вестника». С. 554–557; Примечания. С. 558; Содержание. С. 559].

2015

После обеда в гостях. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // Роман-журнал XXI век. 2015. № 6 (172). С. 68–85.

После обеда в гостях. Повесть. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // Интернет-публикация: <http://www.voskres.ru/literature/library/kohanovskaya1.htm>

Степной цветок на могилу Пушкина. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // Интернет-публикация на сайте «Русское Воскресение» <http://www.voskres.ru/literature/raritet/kohanovskaya.htm>

Севастопольские впечатления. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // Интернет-публикация: <http://www.voskres.ru/literature/library/kohanovskaya.htm>

Кирила Петров и Настасья Дмитрова. Повесть. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // Интернет-публикация: <http://www.voskres.ru/literature/library/kohanovskaya4.htm>

Словесная кроха хлеба. Повесть. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // Интернет-публикация: <http://www.voskres.ru/literature/prose/kohanovskaya.htm>

Письмо графу Л.Н. Толстому по поводу его «Исповеди». (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // Интернет-публикация: <http://www.voskres.ru/literature/raritet/kohanovskaya1.htm>

Давняя встреча. Маленькое воспоминание. (Тетушкино Евангелие.) (Публ. М.А. Бирюковой) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2015/12/06/2381>

2016

Словесная кроха хлеба. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 3 (март). С. 49–57; № 4 (апр.). С. 47–55.

Святые горы. Письмо с хутора. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // НКР. 2016. № 9 (сент.). С. 34–37.

Русское богатство. Из национального наследия. Н.С. Кохановская. Степная барышня 40-х годов. – «Святые горы» Надежды Кохановской. – Н.С. Кохановская. Письмо с хутора. (Публикации А. Стрижёва и М. Бирюковой) // Роман-журнал XXI век. 2016. № 3 (175). С. 5–67.

Старина. Семейная память. (Публ. Бирюковой М.А. и Стрижёва А.Н.) // Интернет-публикация: <http://www.voskres.ru/literature/library/kohanovskaya3.htm>

Старина. Семейная память. Глава VI. Дед мой родной Григорий Ефимович. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2016/02/07/1508>

Степная барышня 40-х годов. Летописное сказание. (Публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // Интернет-публикация: <http://www.voskres.ru/literature/library/kohanovskaya2.htm>

Сумеречные рассказы. Старое воспоминание тетушки. (Публ. М.А. Бирюковой) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2016/11/04/1867>

[Два письма] О Цареубийстве. 1881 год. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2016/11/04/1867>

Святые горы. Письма с хутора. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // <https://www.proza.ru/2016/01/27/243>

О Русской песне. Письмо к И.С. Аксакову. (Вступл. и публ. М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва) // <http://www.voskres.ru/idea/kohanovskaya.htm>

2017

Каменные бабы. (Публ. М.А. Бирюковой) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2017/02/14/859>

2018

Семья Аксаковых и Н.С. Соханская (Кохановская): Переписка (1858–1884). [170 писем]. (Сост., вступ. сост., подгот. текста, коммент. О.Л. Фетисенко.) СПб.: Пушкинский Дом. 2018. 600 с., [8] с. илл. (Славянофильский архив. Кн. IV).

Сцены мира. Пьеса. (Публ. Бирюковой М.А. и Стрижёва А.Н.) // Интернет-публикация: <http://www.voskres.ru/literature/library/kohanovskaia5.htm>

Малахов курган. Очерк. (Публ. Бирюковой М.А. и Стрижёва А.Н.) // Интернет-публикация: <http://www.voskres.ru/literature/prose/kohanovskaia1.htm>

Майор Смагин. Повесть. (Публ. М.А. Бирюковой) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2018/03/26/117>

Графиня Д***. Повесть. (Публ. М.А. Бирюковой) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2018/03/28/2153>

Соседи. Повесть. (Публ. М.А. Бирюковой) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2018/04/09/639>

Любила. Маленькая история. (Публ. М.А. Бирюковой) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2018/04/13/186>

Кража невесты. Драматическое представление в 5 действиях. (Публ. М.А. Бирюковой) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2018/05/13/1324>

Вот случай! (Рассказ). (Публ. М.А. Бирюковой) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2018/09/02/1013>

Слава Богу, что муж лапоть сплел. (Попытка в пользу народного театра.) (Публ. М.А. Бирюковой) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2018/08/31/305>

Несколько слов «Новому Времени». [К Критикам письма гр. Толстому] // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2018/09/14/57>

Братские могилы. (Публ. М.А. Бирюковой и Стрижёва А.Н.) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2018/09/16/1008>

Гласное слово на всю Москву и ее округу. (Публ. Бирюковой М.А. и Стрижёва А.Н.) // Интернет-публикация: <https://www.proza.ru/2018/10/08/1646>

ЛИТЕРАТУРА О Н.С. КОХАНОВСКОЙ (СОХАНСКОЙ)

1840

Велихов. Об испытании воспитанниц Харьковского Института // Прибавление к Харьковским Губернским Ведомостям. 1840. № 26 (6 июля). С. 234–240. [«Воспитанницы, составив из себя хор, пели прощальные стихи, сочиненные девицею Соханскою. Мы не могли сами себе дать отчета, что более нас восхищало – гармония ли приятных, нежных звуков хора, или слова прощальной песни. Как трогательно, как разительно выражены в ней те чувства, с какими воспитанницы расстаются со своими милыми подругами, с своим приютом детства; те чувства, на которые смотрят они на грядущую судьбу свою, и обращаются к Царю Царей, моля его о счастье Царя-Отца, Царицы-Матери. Сохраним же навсегда эти стихи, как памятник прекрасных чувств девицы Соханской и всех ее подруг».]

1849

[Дружинин А.В.] Современные заметки. (Письмо иногородного подписчика в редакцию Современника о русской журналистике. I. Декабрь 1848.) [О повести «Графиня Д...»] // Современник. 1849. Т. XIII. № 1. Отд. V: Смесь. С. 46–47. Подпись: ***.

1856

[Зотов В.В.] Критика. «Переселенцы», роман из простонародного быта, в шести частях, г. Григоровича («Отечественные Записки») и начало повести г-жи Кохановской «Гайка» // СО. 1856. № 29 (21 окт.). С. 52–56; № 30 (28 окт.). С. 71–75. [Б. п.] (Автор установлен С.И. Пономаревым.)

1858

Аксаков К.С. О повести г-жи Кохановской «После обеда в гостях» в 16 № Русского Вестника // РБ. 1858. Кн. 12 (IV). Отд. V: Смесь. С. 141–144.

Русская литература. Журналы. «После обеда в гостях» (в «Русском Вестнике») // СПб. Вед. 1858. № 239 (1 ноября). С. 1399–1401. Подпись: Н.Н. [«Наибольшее внимание привлекает к себе в 16 № “Вестника” превосходный рассказ г-жи Кохановской: *После обеда в гостях*. Чем-то чудным, музыкально-гармоническим веет на вас от этой повести. Обаятельная прелесть этого поэтического рассказа охватывает душу вашу и наполняет ее какими-то смутными ощущениями, сладостными и – вместе – томительными. Так действуют на вас в сумерки, в пору мечтаний, грез и безотчетной, тихой грусти, дивные звуки лучших нумеров Россини и Моцарта или заунывной русской песни. Нет в повести г-жи Кохановской ни мировой идеи, ни решения современных вопросов, ни самих вопросов даже, но, тем не менее, от повести вы не оторветесь, и долго-долго будут носиться перед вами вызванные ею образы и слышаться пробужденные ею звуки. Никакою внешнею потребностью не вызван рассказ автора – это грациозная картинка, слегка подернутая грустным колоритом, это пейзаж, не намекающий ни на какое событие, вовсе не подкрашенный актуальностью публицизма: а между тем живое чувство действительности проникает читателя до глубины души. Речь идет об одном из самых незаметных звеньев общей цепи человеческого общества, о мурашке, никогда почти не выходящей из своего муравейника, и эта мурашка перевертывает вверх дном все мысли ваши и чувства, стесняет грудь вашу, вызывает у вас слезы, наполняет все существо ваше благодатным чувством общечеловеческой любви – вы рветесь к этой маленькой героине маленького рассказа, простираете к ней свои объятия и, подобно рассказчице, с умилением восклицаете: «Милая Любовь Архиповна! <...> Теплое чувство любви проникает весь рассказ г-жи Кохановской, а грациозная безыскусственность изложения, соединенная с какою-то особою меткою выразительностью, возвращает мысль нашу к поэзии самобытной, к поэзии народной и непосредственной. <...> Нет в рассказе ее ни лирических отступлений, ни сентенций, ни возгласов,

одно простое, безыскусственное изложение – и какая, тем не менее, прелесть! какая сила мысли и слова! Какая правда, какая живая действительность!...»]

1859

[Писарев Д.И.] [Рец.] «Русский Вестник» 1858 года. После обеда в гостях. Кохановской. (№ 16) // Рассвет. 1859. Т. II. № 5. Библиография. Русские периодические издания. С. 59–66. [Б. п.]

Де-Пуле М.Ф. Критика. О повестях г-жи Кохановской. (И.А. Придорогину) // РС. 1859. № 12. Отд. II. С. 1–36. Подпись: Михаил Де-Пуле. Воронеж. 26 сентября 1859 г.

[Гиляров-Платонов Н.П.] О новой повести г-жи Кохановской: «Из провинциальной галереи портретов» («Рус. вест.». 1859 г. Март, книга 1) // РБ. 1859. Кн. 15 (III). Отд. V: Смесь. С. 65–86. Подпись: Н. Г-въ. Москва. 13 мая 1859.

[Алмазов Б.Н.]. Взгляд на русскую литературу в 1858 году. [О повестях Кохановской «После обеда в гостях» и «Любила»] // Утро. Литературный сборник. М. 1859. С. 78–83. Подпись: [Б. А.] [«Огромное достоинство произведений г-жи Кохановской заключается тоже в редком знании характера русского человека и русской жизни. Все драматические мотивы ее повести [“После обеда в гостях”] взяты из русской жизни: нет ничего навеянного чтением иностранных романов»].

Аксаков И.С. От редакции («Статья г-жи Кохановской, написанная в 1857 году...» [«Степной цветок на могилу Пушкина»]) // РБ. 1859. № 17 (V). Отд. Критика. С. 11. [Б. п.]

Шевырѐв С.П. Введение в Историю Русской словесности. [О статье «Степной цветок на могилу Пушкина»: «С именем Пушкина срослась для всякого Русского идея красоты художественной, как постигал ее и воплощал в Русском слове Русский художник. Но принялась ли идея Пушкина в нашей литературе? Нет, она встретила даже диких противников, и некоторые приверженцы великого поэта, в новом поколении, воспитанные на его произведениях, вменили себе в обязанность взять оружие защиты и рыцарски оборонять память славного Русского художника против ограниченного невежества, которое его не понимает. Такой подвиг недавно возобновлен в Русской Беседе писательницей-женщиной,

которая ярким светом великого дарования озарила новый небосклон нашей литературы»] // Шевырѣв С.П. История Русской Словесности. Лекции Степана Шевырѣва, Ординарного Академика и Профессора. Изд. 2, умноженное. М.: Тип. Бахметева. 1859. Ч. I. С. XVII–XVIII.

Русская литература. Журналы. Разбор нескольких статей «Русского Вестника» (№ 5–11) // СПб. Вед. 1859. № 155 (18 июля). С. 675. Подпись: Н. Н. [«В “Русском Вестнике” за последнее время появилось несколько интересных повестей; две из них – даже прекрасные, а именно: повесть *Семейное счастье* (графа Л.Н. Толстого) <...> и очерк *Из провинциальной галереи портретов* (г-жи Кохановской)». Далее автор рецензии ошибочно утверждает, что настоящее имя г-жи Кохановской – *К. Вахновская*].

Промях фельетониста // Развлечение. 1859. № 30 (1 августа). С. 56. [Об ошибке фельетониста Н. Н. из «Санктпетербургских Ведомостей», который написал, что г-жи Кохановская и Вахновская одно лицо. «Г-жа Кохановская – писательница с замечательным талантом».]

Русская литература. Журналы. Беллетристика, философия, критика и политика «Русской Беседы» (кн. 3 и 4). – Поправка // СПб. Вед. 1859. № 165 (1 августа). С. 717–719. Подпись: Н. Н. [«Гораздо интересней критические статьи “Русской Беседы”. Укажем <...> на превосходный разбор повести г-жи Кохановской “Из Провинциальной Галереи Портретов”, сделанный г. Г-вым; в разборе этом беспристрастно указаны достоинства и недостатки этого прекрасного произведения, и как нельзя более отчетливо выяснена сущность дарования г-жи Кохановской». – «В фельетоне нашем в № 155 “Санктпетербургских Ведомостей” мы сделали, по неведению, очень грубую ошибку. Мы сказали, что повести г-жи Кохановской изданы отдельным изданием и что настоящее имя этой даровитой писательницы Вахновская: ни то, ни другое нисколько несправедливо. Рассказы и Очерки г-жи Вахновской (С.) действительно изданы на днях в Москве отдельною книгою: но между ею и г-жею Кохановской, как увидит читатель в одном из следующих фельетонов наших, нет и не может быть ничего общего – у одной талант, ничем не выдающийся из уровня посредственности – у другой чрезвычайно-крупное и яркое дарование... Непременно

представлю читателю подробный разбор повестей г-жи Кохановской, имя которой все-таки псевдоним, а не настоящее имя».]

Письма в редакцию «Санктпетербургских Ведомостей». I. Москва, 2-го августа 1859 г. – Письмо редактору «Развлечения» (Москва, 2-го августа 1859 г.) // СПб. Вед. 1859. № 172 (11 августа). С. 747. Подпись: Н. Н. [Автор извиняется за допущенную им «нечаянную грубую ошибку», когда он написал «о тождестве между г-жами Вахновскою и Кохановскою».]

Русская литература. Книги. Рассказы и очерки С. Вахновской... [О повестях Кохановской «После обеда в гостях» и «Из провинциальной галереи портретов»] // СПб. Вед. 1859. № 202 (19 сент.). С. 879–880. Подпись: Н. Н. [«Рассказы и очерки г-жи С. Вахновской не заслуживают ни строгого, ни просто серьезного разбора; <...> все в них гладко, ровно и – бесцветно. <...> То ли дело г-жа Кохановская? Она не только выделилась из ряда писателей силою и степенью своего дарования, но и самым его родом; она внесла в литературу новое и самобытное начало, начало живое и живительное, поэтическое до идеализма и действительное до самых крайних пределов реализма. <...> В произведениях г-жи Кохановской мы видим то самое художественное и полное слияние литературы с народною поэзией, литературного языка с языком народным, слияние, которое всегда было конечною целью исторического развития нашего языка и словесности и о котором мечталось еще Пушкину».]

Заметка // РВ. 1859. Т. 22. Июль. Кн. 1. Современная летопись. С. 125. [Б. п.] [«Повести Кохановской служили не раз украшением *Русского Вестника*, и редакция этого журнала считает своею обязанностью объяснить, на основании самых положительных данных, что псевдонимы Вахновской и Кохановской принадлежат двум различным авторам»].

1860

[Рец.] Критика. Гайка. Повесть г-жи Кохановской // Дамский Вестник. 1860. № 2 (авг.). С. 234–246. Подпись: М.

Соколовский Н. [Рец.] Гайка. (Повесть г-жи Кохановской. Русское Слово, кн. 4, 1860) // Светоч. 1860. № 6. Отд. III: Критическое обозрение Русской литературы. С. 1–44.

Хомяков А.С. Речь Председателя [Общества Любителей Русской Словесности], читанная в публичном заседании 2-го февраля 1860 года // РБ. 1860. Кн. 19 (№ I). С. 31. [«Прошлый год... вывел на поприще нашей словесности новый блестящий талант в повествовательном роде. Никогда, может быть, со времени нашего бессмертного Гоголя, не видали мы такой светлой фантазии, такого глубокого чувства, такой художественной истины в вымысле, как в произведениях, подписанных именем г-жи Кохановской. А ее печатные статьи о Пушкине и о критике одной из ее же повестей доказывают, что в ее художественных произведениях мы видим не простые и, так сказать, дикорастущие плоды творчества, но произведения сильного художественного таланта, постоянно направляемого и оберегаемого тонким и строгим анализом».]

1861

[Рец.] Взгляд на книги и журнальные статьи, касающиеся истории русского народного быта <...> 7) Две статьи г-жи Кохановской в «Русской Беседе» 1860 и 1861 гг. 1) О русских народных песнях. 2) Русские боярские песни // Время. 1861. Т. II. № 4. Отд. II. Критическое обозрение. С. 163–181. [Б. п.]

[Григорьев А.А.] Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. Г-жа Кохановская и ее повести // Время. 1861. Т. V. № 9. Отд. II. Критическое обозрение. С. 20–23. [Б. п.]

Котляревский А. Новые труды по русской старине и народности (II. Воронежская Беседа на 1861 год, изд. Де-Пуле и П. Глотова. СПб. 1861) // МВ. 1861. № 263 (30 ноября). С. 2130–2131. [О статье «Сличение нескольких русских песен».]

После дождя. (Стихотв.) // Развлечение. (Прибавление к газете «Московский Листок»). 1861. № 6 (31) (11 августа). С. 65. Подпись: Надежда С**. (Указание Масанова И.Ф.)

1862

Жемчужников Л.М. [Рец.] Несколько замечаний по поводу народных песен. [О статье «Сличение нескольких русских песен» в «Воронежской Беседе на 1861 год»] // Основа. 1862. № 2 (февраль). С. 87–100. Подпись: Л. Жемчужников. 28 декабря 1861 г.

[Зайончковская (Хвощинская) Н.Д.] Провинциальные письма о нашей литературе. Письмо второе. Византийский пафос или Повесть г-жи Кохановской: Кирила Петров и Настасья Дмитрова // ОЗ. 1862. Т. СХL. № 1. Отд. I. С. 364–374. Подпись: В. Поречников.

1863

Мотивы современной литературы. Г-жа Кохановская. (Повести Кохановской, два тома. Москва, 1863) // ОЗ. 1863. Т. СХLIX. № 7–8. Отд. III. С. 31–58. [Б. п.] [«...Пушкинская строгость линий в рисунке, выбор лиц в повестях, большею частию отчетливых по своей идее, не сложных по внутреннему характеру, проживающих всю жизнь двумя-тремя обиходными понятиями – всё это бросалось в глаза. Кроме того, г-же Кохановской доступны непосредственная поэзия природы и безыскусственные движения сердца. Она – великая мастерица наблюдать и чутя истину сердечных движений. Она описывает их с талантом, который в художественном отношении равен таланту гр. Толстого, с симпатиею, которой недостает холодному анализу гр. Толстого»].

[Салтыков-Щедрин М.Е.] Новые книги. Повести Кохановской. Москва, 1863. 2 тома // Современник. 1863. № 9. Отд. II: Современное Обозрение. С. 67–83. [Б. п.]

Один из цветков на славянофильской почве. (Повести Кохановской. 2 тома. Москва, 1863) // РС. 1863. № 3 (март). Отд. IX. С. 32–40. [Б. п.]

[Острогорский В.П.] Русская литература. Г-жа Кохановская и ее повести. (Повести Кохановской. Москва, 1863. Т. I. После обеда в гостях, Из провинциальной галереи портретов, Старина. Т. II. Гайка, Кирила Петров и Натасья Дмитрова, Давняя встреча) // БдЧ. 1863. № 7 (июль). Современная летопись. С. 1–40. Подпись: В. О-ский.

Анненков П. Г-жа Кохановская. (Повести Кохановской. Т. I, II. М., 1863) // СПб. Вед. 1863. № 172 (2 авг.). С. 1; № 173 (3 авг.). С. 1.

[Рец.] Библиография. Начала мира, Жуванселя; Повести г-жи Кохановской // Голос. 1863. № 60 (12 марта). С. 237–238. [Б. п.]

Повести Кохановской. Т. I. М., 1863. Т. Бахметева. 318 стр. [Упоминание в перечне книг] // Книжный Вестник. 1863. № 4 (28 февр.). С. 62. (№ 245).

[Рец.] Повести г-жи Кохановской. 2 тома. Дополнение к прежней библиографии // Книжный Вестник. 1863. № 9 (15 мая). С. 159. (№ 245). [Б. п.]

Григорьев А.А. По поводу одного, малозамечаемого современною критикою явления. Письма из Оренбурга к Н. Косице. Письмо первое. [Высказывание о повести Кохановской «Кирила Петров и Настасья Дмитрова»] // Якорь. 1863. № 2 (одобрено цензурой 22 марта). С. 24.

1864

[Павлов Н.М.] Письма к редактору «Дня» по поводу последней повести г-жи Кохановской. [«Рой Феодосий Саввич на спокое»] // День. 1864. № 23 (6 июня). С. 15–18; № 24 (13 июня). С. 19–20; № 25 (20 июня). С. 16–18; № 26 (27 июня). С. 17–20. Подпись: Н. Б. (Также Павлов Н.М. Наше переходное время. М. 1888. С. 85–116.) [«Новое произведение г-жи Кохановской бесспорно характернейшее из всех ее произведений; именно на “Рое” остановится будущий критик г-жи Кохановской для ее оценки, как автора. Если живость образа – всегда с ясностью масляной картины Тициана, а не с бледным очерком карандаша – составляет неподражаемое достоинство г-жи Кохановской, – в “Рое” она выступает ярче. Если в каждой повести г-жи Кохановской вас поражает пристальное знакомство с старинным бытом – не урывками вычитанное из книг знание о нем, а какое-то непосредственное к нему отношение автора, цельное и живое, при чем многое из старины метко угадано, другое еще впервые создано, – всё это вас не только поразит, а даже ослепит в “Рое”. Если наконец чудные вымыслы поэта и грезы художника доходят всегда у г-жи Кохановской до форм столь определительных, достигают всегда той степени реальности, что всякий образ ее кажется только сейчас списанным с природы, вся же повесть анекдотом, – то и это отличие г-жи Кохановской особенно бросится в глаза в “Рое”. Точно так же и все своеобразные, – не говорим: недостатки ее таланта, а все резкости его склада, – проглянули именно в “Рое” с особенной силой.

<...> Легко читается повесть г-жи Кохановской от доски до доски в один присест, и оттого это: что строка, то образ! и один развиваясь в другом, воссоздают они выводимый мир со столь гармонической полнотою, что и само впечатление, складываясь все стройнее и цельнее в душе читателя с ходом повести, только уже на последних ее строках чувствует себя и вполне оправданным и вполне удовлетворенным. Повесть г-жи Кохановской представляет действительный интерес современности, и это оттого, что Русской литературе, Русскому искусству, Русскому таланту было и есть всегда современно одно: стремиться понять Русскую жизнь, Русский мир и быт, выразить наш идеал, – идеал, который не возьмутся разгадать ни Немец, ни Француз, на Англичанин».]

[Аксаков И.С.] Примечание к статье «Письма к редактору “Дня” по поводу последней повести г-жи Кохановской» // День. 1864. № 23 (6 июня). С. 15–16. Подпись: Ред. [«Мы не считаем неуместным предложить несколько критических замечаний на повесть, напечатанную в нашей газете. Талант г-жи Кохановской так самобытен и независим, составляет такое общее достояние Русской публики, что при всем сочувствии к его направлению, мы не считаем себя в праве применять к автору-художнику обычные отношения *Редакции* к своим постоянным *сотрудникам*. Мы не везде впрочем согласны с замечаниями г. Н. Б., что и будем оговаривать там, где подобная оговорка покажется нам нужною. Ред.»].

Повести Кохановской. Москва 1863 г. 2 тома // Русский Базар. 1864. № 5 (5 марта). С. 73–75; № 7 (11 апреля). С. 109–111. Подпись: Н. С.

[Субботин Н.И.] Несколько слов по поводу статейки г-жи Кохановской в № 38 Дня. [«Слава Богу»] // РВ. 1864. Т. 53. № 9. С. 381–390. Подпись: Н. С-нь.

[Эдельсон Е.Н.] Русская литература. [«Рой Феодосий Саввич на спокойе» г-жи Кохановской] // БдЧ. 1864. № 4–5 (апрель и май). Отд. XVIII. Русская литература. С. 7–13. Подпись: Е. Э-нь. [«...Как и все, что выходит из-под пера г-жи Кохановской, эта повесть носит на себе печать яркого таланта, не раз производит сильное, незабываемое впечатление в читателе и, что главное, производит это впечатление правильным образом, затрогивая в душе чисто русские, народные струны»].

[Львова Е.Н.] [Рец.] Библиография. Новая повесть г-жи Кохановской: Феодосий Саввич Рой // Семейные Вечера. (Старший возраст). 1864. № 6 (июнь). С. 435–455. Подпись: Ел. Л-а.

1865

Дружинин А.В. Письма иногородного подписчика о Русской журналистике. (Письмо первое. Декабрь 1848 г.). [Отзыв о повести «Графиня Д***»] // Собрание сочинений А.В. Дружинина. Т. 6. СПб.: Тип. Имп. Академии Наук. 1865. С. 17–18.

1866

Книжные заграничные вести. [О публикации перевода повести «Кирила Петров и Настасья Дмитрова» на франц. яз.] // РА. 1866. № 2. Стб. 260. [Б. п.]. [«В летних номерах журнала “Bibliothèque Universelle de Genève” напечатана во французском переводе повесть Кохановской “Кирилл Петров и Настасья Дмитрова”, появившаяся по-русски в *Дне* и обратившая на себя общее внимание. Искусный перевод принадлежит, как нам известно, одной из наших соотечественниц»].

Справки о церкви с. Яполоти, представленные Острожским Свято-Кирилло-Мефодиевским братством в ответ на письмо Кохановской от 27 января 1866 г. из Макаровки // СПб. Вед. 1866. № 128 (13 мая). С. 3. (В статье: «Известия об Острожском Свято-Кирилло-Мефодиевском братстве. Письма и приложение к отчету Свято-Кирилло-Мефодиевского братства».)

1867

Священник Иоанн Вержековский. Поправка и дополнение к статье г. Кохановской: «Еврейская привилегия» // Москва. 1867. № 143 (3 окт.). С. 4.

1870

Из писем П.А. Плетнева к В.А. Жуковскому. Письмо XV от 4/15 марта 1850. (О рукописной Автобиографии Н.С. Соханской) //

РА. 1870. № 7. Стб. 1303–1306. [«Есть у меня (по выражению Ф.Н. Глинки) “знакомая незнакомка”, девушка лет 23-х, вышедшая из Харьковского института и живущая с матерью и теткою на бедном хуторе близ Изюма. Вот это – так явление изумительное. Ее зовут С-ая. <...> Я попросил ее заняться написать для меня коротенькую биографию ее. <...> Она присылала мне последовательно одну тетрадь за другою, одну другой интереснее, так что теперь эта автобиография, по моему признанию, есть лучшее что только явилось у нас оригинального в последние пять лет. Тут исчерпаны все роды красоты и все оттенки Русской жизни. А сама она является таким неподражаемо-милым существом, что не расстался бы с нею. Одну из этих тетрадей (описание жизни в институте) я препровождал для прочтения к Государыне Императрице, и Ее Величество разделяет мое мнение»].

Последняя почта. «В Киевлянине пишут...» // МВ. 1870. № 230 (27 октября). С. 3. Стб. 4. [«В Киевлянине пишут, что известная писательница Н.С. Кохановская, посетив в 1866 году Волынь, учредила в глуши ее, на Полесьи, четыре сельские заемные банка...»].

1873

[Погодин М.П.] О новой пиесе Г-жи Кохановской [«Слава Богу, что муж лапоть сплел», комедия в 3 д.] // МВ. 1873. № 321. (20 дек.). С. 4–5. Подпись: М. П. [«Автор назвал свою пьесу попыткой для народного театра, и надо сознаться, что попытка оказалась блистательною. Пьеса, понятная вполне, занимательная для простого народа, доставит большое удовольствие зрителям всех сословий»].

1874

Театр и музыка. [О «Краже невесты»] // Биржевые Ведомости. 1874. № 34 (5 февр.). С. 4. [Б. п.]

Московские заметки... Г-жа Кохановская на поприще драматурга и ее «Кража невесты» // Голос. 1874. № 36 (5/17 февр.). С. 1–2. [Б. п.]

Список драматическим сочинениям на русском языке, дозволенным к представлению. За декабрь. Пьесы, дозволенные с исключениями: Добро что муж лапотъ сплел. Ком. в 3 д. Кохановской. – Кража невесты. Др. в 5 д. Кохановской // Указатель по делам печати. 1874. № 2 (15 янв.). С. 35.

1876

Цебрикова М. Русские женщины-писательницы // Неделя. 1876. № 13–14 (30 мая). С. 439–443. (Статья первая); № 21–22 (11 июля). С. 695. (Статья вторая). [«...Чувство народности, т.е. учения славянофильства, имело представительницей в нем женщину замечательного таланта, г-жу Кохановскую... Она – талант несомненно крупный. Все, что она писала, проникнуто чувством; своеобразная речь ее, сложившаяся отчасти под напев народной песни, отчасти под живую речь народа, придает поэтический колорит ее произведениям. Она умеет переживать душой и тяжелые скорби, и немногие радости простых людей и показывать их живьем читателю».]

1879

Анненков П.В. Г-жа Кохановская // Анненков П.В. Воспоминания и критические очерки. (1849–1868 гг.). Отдел 2-й. СПб. 1879. С. 303–313.

1882

Буренин В.П. Нечто // НВ. 1882. № 2445 (17 дек.). С. 2–3. [Взгляды В.П. Буренина на Л.Н. Толстого и его «неопубликованные произведения», высказанные в данной статье, Н. Кохановская подвергает критике в статье «Несколько слов “Новому Времени”».]

1884

Буренин В.П. Критические очерки. Напрасные тревоги г-жи Кохановской. [О «Письме к графу Толстому по поводу его “Исповеди”»] // НВ. 1884. № 2965 (1 июня). С. 2–3. [Приведена цитата из

статьи Буренина «Нечто» (НВ. 1882. № 2445), которую имела в виду Н.С. Кохановская, говоря, что в «Новом Времени» Л.Н. Толстого назвали «Отцом Церкви»: «В настоящее время в среде немногочисленных читателей обращается замечательный рукописный труд Л.Н. Толстого религиозного характера. Труд этот, без всякого сомнения, плод самой глубокой мысли и в то же время, плод самого глубокого религиозного одушевления. Этот труд не только умственный, но в то же время и душевный подвиг знаменитого писателя. По искренности мысли и искренности веры, по великой жажде правды, труд Л.Н. Толстого, в наше время всяческой лжи, всяческого притворства, всяческой боязни искренности, представляет нечто феноменальное, нечто такое, что ставит его автора уже не в ряду писателей, а в ряду “учителей”».]

Балавинской П. Дневник. Среда, 19-го декабря. [Некролог] // Гражданин. 1884. № 52 (23 дек.). С. 23.

Н.С. Соханская. (Некролог) // МВ. 1884. № 351 (19 дек.). С. 4. Стб. 4. [Б. п.]

Старчевский А. Надежда Степановна Соханская (писавшая под псевдонимом Кохановской). (Из воспоминаний старого журналиста) // Новости и Биржевая Газета. 1884. № 347 (16/28 дек.). С. 3.

Аксаков И.Н. С. Соханская (Кохановская) // Россия. 1884. № 48 (22 дек.). С. 12–13.

[Аксаков И.С.] Н.С. Соханская (Кохановская) // Русь. 1884. № 24 (15 дек.). С. 12–13. [Б. п.] (Название указано в оглавлении номера.)

Некролог // Современные Известия. 1884. № 341 (12 дек.). С. 2. [Б. п.]

[Некролог] // СПб. Вед. 1884. № 346 (15/27 декабря). С. 3. Стб. 2. [Б. п.]

Лесков Н.С. Князьи наветы. [О «Гражданине» князя Мещерского; упомин. письмо Н.С. Кохановской к гр. Л.Н. Толстому] // Новости и Биржевая Газета. 1884. № 253 (13/25 сент.). С. 2–3.

1885

Кохановская и Самойлович. (Некролог) // Женское Образование. 1885. Кн. 1 (январь). С. 87–90. Подпись: -Я.- [Согласно

«Словарю псевдонимов...» Масанова И.Ф., эта подпись может принадлежать Языкову Д.Д. или Познякову Н.И.]

Позняков Н. Кохановская (Критический очерк) // Женское Образование. 1885. Кн. 6–7 (август и сентябрь). С. 463–474.

М. Мария [Мария (в миру Елизавета Никитична Шахова), монахиня]. Открытое письмо графу Льву Николаевичу Толстому // Новороссийский Телеграф. 1885. № 3239 (29 дек.). С. 2. [Упомянется письмо Н.С. Кохановской к гр. Л.Н. Толстому.]

Н.С. Соханская-Кохановская. (Некролог и портрет по фотогр. грав. Ю. Барановский) // Нива. 1885. № 6 (9 февр.). С. 144, 146. [Б. п.]

Н.С. Соханская (Кохановская). (+ 3 Декабря 1884) // РА. 1885. Т. I. № 4. С. 629–631. [Б. п.]

Быков П.Н. С. Кохановская. (Биографический очерк, с портретом) // Живописное Обозрение. 1885. № 3 (20 янв.). С. 33–34; № 5 (3 февр.). С. 65–68.

Некролог. (Н.С. Кохановская) // Новь. 1885. Кн. I. (Т. II. № 5). (1 янв.). С. 328. [Б. п.]

[Сообщение о кончине Н.С. Соханской] // Исторический Вестник. 1885. Т. XIX. Кн. I (январь). Смесь. С. 226–227. [Б. п.]

Скабичевский А. Литературная хроника. I. Несколько слов о Кохановской и о причинах раннего падения ее таланта // Новости и Биржевая Газета. 1885. № 3 (3/15 янв.). С. 1.

Плетнев П.А. Письма к П.А. Вяземскому (30 ноября 1861 г.) и В.А. Жуковскому (3/15 января 1850 г. и 4/16 марта 1850 г.) // Сочинения и переписка П.А. Плетнева. (Изд. Я. Грот). Т. III. СПб.: Тип. Имп. АН. 1885. С. 490–492, 622, 641–642. [«Я попросил ее [Кохановскую] заняться написать для меня коротенькую биографию ее... Она присылала мне последовательно одну тетрадь за другою, одну другой интереснее, так что теперь эта автобиография, по моему признанию, есть лучшее, что только явилось у нас оригинального в последние пять лет. Одну из этих тетрадей (описание жизни в институте) я препровождал для прочтения к Государыне Императрице, и Ее Величество разделяет мое мнение».]

Плетнев П.А. Письмо Князю П.А. Вяземскому от 6 января 1855 г. [«Я на днях получил из Малороссии от одной очень умной Харьковской институтки сочинение, под названием: “Старина”, еще неоконченное, но уже представляющее довольно интереса. Эта приятельница моя <...> посвятила свое сочинение вам, князь,

на том основании, что вы в книге своей о Фон-Визине напечатали следующие строки: “Признаюсь, большую часть так называемой изящной словесности нашей отдал бы я за несколько томов Записок, за несколько Несторских летописей тех событий, нравов и лиц, коими пренебрегает История”. Сочинительница (Соханская) собрала множество подробностей о житье-бытье родственников своих с отцовской и материнской стороны (последнюю начинает она с князя Константина Острожского) и рассказывает очень интересно...»] – Письмо Князю П.А. Вяземскому от 30 ноября 1861 г. – Письмо В.А. Жуковскому от 3 января 1850 г. // Сочинения и переписка П.А. Плетнева. Издал Я. Грот. Т. III. СПб.: Тип. Имп. Академии Наук. 1885. С. 418–418, 490–492, 620–625.

[Кочетов Е.Л.] По Юго-западному краю. Религиозные секты и братства в крае. [О братстве в селе Яполоти] // НВ. 1885. № 3419 (4/16 сентября). С. 2–3. Подпись: Русский Странник.

1886

Письмо М. Марии к графу Л.Н. Толстому. (Опыт характеристики так называемых религиозно-философских сочинений графа Л.Н. Толстого) // Дневник писателя, ежемесячное издание Д.В. Аверкиева. 1886. № 2 (февраль). С. 53–65. [Б. п.] [Упоминается письмо Н.С. Кохановской к гр. Л.Н. Толстому.]

Вяземский П.А. Старая записная книжка. Часть 3. Книжка 26. (1859–1860). [25 ноября 1859 г.: «Возвратился в Царское. Вечером был у их величеств. Читали начало Степной Цветок на могилу Пушкина – сочинение Кохановской...»] [Отзыв П.А. Вяземского о статье «Степной цветок на могилу Пушкина»] // Вяземский П.А. Сочинения. Т. 10. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1886. С. 228.

1887

Замечательные уроженцы и деятели Харьковской губернии. Соханская (Кохановская) Надежда Степановна // Харьковский Сборник. Литературно-научное приложение к «Харьковскому Календарю» на 1887 год. Вып. 1. Харьков. 1887. С. 147–151. [Б. п.] [«Сочинения Кохановской известны гораздо менее, чем они того заслуживают, еще вследствие одного внешнего неблагоприятного

обстоятельства. Дело в том, что хотя они имели отдельное издание, но издание это попало в руки одного Харьковского книгопродавца, который разорился – товар же его, а вместе и сочинения Кохановской, пошли в продажу на пуды. Таким образом, исчезло издание, и сочинений Кохановской невозможно достать в отдельной книге; из старых же журналов раздобывать их, конечно, слишком затруднительно».]

1888

Языков Д.Д. Соханская, Надежда Степановна // Языков Д.Д. Обзор жизни и трудов покойных русских писателей. Вып. 4. Русские писатели, умершие в 1884 году. СПб.: тип. А.С. Суворина. 1888. С. 81–83.

Петров Н.И. Волынь: Исторические судьбы Юго-западного края. Изд. при Министерстве внутренних дел П.Н. Батюшковым. СПб. 1888. (К девятистолетию крещения Руси.) С. 284; Примечания. С. 25. [«Душою Яполотского братства, Ровенского уезда, была Русская писательница Н.С. Соханская, известная в печати под псевдонимом Кохановской. На пожертвования из России, полученные главным образом из Москвы, она учредила при Яполотском братстве школу и сельский банк и оказывала помощь и другим церквям и церковно-приходским братствам Ровенского уезда. <...> Мы имеем под руками связку писем г-жи Соханской, касающихся Яполотского братства».] (Приведен отрывок из письма П.Н. Б[атюшкова] к Н.С. Соханской.)

1889

Кн. Голицын Н.Н. Соханская, Надежда Степановна // Голицын Н.Н. Библиографический словарь русских писательниц. СПб.: тип. В.С. Балашева. 1889. С. 233–236.

1890

Скабичевский А.М. Живая струя. (Вопрос о народности в литературе.) [О повести «После обеда в гостях»] // Скабичевский А.М. Сочинения. Т. I. СПб. 1890. С. 125–127.

1891

Протопопов М.А. Женское творчество. Статья вторая. Кохановская и Хвощинская-Зайончковская // Русская Мысль. 1891. № 2. Отд. II. С. 161–181.

Скабичевский А.М. История новейшей русской литературы. (1848–1890). СПб. 1891. С. 222. [Отзыв о творчестве Н.С. Кохановской.]

Дневник Александра Васильевича Никитенко. 1862 г. (8 июля) // Русская Старина. 1891. № 2 (февр.). С. 362. [«П-в мне рассказывал о том, какой радушный прием сделала императрица Мария Александровна – писательнице Кохановской: последняя была восхищена ее добротой. Прощаясь, императрица сказала ей: “Желаю вам всего лучшего на свете”. – “Так позвольте же, государыня, попросить у вашего величества теперь же исполнения этого желания: благословите меня”, – сказала Кохановская, тронутая ласковым обращением всего царского семейства».]

Пономарев С.И. Наши писательницы. Библиографический Словарь русских писательниц, князя Н.Н. Голицына. СПб. 1889 г. // Сборник Отделения Русского Языка и Словесности (ОРЯС) Императорской Академии Наук. СПб. 1891. Т. 52. № 7. С. 3, 5, 8, 16, 18–19. [«Н.С. Соханская [была] фрейлиною импер. Марии Александровны и получила от нее в благословение икону».]

Пономарев С.И. Наши писательницы. Дополнения к «Библиографическому Словарю русских писательниц Н.Н. Голицына» [К стр. 233. Соханская, Над. Ст.] // Сборник Отделения Русского Языка и Словесности (ОРЯС) Императорской Академии Наук. СПб. 1891. Т. 52. № 7. С. 56.

1892–1893

Языков Д.Д. Соханская Н.С. // Языков Д.Д. Обзор жизни и трудов покойных русских писателей. Вып. 7. СПб. 1893 (на титуле: 1892). С. VI.

1893

Мартьянов П.К. Кохановская, Н.С. (Соханская). (Эпиграмма) // Мартьянов П.К. Цвет нашей интеллигенции. Словарь-альбом русских деятелей XIX века, в силуэтах, кратких характеристиках, надписях к портретам и эпитафиям. Изд. 3, вновь испр. и доп. СПб. 1893. С. 145.

1895

[Матвеев П.А.] Письма о литературе. Письмо IV. (Повесть Кохановской [«Кирилл Петров и Настасья Дмитрова»]) // РВ. 1895. Т. 237. № 4 (апрель). С. 253–256. Подпись: П.А. Ачкасов. [«Еще раньше Достоевского, Н.С. Соханская, писавшая под псевдонимом Кохановской, в своей превосходной повести, названной ею “Кирилл Петров и Настасья Дмитрова”, раскрыла глубину религиозного строя народного духа, представив высоко-художественную картину тех сторон народного быта, которых не коснулось поэтическое творчество Пушкина и его непосредственных последователей. И.С. Аксаков видел и справедливо оценил в этой повести крупный шаг, который сделала наша литература после Пушкина, осветив скрытую в народной душе правду христианской совести. <...> Сцена объяснения с женой Кирилла Петрова представляет одну из лучших страниц в нашей литературе, посвященной народному быту».]

Лихачева Е.О. Материалы для истории женского образования в России. Т. 3. (1828–1856). СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1895. С. 80–81, 244–245.

История Общества распространения Св. Писания в России. [«В том же [1884] году скончалась усердная член-сотрудница Надежда Степановна Соханская-Кохановская, известная писательница, но не всем, может быть, известная как добрая христианка, горячо любившая Слово Божие, – она состояла членом Общества с 1874 года». Приводится последнее письмо Н.С. Кохановской в Общество, написанное ею незадолго до кончины] // Книжки иллюстрированного журнала «Русский Паломник» на 1895 год. Кн. IV. СПб. 1895. С. 277–278.

1896

Аксаков И.С. Иван Сергеевич Аксаков в его письмах. Ч. 2. Т. 4: Письма к разным лицам: Письма к М.Ф. Раевскому, к А.Ф. Тютчевой, к графине А.Д. Блудовой, к Н.И. Костомарову, к Н.П. Гилярову-Платонову, 1858–86 гг. СПб.: Изд. Имп. Публичной библиотеки. 1896. С. 211–212. [Письмо к гр. А.Д. Блудовой от 14 ноября 1861 г.: «...Я вытребовал себе карточку от Кохановской. Замечательное лицо, умное, оживленное, мыслящее»]. С. 223, 233.

Плетнев П.А. Письма к Н.С. Соханской (Кохановской) (10). Отрывки // Автобиография Н.С. Соханской (Кохановской). (Вступ. ст. и ред. С.И. Пономарева). М. 1896. С. 2–6.

Пономарев С.И. П.А. Плетнев и Н.С. Соханская (Кохановская). (Ее автобиография, посмертные бумаги и письма) // РО. 1896. № 6 (июнь). С. 469–479. (Отд. отт. из «Русского Обозрения». С. 1–11.)

Пыпин А. Новые данные для биографии Кохановской. (Русское Обозрение, 1896, июнь и д. Автобиография, с предисловием г. Пономарева. – Переписка Я.К. Грота с П.А. Плетневым. Том третий. СПб. 1896) // ВЕ. 1896. № 12 (декабрь). С. 717–748. [«Для всех любителей русской литературы было бы в высокой степени интересно видеть, наконец, издание сочинений Кохановской вместе со всем тем биографическим материалом, о котором говорит г. Пономарев... Для будущего собирателя заметим, что три письма Кохановской от 1861 находятся еще в Публичной Библиотеке в бумагах Краевского: в “Отечественных Записках” печаталась тогда “Старина” Кохановской».]

Переписка Я.К. Грота с П.А. Плетневым. СПб.: Тип. Министерства Путей Сообщения. 1896. Т. III. С. 137, 212–213, 671, 731. [(Плетнев – Гроту). СПб., 22 октября 1847: «...Вчера получил я от Соханской (из Изюма) письмо и второй отрывок ее автобиографии. Он содержит в себе время пребывания ее в Харьковском институте. У нее талант удивительный. Никогда еще ни один роман не занимал меня так, как описание это. Тут все роды прекрасного сосредоточены. Трогательное, сатирическое, легкое, комическое и даже поэтическое – все есть. И между тем в изложении столько непринужденности, простоты, истины и свободы, что не оторвешься от чтения...». – (Плетнев – Гроту). СПб., 31 марта

1848: «...Не знаю, читал ли я с тобою вторую тетрадь автобиографии Соханской (институтская ее жизнь). Но верно я писал тебе, как это интересно, сколько тут таланта, юмора и комизма! Теперь она прислала мне третью тетрадь (жизнь дома, по выходе из института). Это уж так зрело и для женского ума необыкновенно, что я едва глазам верю...»]

1897

Аксаков И.С. Письма к Н.С. Соханской. [Двусторонняя переписка (1858–1884), с 1866 г. – в переписке участвует также А.Ф. Аксакова. (156 писем)] // РО. 1897. № 2 (февр.). С. 569–616; № 3 (март). С. 143–146, 157–160, 165–176; № 4 (апр.). С. 545–487; № 5 (май). С. 65–98; № 6 (июнь). С. 495–535; № 7 (июль). С. 5–16; № 8 (авг.). С. 475–518; № 9 (сент.). С. 5–31; № 10 (окт.). С. 409–430; № 11 (ноябрь). С. 5–46; № 12 (дек.). С. 467–485. [С приложением писем О.С. Аксаковой, В. Соханской, Ф.В. Чижова, О. Мартьянова.]

Аксаков К.С. Письма к Н.С. Соханской. (1860 г.). (4) // РО. 1897. № 3 (март). С. 146–157.

Катков М.Н. Письма к Н.С. Соханской (Кохановской). (3). (1857–1859 гг.). (Прим. С. Пономарева) // РО. 1897. № 2 (февр.). С. 1020–1028.

Пономарев С.Н. С. Соханская и редакция «Русского Вестника». (Письма Каткова к Соханской) // НВ. 1897. № 7516 (29 янв. / 10 февр.). С. 2.

Пономарев С.И. Рукописи Н.С. Соханской (Кохановской) и письма к ней. (Вступ. ст.) // РО. 1897. № 2 (февр.). С. 561–568.

Г-жа Вера Меликова к Н.С. Соханской. [Письмо одной из почитательниц Н.С. Кохановской от 29 декабря 1861 г.] // РО. № 6 (июнь). С. 904–906.

1898

Пономарев С.И. Опись бумаг, оставшихся после Н.С. Соханской (Кохановской). [Автографы Кохановской (72 номера), письма к ней (180 номеров). Хронологический список опубликованных

произведений Кохановской (71 номер), переводы, литература о ней (64 номера)] // РО. 1898. № 1 (янв.). С. 277–312.

1899

Забытая писательница. (Литературный очерк) // ВЕ. 1899. № 2 (февраль). С. 754–776. Подпись: А. Э.

Гиляров-Платонов Н.П. О новой повести г-жи Кохановской «Из провинциальной галереи портретов» // Гиляров-Платонов Н.П. Сборник сочинений. Т. I. М.: Синод. Тип. Изд. К.П. Победоносцева. 1899. С. 445–470.

1900

Венгеров С. Соханская (Надежда Степановна) // Энциклопедический словарь. Изд. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Т. XXXI. София – Статика. СПб. 1890. С. 11–12.

Языков Д.Д. Соханская Н.С. // Языков Д.Д. Обзор жизни и трудов покойных русских писателей. Вып. 8. Русские писатели, умершие в 1888 году. М. 1900. С. 144.

Кудринский Ф.А. Неудачные предприятия народолюбки. (К биографии Н.С. Соханской-Кохановской) // Киевская Старина. 1900. № 10 (октябрь). Отд. I. С. 83–122. (Отд. отд. Киев. 1900. 42 с.)

Хомяков А.С. Примечания к песням, помещенным в статье г-жи Кохановской // Хомяков А.С. ПСС. Т. 8. [Разные заметки, небольшие статьи и речи.] М.: Унив. тип. 1900. С. 173–177.

Речь, читанная в публичном заседании [Общества Любителей Российской Словесности] 2-го февраля 1860 года // Хомяков А.С. ПСС. Т. 8. [Разные заметки, небольшие статьи и речи.] М.: Унив. тип. 1900. С. 438.

1902

Мезиер А.В. Кохановская (Н. Соханская) // Русская словесность с XI по XIX столетия включительно. Часть II. Русская словесность XVIII–XIX ст. Сост. А.В. Мезиер. СПб. 1902. С. 154–155.

1904

Валуева (Мунт) А.П. Искра божия. Из жизни Н.С. Соханской. М. 1904. Искра божия: Из жизни Н.С. Соханской (Кохановской). М.: Изд. К. Тихомирова. 1904. 132 с. (Библиотека народных книг: Рассказы о великих и о хороших людях).

1905

Барсуков Н. Жизнь и труды М.П. Погодина. Т. XIX. СПб. 1905. С. 392–416. [Н. Барсуков: «Украшением “Дня” служили прекрасные произведения хуторянки Кохановской». Приведены отзывы М.Н. Каткова, М.П. Погодина, И.С. Аксакова и др. о творчестве Н.С. Кохановской; отрывки из писем. – М.Н. Катков в письме Н.С. Кохановской о повестях «После обеда в гостях» и «Из провинциальной галереи портретов»: «...Вы умеете тронуть здесь такие струны, на которые отзывается всякое сердце, которые понятны будут людям разнохарактерным, самым отдаленным и по месту, и по времени. <...> Откуда взяли вы эту всестороннюю наблюдательность – наблюдательность эпическую, которая так редко бывает сродна женщине, – эту меткость выражения, эту широкость кисти, эту силу красок?..». – М.П. Погодин в письме Н.С. Кохановской: «Сейчас кончил *Гайку* – зачитался. Целую вас в очи, в уста, в плечи, обнимаю. Прелесть! Вы усладили, разнежили, помолодили меня, старика. <...> Честь вам и слава! Есть страницы, есть черты – что ваши лучи, коими вы любите так пронизывать древесную чашу и листву. Прекрасно.»]

1906

Гончаров-цензор. Неизданные материалы для его биографии. Газета «День» № 35 и 36. [Отзыв И.А. Гончарова о статье «Вести с хутора» г-жи Кохановской] // РВ. 1906. № 10 (октябрь). С. 588–591.

1908–1909

Платонова Н.Н. Кохановская (Надежда Степановна Соханская. 1823–1884) // ЖМНП. 1908. № 12 (дек.). С. 322–371; 1909. № 1 (янв.). С. 106–163; № 2 (февр.). С. 319–367; № 3 (март). С. 1–43; № 4 (апр.). С. 308–343.

1909

Платонова Н.Н. Кохановская (Н.С. Соханская). 1823–1884. Биографический очерк. С портретом. СПб.: Сенатская тип. 1909. III, 234 с. (Посвящ.: «Памяти моей матери Надежды Дмитриевны Шамониной»). [«В бумагах моей матери Надежды Дмитриевны Шамониной, приятельницы и соседки Кохановской по имению, сохранилось около 70 писем к ней Кохановской за разные годы. Их я и цитирую в моей работе...»]

Платонова Н.Н. Соханская Надежда Степановна // Русский Биографический словарь. Изд. под наблюдением А.А. Половцева. Т. 19. Смеловский – Суворина. СПб. 1909. С. 168–171.

Писарев Д.И. После обеда в гостях. Кохановской. («Русский Вестник», 1858 г., № 6) // Писарев Д.И. Сочинения. ПСС в шести томах. Т. I. Изд. 5-е. СПб. 1909. С. 74–81.

Языков Д.Д. Соханская Н.С. // Языков Д.Д. Обзор жизни и трудов покойных русских писателей и писательниц. Вып. 11. СПб. 1909. С. 227–228.

1910

Титов Ф.И., протоиерей. Критико-библиографический обзор новейших трудов по истории русской церкви. Вып. X. Киев. 1910. С. 13–14. [Отзыв о книге: «Святитель Иоасаф Горленко, епископ Белгородский и Обоянский. Материалы для биографии, собранные и изданные князем Н.Д. Жеваховым». Т. 2. Ч. 2. «Предания о Святителе Иоасафе» (Киев, 1908): «Книга эта заканчивается перепечаткою выдержек из прекрасной, своеобразно написанной повести Н. Кохановской (Соханской), первоначально напечатанной в Московской газете “День” за 1864 г. под заглавием “Рой-Феодосий

Саввич на спокойе” и содержащей в себе несколько весьма характерных преданий о святителе Иоасафе Горленко (стр. 341–358)».]

1911

Кохановская // Словарь членов Общества любителей Российской словесности при Московском Университете, 1811–1911. М.: Печатня А. Снегиревой. 1911. С. 150. [«Почетн. член О., по предложению Н.П. Гилярова-Платонова, с 22 октября 1860 г. В публичном заседании О. 9 февраля 1864 г. д. ч. И.С. Аксаков читал последнюю главу ее повести “Рой Феодосий Саввич на спокойе”. Спустя десять лет, 17 февраля 1874 г., также в публичном собрании О.Л.Р.С., она сама прочла свой рассказ “Глеб Иванович Ситников-Прус”, и оставила любопытные воспоминания об этом заседании...»]

1912

Языков Д.Д. Н.С. Соханская // Языков Д.Д. Обзор жизни и трудов покойных русских писателей и писательниц. Вып. 12. СПб. 1912. С. 252.

Котляревский Н.А. Отзыв о сочинении Н.Н. Платоновой «Кохановская (Н.С. Соханская). 1823–1884. СПб. 1909». (Отд. отт. СПб. 1912. С. 122–130.)

Леонтьев К.Н. Собрание сочинений К. Леонтьева. (Издание В.М. Саблина). Т. 8. Критические статьи. М. 1912. С. 322–323. [«Самые даровитые из наших женщин-авторов, – Евгения Тур, М. Вовчок и Кохановская... Кохановская тяжелее их, местами даже гораздо грубее; этим она ближе двух других писательниц подходит к современным мужчинам. Но зато ее поэзия так могущественна и самобытна, ее язык местами так живописно-оригинален и страстен, что за некоторые неловкости в изложении она вознаграждает сторицей. Иногда она напоминает и что-то гоголевское, – но какое?.. Она напоминает *положительные* стороны великой гоголевской музыки: его мощный пафос, его выразительные, лирические, пламенные отношения к природе и т.п.» ...]

Жебылев Н. Исторический очерк деятельности Харьковского Института благородных девиц за 100 лет его существования

(с 1812-го по 1912-й год). Харьков: Тип. «Печатное дело». 1912. С. 117. [«Список воспитанниц, кончивших курс Института. Выпуск 12-й 1840 г.: ...Соханская Надежда (шифр)»].

1913

Владиславлев И.В. Русские писатели XIX–XX ст. Опыт библиографического пособия по новейшей русской литературе. Изд. 2, переработ. и доп. М.: Наука. 1913. С. 57. (Кохановская, псевдоним Над. Степ. Соханской.)

Котляревский Н.А., академик. Отзыв о сочинении Н.Н. Платоновой «Кохановская (Н.С. Соханская). 1823–1884. СПб. 1909» // Сборник отчетов о премиях и наградах, присуждаемых Императорскою Академиею Наук. Отчеты за 1910 год. (Премии им. М.Н. Ахматова). СПб. 1915. С. 122–130. [«Биография Кохановской, написанная Н.Н. Платоновой, принадлежит несомненно к числу таких редких и ценных книг, которые позволяют читателю проникнуть в тайну народных “основ” нашей жизни, и если не раскрывают этой тайны, то по крайней мере сближают с людьми, которые верили, что они этой тайной обладают... Великое достоинство работы – ее научность... Кохановская живет на этих страницах, документально обоснованных; и целый ряд мелочей слагается в живую картину»].

1915

Хронологический список важнейших трудов С.И. Пономарева [в т. ч. о Н.С. Кохановской]. – Письмо М.П. Погодина к С.И. Пономареву (6 июня 1871 г.) // Письма И.С. Аксакова, Н.П. Барсукова, П.С. Билярского, О.М. Бодянского, кн. П.А. Вяземского, В.П. Гаевского, Г.Н. Геннади... [и др.] к библиографу С.И. Пономареву. М.: Изд. Л.Э. Бухгейм. 1915. С. СII–CV; С. 66. [М.П. Погодин: «Я переменял маршрут и еду из Курска на Харьков, к Соханской, на Святые Горы...»]

1916

Надежда Соханская (Кохановская) // Е.А. Боратынский. Материалы к его биографии. Из Татевского архива Рачинских. С введением и примечаниями Ю. Верховского. Пг.: Тип. Имп. АН. 1916. С. XI, XV. [«Автографы. Собрание С.А. Рачинского... 3. Надежда Соханская (Кохановская). Предисловие [С.А. Рачинского]. Два письма к С.А. Рачинскому: от 18 февраля и 14 апреля 1859 г., с пометою: Хуторок Макаровка».]

1917

Письмо Н.П. Огарева к А.А. Тучкову от 26 янв. 1858 г. // Русские пропилеи. Материалы по истории русской мысли и литературы. Т. 4. Собрал и приготовил к печати М. Гершензон. М.: Изд. М. и С. Сабашниковых. 1917. С. 205. [«Читал ли ты, друг мой, в Рус. Вестнике № 16 (1858) повесть Кохановской – После обеда в гостях? Что это за прелесть! Кто это такое эта Кохановская? Быть не может, чтоб это была женщина, слишком видна мужская рука. – Если знаете, напишите кто это такое».]

1935

Письма М.М. Достоевского к Ф.М. Достоевскому (2). (14–15 января 1864 г.; 21 марта 1864 г.) // Ф.М. Достоевский. Материалы и исследования. Под ред. А.С. Долинина. Л.: Изд. АН СССР. 1935. С. 545, 549, 574, 575, 577. (По указ.) [«К Кохановской писал я уже недели две тому назад. Данилевский пишет, что повесть ее уж слишком в византийском стиле, но я ее все-таки напечатаю».]

Леонтьев К.Н. «Моя литературная судьба». Автобиография Константина Леонтьева. (Вст. ст. Н. Мещерякова. Коммент. С. Дурьлина) // ЛН. Т. 22–24. М. 1935. С. 441, 464, 483–484. [«В этой книге “Складчина” из очерков и повестей только и есть две неотрицательные – Кохановской – *Кроха словесного хлеба* и Тургенева – *Живые мощи*. Да и то “Живые мощи” очень грустны. <...> У Кохановской содержание в высшей степени положительное и выражение пылкое, патетическое, восторженное (у Гоголя это есть в “Риме” и в “Тарасе Бульбе”...»)]

1937

Салтыков-Щедрин М.Е. Рецензии 1863 г. Повести Кохановской. Москва. 1863. 2 тома // Щедрин Н. (Салтыков М.Е.) ПСС. Т. 5. Критика и публицистика (1856–1864 гг.). М.: Гос. изд. «Художественная литература». 1937. С. 315–329, 440, 478.

1949

Толстой Л.Н. Письмо А.В. Дружинину от 16 апреля 1859 г. (Отзыв о повести Кохановской «Из провинциальной галереи портретов») // Толстой Л.Н. ПСС. Т. 60. Серия третья. Письма. М. 1949. С. 290–291.

1952

Толстой Л.Н. Отзыв о Кохановской [Дневник 31 августа 1862 г.: «Кохановская стерва, и все стервы, засохли в кринолине»] // Толстой Л.Н. ПСС. Т. 48. Серия вторая. Дневники. М. 1952. С. 42, 465.

1956

Могиланский А.П. Н.Д. и С.Д. Хвощинские // История русской литературы. Т. IX. Кн. 2. Литература 70–80-х годов XIX века. М.; Л.: АН СССР. 1956. С. 228–229.

1957

Масанов И.Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей. Т. 2. М.: Изд. Всесоюзной книжной палаты. 1957. С. 75 [Кохановская; Кохановская Н.]; С. 174 [Макаровская]; С. 248 [Надежда..., Надежда***, Надежда С***].

1960

Алексеев А.Д. Летопись жизни и творчества И.А. Гончарова. М.; Л.: Изд. АН СССР. 1960. С. 148, 211. (По указ. – Соханская.)

Масанов И.Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей. Т. 4. М.: Изд. Всесоюзной книжной палаты. 1960. С. 449. [Соханская Надежда Степановна. Псевд.: 1) Кохановская; 2) Кохановская, Н.; 3) Макаровская; 4) Надежда...; 5) Надежда***; 6) Надежда С***].

1961

Гусев Н. Дневники [Л.Н. Толстого] // ЛН. Т. 69. Лев Толстой. Кн. 2. М.: Изд. АН СССР. 1961. С. 497–498.

1962

Кохановская (псевдоним Соханской) Надежда Степановна // История русской литературы XIX века. Библиографический указатель / Под ред. Муратовой К.Д. М., Л.: Изд. АН СССР. 1962. С. 378–380 и др. (По указ. С. 901.)

Герцен А.И. Письмо М.К. Рейхель от 31 января – 1 февраля 1859 г. [«Читали ли вы повесть “После обеда в гостях” Кохановской – очень милая вещь...»] // Герцен А.И. Собрание сочинений. Т. 26. Письма июнь 1856 – декабрь 1859. М.: Изд. РАН. 1962. С. 235–236.

Кохановська (Соханська) Надія Степанівна // Українська Радянська Енциклопедія. Т. 7. Коліївщина – Ланчин. Киев. [1962]. С. 306. [Б. п.]

1966

Трофимов И.Т. Кохановская Н. // Краткая Литературная Энциклопедия. Т. 3. Иаков – Лакснесс. М.: Советская энциклопедия. 1966. С. 779.

1968

Баландин А.И., Ухов П.Д. Судьба песен, собранных П.В. Киреевским (история публикации). – Соймонов А.Д. Фольклорное собрание П.В. Киреевского и русские писатели // ЛН. Т. 79. Песни,

собранные писателями. Новые материалы из архива П.В. Киреевского. М.: Наука. 1968. С. 94, 118, 158, 166. (По указ.)

1971

И.А. Гончаров – член редакционно-издательского комитета сборника «Складчина». (Публ. А.Д. Алексеева.) [Отзыв И.А. Гончарова на повесть «Словесная кроха хлеба»] // Русская литература. 1971. № 3. С. 94.

Достоевский Ф.М. Записная книжка (1863–1864) // ЛН. Т. 83. Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. М.: Наука. С. 154, 168–172, 188, 190. (По указ.)

1973

Кохановская Н. (псевд.) // Большая советская энциклопедия. Т. 13. Конда – Кун. Изд. 3. М.: Советская энциклопедия. 1973. С. 295. [Б. п.]

1978

Литературные взгляды и творчество славянофилов. 1830–1850 годы. (Курилов А.С., Мещеряков В.П. Литературные позиции «Русской Беседы». – Курилов А.С., Мещеряков В.П., Сахаров В.И. Проза славянофилов и писателей славянофильской ориентации.) М.: Наука. 1978. С. 264–266, 280–281, 449–453, 475, 482–486. (По указ.) [«Наиболее ярким и талантливым выразителем славянофильских идей в литературе по праву следует считать Кохановскую (Н.С. Соханскую). В русской литературе 50–60-х годов творчество Кохановской – в своем роде явление замечательное... Главной чертой мировоззрения Кохановской были преданность идеалам ортодоксальной религии, проповедь смирения и всепрощения, которые она считала ведущими принципами отношений между людьми... Ее *stredo* заключалось в принятии всего сущего: “Поживите по-нашему, как нам Господь дает жить, и не поропщите никогда. Сохраните ясность души и светлое чувство, любите, молитесь, трудитесь, чтобы у вас всегда была свеча Богу, ласка и помощь бедному”...»]

1980

Достоевский Ф.М. Записная книжка 1860–1862 гг. – Записная книжка 1863–1864 гг. // Записная книжка (1863–1864) [«Кохановской: Мы многому научились, что бранить на Руси, и иногда бранимся дельно. Но мы совершенно не знаем и не умеем до сих пор, что хвалить на Руси, за что, впрочем, и нас похвалить не следует»] // Достоевский Ф.М. ПСС. Т. 20. Статьи и заметки. 1862–1865. Л.: Наука. 1980. С. 168, 178, 358–359, 365, 368.

Достоевский Ф.М. ПСС. Т. 21. Дневник писателя 1873. Статьи и заметки 1873–1878. Л.: Наука. 1980. С. 363, 472, 512, 514. (По указ.)

1981

Тургенев И.С. Дым [Упоминание Кохановской и отзыв о ее повести «Рой-Феодосий Саввич на спокойе»] // Тургенев И.С. Сочинения. Т. 7. М.: Наука. 1981. С. 273, 329.

Некрасов Н.А. Дружеская переписка Москвы с Петербургом (2. Петербургское послание). – Балет // Некрасов Н.А. ПССиП. Т. 2. Стихотворения 1855–1866 гг. Л.: Наука. 1981. С. 52–55, 62, 358, 234, 426.

1984

Страхов Н.Н. Литературная критика. М.: Современник. 1984. С. 84, 153, 224, 227, 411, 415, 417. (По указ.) [Упоминание Н.С. Кохановской в статьях об А.С. Пушкине и в критическом разборе повести «Дым» И.С. Тургенева.]

1985

Боград В.Э. Журнал «Отечественные Записки» 1839–1848. Указатель содержания. М.: Книга. 1985. С. 383, 489.

Достоевский Ф.М. Письмо М.М. Достоевскому от 5 марта 1864 г. // Достоевский Ф.М. Т. 28. Кн. 2. Письма 1860–1868. Л.: Наука. 1985. С. 68–69, 386–397. (По указ.)

1986

Ученова В.В. Забвенью вопреки. Творчество русских писательниц первой половины XIX века // *Дача на Петергофской дороге. Проза русских писательниц первой половины XIX века.* (Сост., автор вступ ст. и примеч. В.В. Ученова.) М.: Современник. 1986. С. 16–18.

Достоевский Ф.М. Письмо Н.Н. Страхову от 2 декабря 1870 г. – Письмо М.П. Погодину от 12 ноября 1873 г. // *Достоевский Ф.М. Т. 29. Кн. 1. Письма 1869–1874.* Л.: Наука. 1986. С. 152, 308, 393, 427, 500. (По указ.)

1987

Тургенев И.С. Письмо Н.А. Некрасову от 17 сентября 1858 г. [«Как хороша повесть – Кохановской в “Русском Вестнике”: “В гостях после обеда”. Заметил ты?»]. – Письмо А.В. Дружинину от 10 октября 1858 г. [«А что Вы скажете о повести Кохановской, помещенной в “Русском Вестнике”, “В гостях после обеда”? Замечательная барыня. Вы, помнится, были с ней в переписке. Сколько я могу судить, ей бы не худо выйти из своего гнезда; провинция отразилась на некоторых частях ее произведения – как-то в рассказе о козле и гусыне и т.д. Это пахнет Квиткой, – но вся вещь удивительная и не раз тронула меня, старика, до слез. Толстой, которого я изредка видал и который всё чудит по-прежнему, того же мнения»] // *Тургенев И.С. Письма. Т. 3. 1855–1858.* М.: Наука. 1987. С. 336, 340–341, 608, 610–611.

Тургенев И.С. Письмо А.И. Герцену от 2 мая 1860 г. – Письмо Е.Е. Ламберт от 31 октября 1860 г. – Письмо Н.П. Огареву от 8 ноября 1860 г. [Упоминание о Кохановской и ее повести «Гайка»] // *Тургенев И.С. Письма. Т. 4. 1859–1861.* М.: Наука. 1987. С. 194–195, 254–255, 262, 561, 596.

1988

Хомяков А.С. [Примечания к Песням, помещенным в статье г-жи Кохановской]. – Речь председателя, читанная в публичном заседании 2 февраля 1860 года // *Хомяков А.С. О старом и новом.*

Статьи и очерки. М.: Современник. 1988. С. 299–302, 328 (По указ.)

1989

Викторович Вл. Уроки одной судьбы // Литературное обозрение. 1989. № 3 (март). С. 110–112.

Тургенев И.С. Письмо Н.В. Щербаню от 24 апреля 1864 г. – Письмо Н.В. Щербаню от 13 июня 1864 г. [Отзыв о повести «Рой-Феодосий Саввич на спокойе»] // Тургенев И.С. Письма. Т. 6. Апрель 1864 – декабрь 1865. М.: Наука. 1989. С. 19–20, 36–37, 251, 259.

1990

Коллективное. <Постановление собраний писателей, поэтов, художников и общественных деятелей об издании сборника «Складчина» в пользу голодающих Самарской губернии> 15–19 декабря 1873. Петербург // Достоевский Ф.М. Т. 30. Кн. 2. Дополнения к изданию... Л.: Наука. 1990. С. 34–35.

1994

Викторович В.А. Кохановская Надежда Степановна // Русские писатели 1800–1917. Биографический словарь. (Гл. ред. П.А. Николаев.) Т. 3. К – М. М.: Научное изд. «Большая Российская энциклопедия»; Научно-внедренческое предприятие Фианит. 1994. С. 112–113.

Тургенев И.С. Письмо И.П. Борисову от 15 марта 1870 г. // Тургенев И.С. Письма. Т. 10. 1869–1870. М.: Наука. 1994. С. 156, 441.

1997

Некрасов Н.А. Предисловие <к Сборнику «Складчина»> (1874). – <Отчет Комитета по изданию «Складчины» 23 марта 1874 г.>. – Материалы, относящиеся к изданию сборника «Складчина» (1873–1874) // Некрасов Н.А. ПССиП. Т. 13. Кн. 2. Материалы

редакционно-издательской и общественной деятельности... СПб.: Наука. 1997. С. 300–306, 349, 686.

1998

Письма С.В. Энгельгардт к А.А. Фету. Часть 1 (1858–1873). (Публ. Н.П. Генераловой) // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1994 год. СПб. 1998. С. 69, 81, 100. [«Вы, может быть, не получаете “Дня”? А если получаете, то читаете прелестную повесть Кохановской. Какой талант!» ...]

2000

Бережная С.В. Народная культура русского и украинского населения Курской губернии в конце XVIII – XIX веках: автореф. дис. ... канд. истор. наук. Курск. 2000. 20 с.

2002

Клеймёнова Р.Н. Общество любителей российской словесности, 1811–1930. М.: Academia. 2002. С. 158. [«Бывала на заседаниях Общества Н.С. Соханская, пользовавшаяся псевдонимом Кохановская. М.П. Погодину очень понравился ее роман “Рой Феодосий Саввич”, главы из которого читались в Обществе... В ее сочинении, отмечал он, “жизнь бьет ключом во всяком слове, во всяком положении, во всякой встрече; жизнь здоровая, своеобразная, естественная...” Н.С. Соханская 17 февраля 1874 г. прочитала в Обществе свой рассказ “Глеб Иванович Ситников-Прус”».]

2003

Платонов С.Ф., академик. Переписка с историками. Т. 1: Письма С.Ф. Платонова, 1883–1930. М.: Наука. 2003. С. 81, 87, 205, 309. (Письмо Н.П. Барсукову от 7 мая 1902. – Письмо В.И. Савве от 15 сентября 1903 г. [«Многоуважаемый Владимир Иванович! Стихи найдены в Харьк. Губ[ернских] Вед[омостях] за 1840 г. вместе с описанием акта. Ваше письмо дает ценные сведения о том, что сохранилось в Институте и вообще в Харькове.

Вопрос теперь совершенно выяснен, и мы с женою (это она пишет о Соханской) приносим Вам живейшую Благодарность за Вашу любезность».] – Письмо С.Д. Шереметьеву от 21 января 1915 г.)

2006

Лебедева С.Н. Фольклорно-этнографическая основа творчества Н.С. Соханской: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.01. Тверь. 2006. 176 с.

Лебедева С.Н. Фольклорно-этнографическая основа творчества Н.С. Соханской: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тверь. 2006. 20 с.

2011

«Русская беседа»: История славянофильского журнала: Исследования. Материалы. Постатейная роспись / Под ред. Б.Ф. Егорова, А.М. Пентковского и О.Л. Фетисенко. СПб.: Пушкинский Дом. 2011. 586 с., ил. (Славянофильский архив. Кн. I). (По указ.)

Первалова Е.В. «Женская» беллетристика «Русского Вестника» // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2011. № 3. С. 126–139.

2012

Чернышевский Н.Г. Полемические красоты. Коллекция первая. Красоты, собранные из «Русского Вестника». [«Не угодно ли получить объяснение и относительно того, какую пользу моему исправлению принес “Русский Вестник”? <...> Наконец, сидя однажды у постели больного, я прочел для него несколько страниц из повести г-жи Кохановской; заглавия повести не помню, а знаю только, что в ней рассказ ведется от лица женщины, часто вставляющей в свою историю отрывки из народных песен»] // М.Н. Катков. Собрание сочинений под ред. А.Н. Николюкина. Т. 6. Михаил Никифорович Катков: pro et contra. (Институт научной информации по общественным наукам РАН.) СПб. 2012. С. 81, 725. (Впервые: «Современник». 1861. № 6. Также: Чернышевский Н.Г. ПСС: в 16 т. М. 1939–1953. Т. 7. С. 707–723.)

2013

Ростовцев Е.А. Надежда Николаевна Платонова (Шамонина): между семьей и наукой // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2013. № 4. С. 51–53.

2014

Каплин А. «Наиболее выдающаяся писательница в русской литературе вообще...». (Памяти Н.С. Кохановской (Соханской) (1823–1884)) // Интернет-ресурс: http://ruskline.ru/analitika/2014/12/16/naibolee_vydayuwayasya_pisatel'nica_v_russkoj_literature_voobwe/

2015

Самофалова Е.А. Жанровые признаки семейной хроники в женской мемуарно-автобиографической прозе второй половины XIX века: автореф. дис ... канд. филол. наук: 10.01.01. М. 2015. 32 с.

Фетисенко О.Л. Н.С. Соханская (Кохановская) и ее возражение на «Исповедь» графа Л.Н. Толстого // Материалы ежегодной научно-богословской конференции Санкт-Петербургской духовной академии. Материалы Международной конференции «Приходское служение и общинная жизнь»: Сборник докладов. 2015. С. 127–131.

Маркова В.В. Андрей Евгеньевич Розен на Украине // Зырянские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2015. С. 59–61. [О дружбе А.Е. Розена с Н.С. Кохановской.]

2016

Фетисенко О.Л. Письмо без ответа: Н.С. Соханская (Кохановская) и ее возражение на «Исповедь» графа Л.Н. Толстого // Христианское чтение. 2016. № 3 (май-июнь). С. 257–275.

Буханцова Н.В. Письма Н.С. Соханской А.А. Краевскому // Гений места: человек, усадьба, литература: материалы научной

конференции (Ярославль, 30 июня – 1 июля 2016 г.). Ярославль. 2016. С. 123–128.

Фетисенко О.Л. Достоевский, «Петербургская литература» и «Русское сердце» малороссиянки Кохановской // Достоевский: материалы и исследования. 2016. Т. 21. С. 303–321.

Кунильский Д.А. Имя Кохановской в полемике почвенников и славянофилов // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2016. № 1 (154). С. 68–73.

Логвинова О.В. Народные песни Курского края в просветительской деятельности собирателей XIX–XX вв. // Наука. Культура. Искусство: актуальные проблемы теории и практики. Сборник докладов Всероссийской научно-практической конференции: в 4 т. Белгород. 2016. С. 107–112.

Стрижёв А.Н., Бирюкова М.А. Бывальщина земли Белгородской. – Львова Е.Н. Новая повесть г-жи Кохановской: Феодосий Саввич Рой // Интернет-публикация на сайте «Русское Воскресение»: <http://www.voskres.ru/literature/critics/lyvova.htm>

2017

Вихрова Н.Н. Литературно-эстетическая программа газеты «День» (Кохановская как символ славянофильской борьбы за новую литературу). – Постатейная роспись газеты «День» (1861–1865) // «День» И.С. Аксакова: История славянофильской газеты: Исследования. Материалы. Постатейная роспись / ИРЛИ РАН; Под общ. ред. Н.Н. Вихровой, А.П. Дмитриева и Б.Ф. Егорова. СПб.: ООО «Издательство “Росток”». 2017. Ч. 1. (Славянофильский архив; Кн. 5.) С. 28–32, 517–773. (Указатель: С. 799).

Вихрова Н.Н. Аксаков и Н.С. Соханская (Кохановская): перипетии творческого взаимодействия // Христианство и русская литература. СПб. 2017. Сб. 8. С. 467–486.

Фетисенко О.Л. Кохановская (Н.С. Соханская) в газете «День» // «День» И.С. Аксакова: История славянофильской газеты: Исследования. Материалы. Постатейная роспись / ИРЛИ РАН; Под общ. ред. Н.Н. Вихровой, А.П. Дмитриева и Б.Ф. Егорова. СПб.: ООО «Издательство “Росток”». 2017. Ч. 1. (Славянофильский архив; Кн. 5.) С. 81–94.

Фетисенко О.Л. «Истина – живая сила»: Братья Аксаковы и Кохановская (Н.С. Соханская) в 1860 г. // Христианское чтение. 2017. № 3 (май-июнь). С. 232–252.

Иванова Т.Г. Кохановская (Соханская) Надежда Степановна // Русские фольклористы: Биобиблиографический словарь. XVIII–XIX вв. В 5 т. СПб. 2017. С. 753–755.

Сапа Н.Н. «Остатки боярских песень» Н.С. Кохановской как литературный памятник // Язык и культура региона как составляющие образовательного пространства: Материалы II Международной научно-практической конференции / Отв. ред. Т.Ф. Новикова. 2017. С. 181–184.

2018

Семья Аксаковых и Н.С. Соханская (Кохановская): Переписка (1858–1884). (170 писем.) / Сост., вступ. сост., подгот. текста, коммент. О.Л. Фетисенко. СПб.: Пушкинский Дом. 2018. 600 с., [8] с. ил. (Славянофильский архив. Кн. IV). (Содержание: Фетисенко О.Л. Радость откровенного слова: «Степная барышня» и семья Аксаковых. С. 5. – Семья Аксаковых и Н.С. Соханская (Кохановская). Переписка (1858–1884). – Аксаков И.С. Н.С. Соханская (Кохановская). [Некролог.] С. 356. – Приложения. С. 359–598).

Принятые сокращения:

БдЧ – Библиотека для Чтения

ВЕ – Вестник Европы

ЖМНП – Журнал Министерства Народного Просвещения

ЛН – Литературное наследство

МВ – Московские Ведомости

НВ – Новое Время

НКР – Новая книга России

ОЗ – Отечественные Записки

ПСС – Полное собрание сочинений

ПССиП – Полное собрание сочинений и писем

РА – Русский Архив

РБ – Русская Беседа

РВ – Русский Вестник

РМ – Русский Мир

РО – Русское Обозрение

РС – Русское Слово

СО – Сын Отечества

СПб. Вед. – Санктпетербургские Ведомости

Составление и вступительная статья

М.А. Бирюковой и А.Н. Стрижёва