

ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР

Данный номер «Политической науки» представляет достаточно широкую панораму современного состояния отечественной политической науки. Особенностью подборки статей является широкое тематическое разнообразие и различие ракурсов рассмотрения; наряду с установившимися тематическими направлениями представлены также новые сюжеты.

В первом разделе представлены тематические направления исследования, имеющие длительную историю. В статье А.В. Глуховой и Л.Н. Тимофеевой «Российская политическая конфликтология: Состояние и проблемы» выявляются факторы актуальности конфликтологического знания в современном мире, прослеживается эволюция зарубежной конфликтологии, проясняются границы предметного поля субдисциплины, на обширном материале рассматривается теоретический и практический фундамент российской политической конфликтологии.

Г.Л. Купряшин в статье «Публичное управление» определяет предметное поле и проблематику теории публичного управления. Автор выделяет исследовательские области публичного управления («public administration»), (или «государственное и муниципальное управление»). Это *государственный менеджмент* (public management), *аналитика государственных программ и политик* (public policy), *взаимодействие государства и граждан* (public affairs). В статье выявляются проблемы развития данной субдисциплины в России. Автор отмечает, что для дальнейшего развития области требуется тесная совместная работа теоретиков и практиков по формированию политического курса на федеральном, региональном и местном уровнях на базе рационального политико-управленческого анализа с ориентацией на общественное благо.

Публичное управление является объектом рассмотрения и в статье Л.В. Сморгунова. В противоположность нормативному и структурному подходам в статье предлагается рассмотреть роль и значение фактора знания в развитии коммуникационных процессов публичного управления. Современное публичное управление перестает ориентироваться только на нормативные условия устойчивого порядка, а все более использует суждение для достижения управляемости.

О.В. Гаман-Голутвина анализирует баланс достижений и проблем в изучении субъекта политического управления – политических элит – в отечественной политологии и констатирует ощутимый перевес в пользу первого. Совокупность значительного числа работ представляет довольно подробный портрет высшего политического эшелона российского общества. При этом, несмотря на существенное разнообразие используемых методологических подходов и методов, можно говорить о консенсусе исследователей по ключевым сюжетам (понятийный аппарат, др.). Среди позитивных результатов отмечается вовлеченность отдельных отечественных элитологов в международные исследовательские сети и проекты и их сотрудничество с рядом ведущих мировых центров по изучению элит. Среди проблем – преобладание описательных работ, слабое знание современных зарубежных разработок, недостаток эффективных эвристических моделей интерпретации процессов элитогенеза, рассогласование теоретических и эмпирических подходов.

В статье Л.Н. Тимофеевой рассматривается институционализация политической коммуникативистики как субдисциплины. Показан многосоставный характер предметного поля политической коммуникативистики. Выделена специфика коммуникативного метода исследования и коммуникативной методологии познания социальных и политических институтов и процессов.

Важным институциональным актором политического поля являются политические партии. Коргунюк Ю.Г., Попова О.В., Шашкова Я.Ю. представили результаты исследования содержательной, структурной и методической эволюции изучения зарубежных партийных систем российскими учеными с 2000 по 2015 г. Анализ был предпринят с целью выяснить, насколько такое изучение интегрировано в мировую науку. Авторы приходят к выводу, что интерес российских исследователей сохраняет «европоцентричность», – почти половина публикаций касаются Западной Ев-

ропы, стран Британского Содружества и США. При этом лишь менее четверти работ выполнены с применением современных инструментов политической науки, и только три публикации основаны на оригинальных авторских методиках.

Наряду с общефедеральным срезом политики несомненный интерес представляет ее региональный ракурс. А.В. Дахин в своей статье приходит к выводу о том, что современная российская политическая регионалистика представляет собой достаточно разветвленную и динамичную часть политической науки. В ней представлена совокупность различных уровней и направлений анализа, обладающих известной самостоятельностью и в то же время связанных некоторыми общими предметными рамками, познавательными интересами и интеграционными тенденциями.

Л.А. Фадеева обращается к анализу эволюции предметного поля категории идентичности. В статье показано, что популярность данной категории обусловила вал публикаций, которые посвящены идентичности в разных ее измерениях и проявлениях. При этом эта категория не перестала быть проблематичной и составительской. Составительская термина усиливается по мере нарастания важности политики идентичности, что ставит перед исследователями новые задачи как по развитию концепта идентичности, так и по анализу процессов ее конструирования в современном мире. За последнее время предприняты серьезные усилия по концептуализации идентичности в качестве категории политической науки, заметный вклад в которые принадлежит российским ученым. Этот вклад стал предметом рассмотрения в статье.

Существенное системное значение для темы номера имеет статья В.С. Авдониной и Е.Ю. Мелешкиной, в которой представлены результаты экспертного опроса в рамках проекта «Политическая наука в институтах РАН». Авторы отмечают, что значение институтов Академии наук для становления и развития политической науки в современной России трудно переоценить. Однако актуальный анализ, проведенный в рамках проекта, показывает, что политическая наука в этих институтах сегодня находится в сложном положении, о чем свидетельствуют и представленные в статье результаты экспертного опроса. Авторы приходят к выводу, что политическая наука в институтах РАН по-прежнему остается ключевым компонентом российской политической науки как в институциональном, так и в исследовательском плане. В институтах

Академии производится большая часть наиболее цитируемых монографий в области политической науки, работает большинство наиболее цитируемых ученых, издаются основные рейтинговые журналы в данной научной отрасли. В то же время в ее актуальном развитии обнаруживается немало проблем, которые освещаются в статье. Авторы предлагают возможные механизмы стимулирования политических исследований в академических структурах.

В нашей традиционной рубрике «Первая степень» представлены работы молодых исследователей. И. Заранкин обращается к рассмотрению рекрутирования элит в отечественной литературе, а А. Дегтев фокусирует внимание на том, какое отражение в литературе получают перипетии отношений власти и бизнеса. Учитывая изменения в военно-политической обстановке, наука реагирует на формирование в российском военно-политическом дискурсе неологизмов, сложно поддающихся концептуализации и операционализации. Представленный в статье Я. Чижевского анализ дискурсивного поля, сложившегося вокруг одного из таких неологизмов – термина «гибридная война», – позволяет сделать вывод о шаткости понятия вне его привязки к изученным феноменам, таким как «асимметричный конфликт».

Надеемся, что тематика номера вызовет интерес у читателей, а знакомство с его материалами будет способствовать стимулированию научной саморефлексии.

*О.В. Гаман-Голутвина,
Е.Ю. Мелешкина*