

ПОСЛЕСЛОВИЕ

к 16-му заседанию

совместного семинара ИПИ РАН и ИНИОН РАН

«Методологические проблемы наук об информации»

(31 марта 2014 г.)

Соколова Надежда Юрьевна, ИНИОН РАН, учёный секретарь.

Хотелось бы сказать несколько слов о работе Анатолия Кирилловича Воскресенского. Это классический образец труда информационного работника ИНИОН РАН. Представлен развернутый обзор концепций по философии информации и философии книги, а также теории документа и методологии библиографии.

Хотелось бы в разделе, посвященном философии книги, увидеть строки об известнейшем книговеде и библиографе, писателе и популяризаторе науки Н.А. Рубакине. Труды этого ученого относятся к психологии чтения (библиопсихологии), нежели строго к философии книги. Однако М.Н. Куфаев, о котором мы читаем в обзоре, ставил задачу исследовать книгу не саму по себе, а «существующую в целях общения людей» и видел в природе книги два начала: индивидуальное и социальное¹. Рубакин же понимал библиопсихологию как «науку о социальном и психологическом

¹ Воскресенский А.К. Информация и библиотека: методология библиографии и библиотечная философия // Доклад на 16-м заседании семинара «Методологические проблемы наук об информации» (Москва, РГГУ, 31 марта 2014 г.). – С. 10-11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.inion.ru/files/File/MPNI_16_Voskresensky_A_K_Doklad.pdf

воздействии книги»². Представляется, что взгляды учёных о великом влиянии Слова на Человека, Социум были созвучны.

С большим интересом прослушала доклад Ирины Марковны Гарсковой.

Хотелось бы отметить разницу в понимании отраслевых информатик в России и за рубежом.

Скорее всего, по «доброй традиции» все наши отечественные отраслевые информатики, как то историческая информатика, биологическая информатика, географическая информатика и др., ведут свое начало от зарубежных научных исследований в соответствующих областях. Но в зарубежной практике, судя по докладу, эти исследования носят преимущественно прикладной характер и решают конкретные задачи в своих областях. Отечественная же традиция непременно изобилует философской рефлексией. И каждая отраслевая информатика в нашей стране обзавелась собственным понятийным аппаратом. А это ведёт к возрастанию энтропии, как уже неоднократно говорилось на семинаре.

Зарубежные исследования в области «гуманитарной информатики» лишь в настоящее время вышли на уровень философской рефлексии³.

Интересно наблюдать противоположные тенденции, которые начали возникать в этих областях в нашей стране и за рубежом. Российские учёные стремятся преодолеть энтропию в поле «информатика» и предлагают структуру, где всё множество отраслевых информатик было бы распределено

² Симакова И.Л. Николай Александрович Рубакин – создатель библиопсихологии// Библиотечное дело – 2011: Библиотечно-информационная деятельность в условиях модернизации общества: Мат. Шестнадцатой междунар. науч. конф. (Москва, 27-28 апреля 2011 года). – М.: МГУКИ, 2011. – С. 634-639.

³ Гарскова И.М. Гуманитарные исследования в цифровую эпоху: методы, технологии, ресурсы // Доклад на 16-м заседании семинара «Методологические проблемы наук об информации» (Москва, РГГУ, 31 марта 2014 г.). – С. 22 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.inion.ru/files/File/MPNI_16_Garskova_I_M_Doklad.pdf

по классам «Информационные процессы и системы» в соответствующих областях⁴. А зарубежные коллеги наоборот стремятся к критическому осмыслению отраслевых методов исследования.

Материал поступил 11 апреля 2014 г.

**Семёнова Софья Юльевна, к.ф.н., ИНИОН РАН, ст. науч. сотр.
Отдела комплектования Фундаментальной библиотеки.**

Оба доклада (и А.К. Воскресенского, и И.М. Гарсковой) посвящены по большому счёту одной общей теме – информационному обеспечению научных исследований в современную компьютерную эпоху, проблеме разработки новой методологии информационного обеспечения. И оба доклада, очень разных по стилю, по характеру приведённых сведений, представляются весьма актуальными и интересными.

Действительно, А.К. Воскресенский поднимает проблему философского обоснования современной библиографической деятельности. Кроме собственно теоретического значения, связанного с осмыслением соответствующего фрагмента стремительно усложняющейся действительности, вопрос важен и в практическом плане. С одной стороны, это задача адаптации традиционной библиографической деятельности к условиям конкуренции книжной и электронной среды. С другой стороны, это задача информационного (в том числе библиографического) обеспечения научных исследований в режиме удалённого доступа, которая может реализовываться путём создания порталов и сайтов, содержащих (или включающих) библиографическую информацию. Как представляется, для

⁴ Столяров Ю.Н. «Информационные науки» как возможный класс номенклатуры специальностей научных работников: Доклад на 15-м заседании семинара «Методологические проблемы наук об информации» (Москва, ИНИОН РАН, 30 января 2014 г.). – С. 12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.inion.ru/files/File/MPNI_15_Stolyarov_Yu_N_Doklad.pdf

решения названных прикладных задач необходимо изучение современных информационных потребностей потенциальных читателей книг и пользователей электронных ресурсов, требуется определенный статистический анализ реальных запросов.

В частности, при создании научных сайтов справочного характера важны принципы представления библиографических данных, соотнесённость разных типов библиографических сведений, сочетание библиографического и оцифрованного полнотекстового материала, дополнительные поисковые возможности по сравнению с традиционной библиотекой, организация интерфейсов, позволяющих изнутри сайта обращаться к другим коллекциям. Конкретный дизайн таких систем должен опираться как на теоретические положения библиографической науки, так и на анализ реальных пользовательских потребностей.

Доклад И.М. Гарсковой содержит большой круг интереснейших фактических сведений. В нём, в частности, отражены этапы информатизации исторических исследований, показана динамика в сторону увеличения собственно информационной (в том числе мультимедийной) составляющей по сравнению с составляющей аналитической, что, естественно, тревожит автора и слушателей. И.М. Гарскова убедительно показала необходимость нового методологического осмысления информационных процессов в исторической и других гуманитарных науках.

Ещё одна поднятая в докладе назревшая проблема – необходимость систематической каталогизации профессиональных научных сайтов. В настоящее время такие работы эпизодически проводятся в рамках краткосрочных инициативных проектов, поддерживаемых теми или иными научными фондами. Но полученные каталоги быстро устаревают; их ведение практически заканчивается с окончанием сроков выполнения проектов. Требуется формирование иной, по сути дела государственной научной политики в области отраслевых электронных информационных ресурсов. По-

видимому, в рамках отраслевых ведомств (и прежде всего РАН) целесообразно создание службы, аналогичной системе справочно-библиографического обслуживания крупных научных библиотек, в обязанности которой вменялось бы отслеживание и экспертная оценка состава, структуры, объёма, социально-экономического статуса, образовательной ценности, меры завершенности исполнения, научной достоверности и других параметров ресурсов, претендующих на роль профессиональных в своих отраслях.

Материал поступил 15 апреля 2014 г.

Хлебников Георгий Владимирович, к.филос.н., ИНИОН РАН, зав. Отделом философии Центра гуманитарных научно-информационных исследований.

Главную ценность книги Н.А. Рубакин видел в мыслях, которые она пробуждает у своего читателя. С этой точки зрения оба доклада, рассматриваемые как тексты мини-книг, представляются крайне ценными, пробуждающими как свои собственные комментарии, так и вопросы. Вот некоторые из них.

Смыслы всё чаще и всё менее осознанно для пользователей замещаются дискурсными значениями. Различия между этими модусами можно, наверное, увидеть как понимание в свете идеи – для первого, и семем денотата – для второго. То есть глубокое и сущностное осознание явления заменяется каталогами свойств и функций, которые прагматически полезны, но содержательно не захватывают его *qualia*, уникальной неповторимости и качества. Так на месте человека оказываются люди, безличный «ман» цифровой последовательности. Книга как артефакт, нечто интимно-близкое даже через бумагу как продукт переработки древесины, дерева, вырождается в электронный текст, хотя сохраняющий и транслирующий

информацию, но уже не в естественно-природной и дружественной человеку оболочке книги, а в корпусе гаджета, на экране монитора, в динамике плеера и т.п. устройств. Казалось бы, различие невелико, можно подумать, что оно только количественное, но не то ли это количество, которое уже перешло в качество? И теперь уже не так человек комфортным образом изменяет для себя природу, как новая, технотронная эра адаптирует нас под себя, ищет место и встраивает людей в нужный не так нам, как уже ей интерфейс? Ведь мы уже давно не выбираем, а адаптируемся, не столько размышляем и стремимся к глубокому пониманию, сколько ассимилируем, усваиваем и запоминаем, уподобляясь в этом нашим якобы электронным слугам, а фактически – диктаторам с их циклопическими базами данных, хранимых в электронной памяти серверов и суперкомпьютеров, которые таким образом, уже трансформируют нас по своему образу и подобию.

Происходит сближение человека и машины, но уже за счёт не только и не столько внешнего, сколько внутреннего изменения человека, его дегуманизации. И это – заведомо тупиковый для человека путь. Как бы мы ни развивали, например, память, она едва ли когда-либо вместит все базы данных, доступные компьютерам. Операции логики, анализ, синтез, классификация, статистическая обработка данных, дающие знание структур, их элементов, трендов развития и т.д., важные, прежде всего, для **самих** динамик, их оптимизации, стабилизации и эффективности, упускают из виду нечто, может быть, не менее, а более важное – суть этих процессов, их смысл для его, homo, внутреннего развития и совершенствования. Можно, вероятно утверждать, что превращение человека в «винтик» машины – на этот раз электронной – вступило в следующую стадию, когда человеческие мышление, творческая фантазия и эвристичность атрофируются и редуцируются в когницию, все более и более доступную современным ЭВМ, системам ИИ (искусственного интеллекта). Компьютер всё больше

побуждает и вынуждает нас когитировать в знаках интерпретированной семантики, точных терминах, оставляющих все меньше места (по существу, никакого) даже свободным ассоциациям, не говоря уже о другом, в тенденции – человеческой свободе мыслить вообще, жёстко упорядочивая и алгоритмизируя последовательности мышления. Машина иначе не может. Но должен ли человек?

Любопытно, что, как отметила в заключении своего доклада Ирина Марковна Гарскова относительно одного частного, но репрезентативного случая: «Параллельно с ростом количества проектов, предлагающих оцифрованные материалы для гуманитариев, существует дисбаланс между инфраструктурой, или информационной компонентой, и методической компонентой “Digital Humanities”, т.е. развитие и критическое осмысление методов исследования и разработка комплексной методологии не успевают за ростом объема оцифрованного материала». Приводимые ею слова одного из основателей исторической информатики, профессора Кёльнского университета М. Таллера, ещё категоричнее. Уважаемый специалист утверждает: «Рассматривая реальные цифровые инфраструктуры гуманитарных наук, ... я никоим образом не могу признать, что обилие цифрового материала, ставшего доступным в последнее десятилетие, сопровождалось аналогичным повышением уровня или мощности аналитического инструментария. /.../ Я с огорчением наблюдаю, что ... инфраструктура для “Digital Humanities” в ряде последних дискуссий может быть настолько лишена аналитических соображений, что становится практически неотличимой от цифровой библиотеки (и к тому же, не очень сложной)».

Развитие и создание масштабных информационных ресурсов, интернет-технологий, оцифровка и размещение в сети Интернет библиотечных фондов, научной периодики, появление электронных библиотек,

мультимедийных источников, архивов, возможность онлайн-доступа к ним, формирование новой информационной среды, появление принципиально новых возможностей работы с информацией – всё это объективные и прогрессивные процессы, без которых немислимы современные цивилизация и культура, научная работа и образование.

Вопрос и проблема в другом: как в этой новой среде сохранить в человеке человеческое, не утратить то лучшее, что обретоно и накоплено в истории нашего вида, чтобы не только не потерять свою идентичность, не стать квазимыслящим придатком суперкомпьютера, а адекватно ответить на этот новый и серьезнейший вызов, стать еще лучше и выше на лестнице эволюции?

Как кажется, один из ответов на этот экзистенциальный вызов может быть найден как в вечной философии, так и в духовных традициях народов, дающих особые знания и указывающих практики установления связи с Трансцендентным, как бы Его ни называли.

Материал поступил 16 апреля 2014 г.

Чёрный Юрий Юрьевич, к.филос.н., ИНИОН РАН, зам. директора по научной работе.

Прежде всего, я хотел бы поблагодарить руководство Российского государственного гуманитарного университета за приглашение провести выездное заседание нашего семинара в рамках «Гуманитарных чтений РГГУ – 2014».

Мне было очень приятно вести подготовку мероприятий в РГГУ (кроме семинара в тот же день, 31 марта, было проведено пленарное заседание на тему «Интеграция гуманитарных и естественнонаучных знаний:

информационные подходы») вместе с доктором исторических наук, профессором кафедры вспомогательных и специальных исторических дисциплин Высшей школы документоведения Историко-архивного института РГГУ Валерием Ивановичем Дурновцевым.

В докладах Анатолия Кирилловича Воскресенского и Ирины Марковны Гарсковой я увидел две стратегии отношения гуманитариев к бурно развивающимся информационно-коммуникационным технологиям (ИКТ). Библиотековедение, библиографоведение, книговедение модернизируются, если можно так выразиться, несколько «нехотя», лишь постепенно сдавая привычные позиции. Историческая информатика (во всяком случае, московская школа, которую представляла И.М. Гарскова) смело идёт навстречу технологическим новациям и стремится коэволюционировать вместе с ними.

Какая из этих стратегий более продуктивна – покажет время. Возможно, каждая по-своему права. Возможно, истина лежит где-то посередине.

Материал поступил 20 апреля 2014 г.