

ПОСЛЕСЛОВИЕ
к 15-му заседанию
совместного семинара ИПИ РАН и ИНИОН РАН
«Методологические проблемы наук об информации»
(30 января 2014 г.)

Соколова Надежда Юрьевна, ИНИОН РАН, учёный секретарь.

Я с большим интересом слушала доклад Юрия Николаевича Столярова. Коллизии с принятием Номенклатуры специальностей научных работников 1972 г., отразившей в себе следы «великого противостояния» информатиков и библиотековедов, напомнили мне один момент из истории библиотечного дела в нашей организации.

В 1986 г. был издан сборник избранных трудов известного библиотековеда Д.Д. Иванова, бывшего директора предшественницы ИНИОНа – Фундаментальной библиотеки общественных наук (ФБОН) АН СССР¹. Предисловие к сборнику писала О.А. Барыкина, один из ведущих специалистов ФБОН-ИНИОН, работавшая до прихода в ФБОН ещё в Научном кабинете Президиума Комкадемии. Она, в частности, отмечала полемичный характер известной работы Д.Д. Иванова «Наука – книга – библиотека: (опыт теории научной библиотеки)»², написанной в 1975 г. В этой работе автор выступал против умаления роли библиотек в развитии науки «в угоду» информатике. Несколько лет назад в частной беседе со мной Ю.Н. Столяров сказал, что Д.Д. Иванов так и не смог издать рукопись, а

¹ Иванов Д.Д. Избранное. – М.: Книга, 1986. – 333 с.

² Иванов Д.Д. Наука – книга – библиотека: (Опыт теории научной библиотеки) // Иванов Д.Д. Избранное. – М.: Книга, 1986. – С. 293-323.

отнёс ее в Библиотеку им. В.И. Ленина и сдал в Отдел рукописей. В сборнике по прошествии 11 лет был опубликован лишь автореферат этой работы.

Но вернёмся к докладу.

В своем выступлении Ю.Н. Столяров касался вроде бы не высоких «теоретических материй». Однако вопрос вызвал горячие обсуждения присутствующих специалистов. Юрий Николаевич призвал обсудить вполне осязаемые вещи. Это представление информатики в общей структуре научных специальностей. Как и в случае с работой, проделанной Э.Р. Сукиасяном³, задачи, поставленные Ю.Н. Столяровым, носят прикладной характер. Ю.Н. Столяров постарался представить внутреннюю структуру класса информационных наук, выявить ее «слабые» и «сильные» места. Рассмотрим это предложение⁴.

Возможный класс «Информационные науки» в Номенклатуре специальностей научных работников (по результатам совещания в РГБ 26 октября 2012 г.).

Наименее противоречивыми в этом классе выглядят «узкоспециальные» разделы.

³ Сукиасян Э.Р. Информатика: сущность понятия, границы, дефиниция (о предварительных итогах проведённого анкетирования): Текст доклада на 13-м заседании семинара «Методологические проблемы наук об информации» (Москва, ИНИОН РАН, 27 июня 2013 г.) [электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.inion.ru/files/File/MPNI_13_Sukiasyan_E_R_Doklad.pdf

⁴ Столяров Ю.Н. Информационные науки» как возможный класс номенклатуры специальностей научных работников. Текст доклада на 15-м заседании семинара «Методологические проблемы наук об информации» (Москва, ИНИОН РАН, 30 января 2014 г.) [электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.inion.ru/files/File/MPNI_15_Stolyarov_Yu_N_Doklad.pdf

Шифр	Отрасль науки, группа специальностей, специальность	Отрасли науки, по которым присуждается учёная степень
28.02.00	ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕССЫ В СФЕРЕ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ	Информационные
[пока без наполнения]		
28.03.00	ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕССЫ В СФЕРЕ ТЕХНИКИ	Информационные
[пока без наполнения]		
28.04.00	ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕССЫ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ	Информационные
28.04.01	Документология, документалистика	Информационные
28.04.02	Документоведение, архивоведение	Информационные, исторические
28.04.03	Книговедение	Информационные, филологические, исторические
28.04.04	Библиотечковедение, библиографоведение	Информационные, педагогические, культурологические
28.04.05	Музееведение	Информационные, исторические
28.04.06	Журналистика (периодика, радио, телевидение, интернет)	Информационные, филологические

Вызывают вопросы так называемые «верхние» («теоретические») уровни.

Шифр	Отрасль науки, группа специальностей, специальность	Отрасли науки, по которым присуждается учёная степень
28.00.00	Информационные науки	
28.01.00	ИНФОРМАТИКА	
28.01.01	Информология	Информационные
28.01.02	Компьютерная информатика	Информационные

Вопросы могут возникнуть не только у специалистов, но и у тех людей, кто принимает соответствующие решения. И тогда термин «информационные науки» может быть отвергнут, а степени в указанном классе будут присуждаться по целому «репертуару» специальностей: технические, педагогические, исторические, филологические, культурологические и другие науки. Но это, по справедливому замечанию Ю.Н. Столярова, вносит путаницу в процесс подготовки и порядок защиты диссертаций по указанным дисциплинам.

В своё время один из классиков отечественной информатики Р.С. Гиляревский на основе единого понятия научной коммуникации предложил рассматривать ряд дисциплин (информатика, библиотековедение, библиографоведение, архивное дело и др.) в качестве дисциплин информационно-коммуникативного цикла⁵. Вероятно, следует

⁵ Гиляревский Р.С. Общие закономерности в развитии дисциплин научной информации и коммуникации: [Автореф.] дис. ...д-ра филол.наук в форме науч. докл. / Гос. ком. СССР по науке и технике, АН СССР. ВИНТИ. – М., 1989. – 47 с.

двигаться дальше. Необходимо договариваться внутри профессионального сообщества и решать проблемы в области теории и терминологии.

Также было бы весьма неплохо начать «продвигать» информатику и информационные науки методологически и институционально. Следует вести теоретические дискуссии в регулярном печатном органе профессионального сообщества, выступать с докладами на различных российских профессиональных площадках, организовать свое научное общество. Примером такого «продвижения» может послужить политология, в настоящее время представленная в России рядом профессиональных журналов. Отечественные специалисты-политологи объединены Российской ассоциацией политической науки (РАПН)⁶, а ВАК присуждает степени по политическим наукам.

Материал поступил 15 февраля 2014 г.

Седякин Владимир Павлович, к.т.н., МИИГАиК, проф. кафедры «Прикладная информатика».

Для всех постоянных участников семинара актуальность попыток методологически обоснованных классификаций информатики не подлежит сомнению. И это ещё раз было подтверждено в докладе Ю.Н. Столярова. Но самое главное в докладе – его прагматическая направленность. В нём даны конкретные предложения по новой Номенклатуре научных специальностей ВАК.

Представляется естественным развить прагматическую направленность доклада и рассмотреть тактику и стратегию продвижения в российском научном сообществе новой классификации информационных наук, в которой в том числе впервые объединяются

⁶ Российская ассоциация политической науки [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rapn.ru>

традиционная «гуманитарная» ветвь информационных наук и «компьютерная» ветвь технических информационных наук.

Первый вопрос, который возникает при осмыслении возможной «тактики» продвижения современной и методологически обоснованной классификации информационных наук: а кому она может быть практически интересна? Второй вопрос связан с первым – а будет ли учтена реально чиновниками Минобрнауки эта классификация и в какой мере это возможно?

Ответ на первый вопрос очевиден. В первую очередь, классификация информационных наук интересна тем специалистам, для которых она нужна практически. Это библиографы и библиотечные работники. Во вторую очередь, она интересна преподавателям вузов и школ, связанных с информатикой и информационными технологиями.

Как показали опросы информационных специалистов технических направлений высокого уровня (профессора, доктора технических наук), их мало интересуют вопросы классификации как таковые. Возможно, это связано с отрицательными последствиями «Информациологии», И.И. Юзвигина и его коллег, возможно – со скепсисом по поводу надежд как-то повлиять на чиновников Минобрнауки, принимающих решения по реформированию ВАК. Им более интересны конкретные вопросы сохранения их собственной дисциплины в предлагаемой классификации.

Следует добавить, что упомянутые специалисты категорически против введения степеней «Информационных наук». Учитывая преобладание в ВАКе представителей технических дисциплин, можно предположить, что степень «Информационные науки» ввести в ближайшее время не удастся. Представляется тактически невыгодным настаивать на этом по следующим соображениям.

Наука и образование, несмотря на их определяющую и даже революционную роль в общественном прогрессе, сами по себе весьма

консервативны. Особых революционных преобразований в форме и содержании европейская научно-образовательная сфера за последние сто лет не претерпевала. Поэтому можно предположить, что радикальные изменения в номенклатуре научных специальностей ВАК «не приживутся» и по тактическим соображениям предлагать их не целесообразно.

Изменения Ю.Н. Столярова отвечают «средовому» подходу, выдвинутому представителями ИПИ РАН. Он по-своему революционен, поскольку о необходимом методологическом единстве у разнородных информатик, включая физическую информатику и биоинформатику, говорить ещё рано. Нет ясности и относительно общего предмета и объекта, не говоря уж о методах. Конвенция по этим вопросам в научном сообществе пока не сложилась. Относительно концепции общей компьютерно-информационной науки степень методологического единства и ясности значительно выше. Нет сомнений, что информация изучается в кибернетически-функциональном понимании как в компьютерно-техническом, так и в информационно-гуманитарном направлениях. Целесообразно также учитывать ранее обнаруженный представителями ИПИ РАН факт, что в двадцати североамериканских университетах уже образованы факультеты общей компьютерно-информационной науки (Computer and information science). Укрепившийся в массовом сознании тезис «об отставании российской науки», который несомненно присущ и чиновникам-реформаторам в Минобрнауки, может послужить серьезным аргументом в пользу предлагаемой в классификации объединенного направления (раздела) компьютерно-информационной науки.

В силу этого представляется целесообразным следующее:

1. Сохранить в неизменном виде все разделы технических направлений, существовавшие в рамках предыдущей номенклатуры, и

перенести на первое место в предлагаемой классификации – раздел «В технической сфере». Сохранить разделы социальных направлений и перенести их на второе место в предлагаемой классификации – «В социальной сфере».

2. Ввести объединяющий раздел, включая «Общую информатику» и сохраняя в нём же «Теоретические основы информатики».

3. Только обозначить направление «Информационные процессы и явления в живой природе и естествознании» (в том числе физическую информатику и биоинформатику), и включить его в объединяющий раздел.

4. Пока исключить классификацию научных степеней «Информационные науки».

**Предлагаемый класс «Информационные науки»
в Номенклатуре специальностей научных работников
(по результатам семинара в МИИГАиК 21.02.14 г.)**

Шифр	Отрасль науки, группа специальностей, специальность	Отрасли науки, по которым присуждается учёная степень
28.00.00	Информационные науки	
28.01.00	ИНФОРМАТИКА	
28.01.01	Общая информатика	Технические, философские, педагогические
28.01.02	Теоретические основы информатики. (Когнитивная информатика?)	Технические, философские, биологические
28.01.03	Информационные процессы и системы в живой природе и естествознании (включая когнитивную информатику?)	Технические, физико-математические, химические, биологические

28.02.00	ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕССЫ В СФЕРЕ ТЕХНИКИ	
28.02.01	Системный анализ, управление и обработка информации (по отраслям)	Технические, физико-математические, химические
28.02.02	Автоматизация и управление технологическими процессами и производствами (по отраслям)	Технические, физико-математические, химические
28.02.03	Управление в социальных и экономических системах	Технические, физико-математические, химические, экономические
28.02.04	Математическое и программное обеспечение вычислительных машин, комплексов и компьютерных сетей	Технические, физико-математические
28.02.05	Элементы и устройства технические вычислительной техники и систем управления	Технические,
28.02.06	Системы автоматизации проектирования (по отраслям)	Технические, физико-математические, химические
28.02.07	Математическое моделирование, численные методы и комплексы программ	Технические, физико-математические, химические
28.02.08	Методы и системы защиты информации, информационная безопасность	Технические, физико-математические, экономические
28.03.00	ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ЯВЛЕНИЯ В ЖИВОЙ ПРИРОДЕ И ЕСТЕСТВОЗНАНИИ	

28.04.00	ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕССЫ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ	Филологические, педагогические, исторические
28.04.01	Документология, документалистика	Технические, филологические, педагогические, исторические
28.04.02	Документоведение, архивоведение	Технические, филологические, педагогические, исторические
28.04.03	Книговедение	Филологические, педагогические, исторические
28.04.04	Библиотечковедение, библиографоведение	Филологические, педагогические, исторические
28.04.05	Музееведение	Филологические, педагогические, исторические
28.04.06	Журналистика (периодика, радио, телевидение, интернет)	Филологические, педагогические, исторические

Материал поступил 16 февраля 2014 г.

Коротенков Юрий Григорьевич, к.ф.-м.н., доцент, ст. науч. сотр. Лаборатории дидактики информатики ИСМО РАО.

Как мы лишний раз убедились, Номенклатура специальностей научных работников загадочна, и пути, ведущие к ней, неисповедимы. Несведущему человеку её логика и вовсе недоступна. Похоже, здесь побеждают формальный подход и прагматизм. Иначе как можно объяснить, что информатика, ставшая ещё в прошлом веке фундаментальной наукой, относится к техническим дисциплинам?

Структура науки меняется, и как подсказывают опыт и обсуждаемый доклад, Номенклатура её тоже изменяется, но не всегда в лучшую сторону.

Поэтому обоснованные предложения по исправлению ситуации необходимы. Предлагается следующий вариант ответа на заданные вопросы (три вопроса).

1. Правомерно ли создать в Номенклатуре специальностей научных работников класс «Информационные науки»?

Ответ однозначен: *правомерно*. Такой класс необходим. Информатика и другие информационные науки занимают в современной научной системе заметное место. Методы информатики (формализация, моделирование, систематизация) становятся общенаучными принципами. Это теория, методология познания, а не информационная технология.

2. Правомерно ли представить класс «Информационные науки» по предлагаемым группам специальностей?

Правомерно, но само формирование, видимо, пройдет в «рабочем порядке». Предлагается термин «Информология» заменить на термины «Общая информатика» или «Когнитивная информатика», объединив одноимённые разделы информатики в один пункт Номенклатуры.

Когнитивная информатика получает развитие на Западе, да и в России тоже. Поэтому её отражение в Номенклатуре имеет определённые надежды на успех.

3. Нужно ли предусматривать возможность присуждения учёных степеней иных наук за диссертации по информационным наукам?

Пожалуй, здесь стоит взять за образец математику и математические науки. Математизация науки давно приобрела характер всеобщности. Однако далеко не все объявляют себя математиками.

Информатика, как и математика, является «сверхнаукой», научной метасистемой. Математика – аналитический язык науки, информатика – язык метаописания, метаязык науки.

Математика – царица и служанка наук. Хотя теперь в науке, как и везде, демократия. Потому монархия математики – конституционная. Зато она прекрасно справляется и с ролью служанки.

Информатика не претендует на царство но постепенно тоже берёт научное управление в свои руки. Из Номенклатуры следует, что это управление незаконное, неофициальное. Информатика пока – дисциплина из разряда «самозванцев», а наука переживает смутные исторические времена. Будем надеяться, что переживёт...

Материал поступил 21 февраля 2014 г.

Цветкова Валентина Алексеевна, д.т.н., проф., ГПНТБ России, директор Центра аналитических и маркетинговых исследований, развития и формирования проектов в рамках целевых программ.

Прогресс состоит не в замене неправильной теории на правильную, а в замене неправильной теории на неправильную же, но уточнённую.

С. Хокинг.

Спасибо Вам, Юрий Николаевич, за Ваше глубочайшее исследование данного вопроса. Очень хотелось бы, чтобы этот доклад прочли специалисты Министерства образования и науки (МОН) и ВАКа, принимая те или иные решения относительно Номенклатуры специальностей.

Обсуждаемый вопрос на настоящем этапе перестройки системы науки и образования крайне актуален. Номенклатура специальностей научных работников достаточно динамична. Как и всякий классификатор, она призвана отражать изменения, происходящие в научной сфере. Обсуждаемая научная область – **информатика** – наиболее подвержена изменениям. Информационно-коммуникационные технологии развиваются стремительно, проникая во все сферы деятельности. Часто эти технологии являются «мостиком» на стыке наук, где и происходят достаточно часто исследовательские прорывы и формируются новые знания.

Информатика – наука, с одной стороны, молодая, поскольку в современном технократическом понимании ведет отсчет с 60-х годов прошлого века⁷. С другой стороны, её корни проникают вглубь веков к появлению письменности, книгопечатания, появления библиотек, к трудам Поля Отле⁸.

Понимание информатики как науки и сторон её составляющих в целом не вызывало больших противоречий. Но всё-таки оно получило некоторый перекося в сторону технической компоненты (Computer science) в связи со стремительным развитием вычислительной техники во второй половине XX в. Этому способствовало появление учебного пособия для средних учебных заведений: Ершов А.П., Монахов В.М., Бешенков С.А. и др. Основы информатики и вычислительной техники: пробное учебное пособие для средних учебных заведений. В двух частях. Часть 1⁹. Именно с этого момента начало формироваться устойчивое представление о том, что информатика – это наука о компьютерах и языках программирования. Та часть, которая

⁷ Темников Ф.Е. Информатика // Известия высших учебных заведений, сер. Электромеханика. – М., 1963. – № 11. – С. 1277; Михайлов А.И., Черный А.И., Гиляревский Р.С. Основы научной информации. – М.: Изд-во «Наука», 1965. – 655 с.; Михайлов А.И., Черный А.И., Гиляревский Р.С. Основы информатики. – М.: Изд-во «Наука», 1968. – 756 с.; Михайлов А.И., Черный А.И., Гиляревский Р.С. Научные коммуникации и информатика. – М.: Изд-во «Наука», 1976. – 436 с.

⁸ Отле П. Библиотека, библиография, документация: избранные труды пионера информатики / Рос. гос. б-ка; Пер. с англ. и фр. Р.С. Гиляревского и др.; Предисл., сост., коммент. Р.С. Гиляревского. – М.: ФАИР-ПРЕСС, Пашков дом, 2004. – 350 с.

⁹ Ершов А.П., Монахов В.М., Бешенков С.А. и др. Основы информатики и вычислительной техники: пробное учебное пособие для средних учебных заведений. В двух частях. Часть 1. / Под ред. Ершова А.П., Монахова В.М. – М.: Просвещение, 1985. – 96 с.

касались «Информатики – как науки об информации» как бы осталась за кадром.

Номенклатура научных специальностей ВАК как «в зеркале» отразила основные аспекты сложившейся ситуации. К настоящему моменту исследования в области информатики показали, что представление этой стремительно развивающейся науки как единой области необходимо. Требуется выделение её в Номенклатуре научных специальностей в единый класс. Проф. М.Я. Дворкина предлагает ввести в Номенклатуру научных работников новый класс «Информационные науки». Её поддерживает проф. Ю.Н. Столяров и участники 15-го заседания семинара «Методологические проблемы наук об информации» (ИНИОН РАН, 30 января 2014 г.). Такой подход позволяет включить в составе подклассов и исторически сложившиеся направления, например, «Библиотекведение» и др. и современные, включая теорию информационных систем, основы информационной коммуникации в различных сферах, системы массовой коммуникации.

Считаю необходимым поддержать предложение о введении класса «Информационные науки». Состав подклассов в целом не противоречит существующей Номенклатуре.

Что касается отрасли науки, по которой присваивается учёная степень, то достаточно общая специальность «информационная» вряд ли позволит определить специализацию – это специалист в вопросах лингвистики или построения информационных систем или истории информационной науки. Возможно, следует рационально сохранить опыт настоящей Номенклатуры, учитывая, что информатика охватывает различные научные направления (геоинформатика, биоинформатика и т.д.).

Следует затронуть и еще один аспект. Он связан с подготовкой специалистов в сфере высшего образования. Сейчас курсы под названием «Информатика», «Научно-техническая информация», «Информационно-

поисковые системы», «Мировые информационные ресурсы» и т.д. читаются практически во всех вузах. Это напоминает куски «рваного одеяла». Возможно, номенклатура научных специальностей могла бы стать основой и для формирования более связанного курса **информатики** в вузах.

Шифр	Отрасль науки, группа специальностей, специальность	Отрасли науки, по которым присуждается ученая степень
28.00.00	Информационные науки	
28.01.00	ИНФОРМАТИКА	
28.01.01	Теоретические основы информатики	Технические, филологические
28.01.02	Компьютерная информатика	Технические, филологические
28.02.00	ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕССЫ В СФЕРЕ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ	
		Технические (по отраслям знаний)
28.03.00	Информационные системы и процессы в сфере техники	
		Технические, физико-математические,
28.04.00	ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕССЫ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ	
28.04.01	Документология, документалистика	Технические, филологические, педагогические
28.04.02	Документоведение, архивоведение	Технические, филологические, педагогические
28.04.03	Книговедение	Технические, филологические, исторические, педагогические
28.04.04	Библиотековедение, библиографоведение	Технические, филологические, педагогические

28.04.05	Музееведение	Технические, филологические,
28.04.06	Журналистика (периодика, радио, телевидение, Интернет)	Технические, филологические

Материал поступил 23 февраля 2014 г.

Хлебников Георгий Владимирович, к.филос.н., ИНИОН РАН, зав. Отделом философии Центра гуманитарных научно-информационных исследований.

Доклад Ю.Н. Столярова на семинаре в ИНИОН РАН в январе 2014 г., посвященный методологически-прагматическому обоснованию кластерной классификации информатики с предложениями по Номенклатуре научных специальностей в ВАКе, не мог не вызвать живого интереса всех присутствовавших. Об этом свидетельствуют и многочисленные вопросы, задававшиеся докладчику, и затянувшееся после окончания семинара обсуждение поставленных на нем проблем в менее формальной обстановке чаепития, и обилие высказанных в дискуссии точек зрения. Причина этому, как кажется, содержится не только в интересной попытке объединения трудно объединяемых технических информационных наук с ее гуманитарной разновидностью, но и в намерении зафиксировать достигнутый теоретический уровень исследований понимания феномена информации в терминах формальных требований официальных научных номенклатур. При этом уважаемый докладчик, как представляется, принимал во внимание не столько сложившиеся традиции последних, сколько онтологию самих стоящих за научными дисциплинами реальностей. Это дало возможность увидеть и отобразить в предлагаемых им таблицах более полную и логически более

убедительную структуру специальностей, чем та, которая существовала до сих пор.

С учетом сделанных замечаний данный доклад, несомненно, является следующим шагом в комплексном изучении стремительно растущего феномена информации и информатики и его значения в России и современном мире.

Материал поступил 23 февраля 2014 г.

Чёрный Юрий Юрьевич, к.филос.н., ИНИОН РАН, зам. директора по науч. работе.

1. 27 июня 2013 г. произошло событие, которое можно рассматривать как важный шаг вперёд в понимании информатики и наук об информации.

На 13-м заседании совместного семинара ИПИ РАН и ИНИОН РАН «Методологические проблемы наук об информации» главный редактор Библиотечно-библиографической классификации к.пед.н. Э.Р. Сукиасян, опираясь на результаты опроса широкого круга специалистов (более 80 человек), предложил следующее определение информатики: «Информатика (informatics) – формирующаяся на рубеже XX и XXI вв. **междисциплинарная комплексная фундаментальная наука** с общим объектом исследования (**информационные явления, системы и процессы**) и различными предметами исследования, отражающими задачи как отдельных комплексов теоретических (гуманитарных, естественных и технических) наук, так и прикладных информационных технологий».

Предложенное Э.Р. Сукиасяном методологическое разделение информационных наук по объекту и предметам исследования представляется ценным и перспективным. Оно соответствует «средовому» подходу в информатике, развитому д.т.н. К.К. Колиным и другими его коллегами из

ИПИ РАН (в частности, д.т.н. И.М. Зацманом). Интересно, что объект информатики у Э.Р. Сукиасяна почти дословно совпадает с её пониманием у пионера этой науки Ф.Е. Темникова (информатика как наука об информационных элементах, информационных процессах и информационных системах, 1963 г.). Таким образом, спустя полвека положение в отечественной информатике в известном смысле вернулось «на круги своя».

2. Долгое время камнем преткновения, мешающим углублению понимания ситуации, было противоборство атрибутивного и функционального походов в постижении природы информации. Однако 30 января 2014 г. произошло ещё одно значимое событие.

На 15-м заседании семинара «Методологические проблемы наук об информации» один из наиболее авторитетных учёных в области библиотечного дела и документологии д.пед.н., проф. Ю.Н. Столяров показал, что специалисты в области социальных коммуникаций готовы искать более широкие основания в виде «общей» (или «теоретической») информатики вместе с представителями других информационных наук. Непосредственно такая задача Ю.Н. Столяровым не ставилась. Речь шла о самоидентификации дисциплин документно-коммуникационного цикла путём их выделения в качестве подкласса в составе нового возможного класса «Информационные науки» в Номенклатуре специальностей научных работников. Однако решение задачи, поставленной Ю.Н. Столяровым, неизбежно требует обращения к тому, что может объединять все существующие конкретные информационные дисциплины.

3. За исключением определённого круга работников в области вычислительной техники, по традиции продолжающих отождествлять информатику с теорией и практикой автоматизированной обработки данных,

научное и образовательное сообщество в целом демонстрирует готовность расширенного понимания информатики как междисциплинарной комплексной фундаментальной науки. Эта информатика имеет шанс занять своё место в ряду таких дисциплин как математика, логика, семиотика, теория систем и системный анализ, кибернетика.

4. Что может стать конструктивным основанием такой «общей» («теоретической») информатики? Как бы это ни показалось странным на первый взгляд, таким основанием может быть теория универсальной эволюции Вселенной. В самом деле, если речь идёт об информационных процессах в неживой и живой природе, обществе и техносфере, то достичь осознания их единства позволяет только глобально-эволюционная перспектива. Понятие информации даёт возможность не только охватить эти процессы целиком, но и увидеть их направленность, а также определить место каждого из них в структуре целого. Этот подход в рамках философии уже более полувека развивается д.филос.н. А.Д. Урсолом, а в области информатики и других наук, использующих информационный подход, с конца 1980-х гг. д.т.н. К.К. Колиным, д.т.н. С.Н. Гринченко, д.и.н. Ю.Л. Щаповой, д.г.-м.н. Р.Б. Сейфуль-Мулюковым, к.т.н. И.М. Гуревичем и другими.

Внутри «общей» («теоретической») информатики было бы желательно ввести и закрепить представление о «стратах» или «ярусах» информационных процессов, отражающих их онтологическую значимость с точки зрения глобальной эволюции. Это позволило бы избежать редукционизма в понимании информации.

5. В идентификации объекта «общей» («теоретической») информатики представляется важным избежать двух опасностей. Первая из них состоит в искусственном «заужении» объекта информатики – его идентификации с той

или иной информационной средой или группами сред. Вторая опасность – это неумеренное расширение объекта информатики до уровня «всеобщей теории всего». Один из примеров теоретического построения такого рода – «Информациология» И.И. Юзвишина.

Несмотря на внешне кажущуюся близость информатики, основанной на теории универсальной эволюции, и «Информациологии» И.И. Юзвишина, всё же между ними есть существенное различие. Информатика не претендует на познание сущности процессов, происходящих во Вселенной, а также на роль всеобщей «науки наук». Её цель скромнее – содействие решению практических задач, возникающих в различных информационных средах, познание фундаментальных закономерностей, упорядочивающих сведения об информационных явлениях в этих средах, а также прогнозирование развития событий на основе установленных закономерностей. Таким образом, оставаясь в рамках научного дискурса, информатика будет сущностно отличаться от информациологии.

Материал поступил 9 марта 2014 г.