

## Доклад

Глотова С.А., д.ю.н., профессора, в.н.с. Института научной информации  
по общественным наукам РАН

Российский парламент и Конституционный Суд РФ: вопросы взаимодействия  
и взаимопонимания»

На круглом столе «Экономическая проблематика в практике  
конституционного суда РФ, Конституционного суда (Конституционного  
совета) Республики Казахстан и зарубежных органов конституционного  
контроля»

Следующий, 2026 год будет юбилейным: исполнится 35 лет создания Конституционного Суда РФ и 120 лет с образования Государственной Думы России. В рамках празднования указанных событий в ИНИОН РАН будет проходить выставка, посвященной российскому парламентаризму, а также ряд научных мероприятий, на которые докладчик пригласил всех присутствующих.

Государственная Дума и Конституционный Суд РФ давно взаимодействуют в соответствии с Регламентом Государственной Думы. Кроме того, Конституционный Суд РФ принял ряд знаковых для развития российского парламентаризма решений: по вопросу об основаниях и процедуры досрочного прекращения полномочий депутатов Государственной Думы (1995 г.), по вопросу об определении кворума для принятия решений Государственной Думой (1995 г.), по вопросу о неприкосновенности депутатов (1996 г.), о праве Государственной Думы дополнять принятые федеральные законы своими постановлениями (1997 г.), по вопросу о праве Президента РФ трижды вносить одну и ту же кандидатуру на должность Премьер-министра (1998 г.) и др.

В целом, анализируя работу Конституционного Суда РФ за прошедшие 34 года по проверке конституционности федеральных законов, можно отметить, что она имела как позитивный, так и негативный характер.

Так, безусловно, важными для общества стали решения по вопросу о замене прописки регистрацией, по «дачной амнистии» и ряд других.

Вместе с тем, Конституционный Суд РФ не встал на защиту прав граждан, нарушенных федеральным законодательством, в частности, при изменении пенсионного возраста, в отношении правила об индексации пенсии только неработающим пенсионерам, при рассмотрении вопроса о правомерности лишать гражданина единственного жилья.

Кроме того, докладчик обратил внимание на то, что Конституционный Суд РФ ни разу не воспользовался своим правом на обращение к Федеральному Собранию с посланием, как и правом выдвижения законодательной инициативы.