

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ

И.М. ЦИБИЗОВА

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОЙ
КАТОЛИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ И
ТЕОЛОГИИ**

Аналитический обзор

МОСКВА
2022

ББК 86.2 : 87я7

Ц 56

Серия
«Проблемы философии»

Отдел философии

Ответственный редактор –
канд. филос. наук *Г.В. Хлебников*

Цибизова И.М.

Ц 56

Некоторые аспекты современной католической философии и теологии : аналит. обзор / РАН. ИНИОН. Отд. философии ; отв. ред. – Хлебников Г.В. – М., 2022. – 83 с.

ISBN 978-5-248-01044-8

В работе рассматриваются характерные тенденции во взаимоотношениях католицизма с современной философской мыслью, в частности теорией генеративности как способности к порождению блага, ставшей примером сочетания современной научной мысли с искренней верой в Бога.

Для специалистов и интересующихся развитием духовности и философской мысли.

ББК 86.2 : 87я7

ISBN 978-5-248-01044-8

© ФГБУН «Институт научной информации
по общественным наукам РАН», 2022

Содержание

Введение.....	4
Терминология.....	8
Реляционность.....	12
Рождение и рождаемость.....	16
Семья.....	24
Рожденные женщиной и родительницы.....	45
У истоков генеративности.....	50
Перерождения, или «вторые рождения».....	52
Генеративность и свобода.....	61
Заключение.....	67
Список литературы.....	77

Введение

Тематику продолжения обзора современной католической философской мысли во многом определила глобальная пандемия, «пришедшая в каждый уголок мира», «обрушившаяся на человечество подобно землетрясению или моровой язве»¹. Она указала человеку, опьяненному великолепием судьбы и прогрессом, исполненному гордости за результаты научного исследования и технологических приложений, ощущавшего себя всемогущим, что он не Бог, его разум не божествен, будущее не в его руках². Чем больше пандемия, словно вырвавшаяся из другого мира, прорывается в мир человеческий, тем больше срочным и необходимым представляется дать ей следующие характеристики: она застигла людей неподготовленными, оставила без слов (лишила дара речи), осмеяла претензии на неуязвимость³. Зарвавшимся и возгордившимся «всезнающим» людям было недвусмысленно дано понять: может случиться непредвиденное. До проявления пандемии в современной форме, коронавируса, каждый мнил существование инструментов не только понимания феномена, но и избегания его пагубных эффектов⁴. Ныне стало ясно: не удалось не только эффективно противостоять ему, но и даже более-менее адекватное и полное осмысление его последствий будет возможно лишь какое-то время спустя. Ярость пандемии без границ и «благоговения» сделала очевидным, что все мы равны, бранны и хрупки, и никому

¹ *Antiseri D.* Noi, medicamento di senso, e il dolore innocente // *Vita e pensiero*. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 51.

² *Ibid.*

³ *Givone S.* Quale filosofia possibile dopo la crisi del virus // *Vita e pensiero*. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 48.

⁴ *Ibid.*

не выйти из нее в одиночестве¹. Массовая гибель людей, предсказуемая экономическая катастрофа, обрушение «ритуальных» аспектов повседневной жизни – апокалиптический сценарий, побуждающий к не столь глупому и порочному бытию. Они побуждают также открыть глаза на действительно важное и на то, какие «ценности» и институты следует беречь и защищать, не обеднив и не лишив интереса жизнь².

Отдельную озабоченность католических философов вызывает чувствительный удар, нанесенный вере. Страдания детей – скала, о которую нередко разбивается вера и исчезает надежда на всемогущего и справедливого Бога. Иван Карамзov вопрошал, какое отношение имеют дети к страданиям ради вечной гармонии, не желая принимать ее. Доктор Риз заявил отцу Панлю, что никогда не возлюбит сотворенного мира, обрекающего детей на мучения. Э. Визель писал, что никогда не забудет обуглившего его веру огня, в котором в Аушвице сжигали новорожденных. Есть Аушвиц, значит Бога быть не может, – вывел Примо Леви в книге «Человек ли это?». Х. Йонас заключил, что в годы свирепствования Аушвица Бог был нем. Чудеса были исключительно делом рук людей, приносивших исключительные жертвы для спасения, облегчения, разделения судеб сынов Израиля³.

Феномены пандемии всегда влекут за собой аутентичные поворотные моменты и революционные изменения модусов бытия. Юстинианова чума (541–542) объявила конец Римской империи и открыла Средневековье, Черная смерть (1348–1350) стала инкубатором перехода (вывела на переход) к Новому времени. Литании относительно смены регуляций после чумы были бы наивны и смешны. Если верно то, что человеческое бытие всегда идентично самому себе и нет катастроф, способных сделать его более ответственным или хотя бы более прозорливым, так верно и то, что после чумы, описанной как Фукидидом, так и Боккаччо, Дефо или Мандзони, ничто не остается как прежде⁴.

Остро встал вопрос о «драгоценности» человека, который заслуживает спасения уже только потому, что является человеком⁵.

¹ *Antiseri D.* Op. cit., p. 52.

² *Ibid.*, p. 51–52.

³ *Ibid.*, p. 51–54.

⁴ *Givone S.* Op. cit., p. 48.

⁵ Это подчеркивает К. Кануло. Цит. по: *Цибизова И.М.* Некоторые аспекты современной католической философии и теологии. – Москва : ИНИОН РАН, 2020. – С. 11.

Именно человек со всеми его достоинствами и недостатками, достижениями и неудачами, блестящими достижениями мысли и катастрофическим недомыслием, прогрессивными и тупиковыми путями развития, верой и неверием¹ заслуживает глубокого осмысления. Однако следует тщательно осмыслить и его деятельность. Это наглядно продемонстрировал коронавирусный кризис. Вирус не упал с небес и не ниспослан в наказание за грехи. Он развился там, где процесс насильственной антропоизации (или техногенеза) мира показал свою изнаночную сторону, поставив существование людей под сомнение и склонив их к ответственности². Очевидным стало то, что люди сами способствовали коллапсу своих хрупких систем: с «мокрых рынков» Ухани посредством перелетов экономклассом вирус распространился по всему миру до того, как многие страны решили установить карантин³. Гипермобильность породила вынужденную изоляцию⁴.

Постигшая человечество катастрофа достигла таких масштабов, что 12 февраля 2021 г. глава Папского совета по содействию христианскому единству кардинал Курт Кох на онлайн-конференции «Церковь и пандемия» сравнил эпидемию, приобретшую особый размах годом ранее, вскоре после начала Великого поста, и продолжающую поражать людей, с затянувшимся Великим постом. В сходстве слов «карантин» (*la quarantena*) и «четырдесятница» (сорок дней Великого поста – *quadragesima*) он нашел отсылку к сорокодневным постам Иисуса в пустыне, Моисея на горе Синай и сороколетнему странствию Израиля, прошедшему через крайние опасности и великие искушения. По его словам, пандемия заставила всех по-новому вернуться во времена пустыни и призывает взглянуть на жизнь и веру другими глазами и многому научиться. Глава Папского совета по содействию новой евангелизации епископ Рино Физикелла заметил, что пандемия, возможно, не случайно развернулась во всю свою мощь незадолго до Пасхи, сделав видимым крест и дав надежду на свет Воскресения. Она призывает христиан «вновь открыть духовное измерение, ко-

¹ Pubst A. Il Sé oltre la brutalità: la fine del liberalismo // Vita e pensiero. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 23.

² Givone S. Op. cit., p. 49.

³ Pubst A. Op. cit., p. 21.

⁴ Ibid., p. 22.

торое позволит увидеть смысл в тех обстоятельствах, которые ныне переживает человечество»¹.

В специальном послании Итальянской епископской конференции по случаю 33-го Дня углубления и развития диалога между католиками и евреями от 17 января 2022 г. она образно сравнивается с вавилонским пленением народа Израиля. Предлагают поразмыслить над Письмом к пленникам пророка Иеремии (Иер. 29, 1–23), католические священнослужители подчеркивают: «Напрасны иллюзии, будто можно быстро вернуться к любимым привычкам и сделать так, чтобы все стало “как прежде”». Они призывают в тяжелые времена пандемии «находиться внутри реальности с позитивным отношением». Согласно посланию, в эти времена, знаменующие «смену эпох», религии должны преодолеть риск «депрессии» и замкнутости как защитной реакции и вновь стать плодотворными, не тратьте впустую время, но быть сеятелями надежды².

В качестве одного из возможных ответов на вызовы пандемии может использоваться разработанная Ф. Боттури и другими видными итальянскими католическими философами концепция человеческой способности к генерации³. Под ней понимается способность генерировать, порождать и воплощать в жизнь идеи, вещи и свое собственное продолжение. Генерация рассматривается как сердце всего существующего. Повсюду, где человеческий разум отказывается от этого свойства или даже не проявляет его в полной мере, неизбежно развиваются дегенеративные явления, наступает деградация⁴. Однако следует оговорить весьма существенный аспект: в свете способности человека творить добро и зло эта генерация должна быть благом, учитывающем нравственный

¹ Совместная с представителями Русской православной церкви онлайн-конференция была приурочена к пятилетней годовщине встречи Римского Папы Франциска и Патриарха Кирилла в Гаване в 2016 г. – В Ватикане сравнили пандемию коронавируса с исходом евреев из Египта // РИА Новости. – 2021. – 12.02. – URL: <https://ria.ru/20210212/vatikan-1597287445.html> (дата обращения: 19.01.2022).

² Цит. по: *Сакун О.* Итальянские епископы сравнили пандемию с пленением Израиля // *Vatican News*. – 2022. – 17.01. – URL: <https://www.vaticannews.va/ru/church/news/2022-01/italyanskiye-episkopy-sravnili-pandemiyu-s-pleneniemy-izraila.html> (дата обращения: 19.01.2022).

³ См. подробнее *Botturi F.* La generazione del bene: Gratuità ed esperienza morale. – Milano : Vita e pensiero, 2009. – 400 p. – (Filosofia morale); *Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. [etс.].* – Milano : Vita e pensiero, 2017. – 324 p. – (Filosofia morale ; 48).

⁴ *Gomasasca P., Monti P., Samek G.* Introduzione // *Critica della ragione generativa*. – P. 10.

аспект. Кроме того, ситуация заставляет обратиться к некоторым аспектам философской антропологии, осмысливающей наиболее общие особенности рода человеческого.

Терминология

Теория способности разума к генерации представляется актуальной в свете того, что культура Нового времени за немногими исключениями отвергла генерацию фундаментальных онтологических, антропологических и этических категорий и если сохраняет их, то лишь в смысле идеалистического автохтиза¹. Культура модерна часто исключает генерацию из фундаментальных онтологических, антропологических и этических категорий или сохраняет лишь в самовоспроизводстве идей. Однако сама субъективная идентичность и, следовательно, человеческая способность создавать плодотворный опыт для активации требуют генерации со стороны других: благодаря тонким добродетельным и благотворным взаимоотношениям люди приобретают основополагающие способности (познавательные, рефлексивные, избирательные, технические, к выражению мыслей, эмоций и диалогу и т.д.)².

Ф. Боттури пытается преодолеть эту тенденцию, употребляя редко используемую терминологию и вводя новые понятия. Прежде всего мыслитель использует термин «генеративность», вошедший в психологию в 1950 г. с легкой руки американского психоаналитика Э.Х. Эриксона. У последнего он означает «заинтересованность в устройстве жизни и наставлении нового поколения»³ и включает такие синонимы, как плодотворность и креативность, которые не могут заменить его. Термин был введен в словосочетании «генеративность как противовес стагнации»⁴ для обозначения седьмой из восьми стадий человеческой жизни – среднего возраста. По мнению Э. Эриксона, это качество характерно для возраста от 40 до 64 лет. Оно требует внести свой вклад в развитие других

¹ Автохтиз в актуализме Д. Джентиле – акт самопознания, которым дух производит сам себя. См. *Gomarasca P., Monti P., Samek G.* Op. cit., p. 9.

² *Critica della ragione generative*, p. I [In copertina].

³ *Эриксон Э.Г.* Детство и общество. – Санкт-Петербург ; Балашиха : Университетская книга, 1996. – С. 183. – (Библиотека зарубежной психологии).

⁴ Так называется глава, посвященная среднему возрасту. Там же.

посредством собственной деятельности: волонтерства, наставничества, помощи следующему поколению, передачи ему своей самости.

Согласно Ж. Контре, существует четыре типа генеративности: биологическая (зачатие и развитие ребенка), родительская (забота и любовь к детям, их воспитание и передача собственных ценностей), техническая (обучение и передача навыков от старших поколений к младшим) и культурная (передача смысла общественных систем, создание новых символов, понимание особенностей культуры и общества следующими поколениями)¹. Этот мыслитель особо подчеркивал значение генеративности как коллективного явления.

Д.П. Макадамс определил зависимость генеративности от запросов общества и внутренних побуждений человека, разработав «шкалу генеративности», определяющую степень желания внести свой вклад в развитие нового поколения, обеспечения личного символического бессмертия. Он разделил генеративные обязательство и действие, а также выделил наррацию генеративности². В целом генеративность понимается как желание участвовать в жизни других людей и наличие собственного вклада в общество и окружающий мир – вклада, который просуществует дольше человека, его совершившего³.

В современной генеративной психологии это качество понимается как производное от глагола «генерировать» – порождать новое. Оно подразумевает способность к принципиально новым решениям, нахождению новых связей и элементов в проблемных ситуациях, их творческому восприятию. Люди с генеративным мышлением и восприятием способны к обогащению собственных представлений относительно возникающих у них трудностей, что позволяет им быть гибкими и творческими⁴. Они проявляют заинтересованность в устройстве жизни и умение коммуницировать с людьми разного возраста⁵.

¹ Полякова М.К. Генеративность и ценностные ориентации в разные периоды взрослости / Вестник СПбГУ. Психология и педагогика. – Санкт-Петербург, 2017. – Т. 17, вып. 1. – С. 82.

² Там же. С. 82–83.

³ Там же. С. 84.

⁴ Силенок П. Генеративная психология. – URL: <https://www.b17.ru/article/149/> (дата обращения: 14.06.2021).

⁵ Багадирова С.К., Юрига А.А. Материалы к курсу «Психология личности». – URL: <https://vocabulary.ru/slovari/materialy-k-kursu-psihologija-lichnosti-v-2-ch.html> (дата обращения: 14.06.2021).

В 2006 г. Джонатан Зиттрейн распространил понятие «генеративность» на технологические системы, опубликовав труд «Генеративный интернет» в журнале «Harvard Law Review». Утверждая Интернет и персональные компьютеры как генеративные, т.е. способные к самовоспроизводству системы, он выделил следующие показатели их генеративности: способность использовать рычаги, позволяющие достичь чего-то стоящего или невозможного иначе – без них, адаптивность (возможность использовать технологию без модификации), легкость овладения (количество усилий и навыков, необходимых для обучения пользования преимуществами «рычагов»), доступность и возможность перенесения в иные контексты (мобильность)¹. Генеративными считаются технологии, способные производить неожиданные изменения благодаря нерегулируемым вкладам обширной, разноплановой и нескоординированной аудитории². Системы предоставляют общую платформу, изменения же происходят на физическом и сетевом уровнях, а также в приложениях и контенте (содержании). Эти изменения являются средствами, с помощью которых компании и отдельные лица вносят собственные инновации. Открытая структура сети позволяет постоянно генерировать новые продукты и смыслы, не предусмотренные ее создателем³. Зиттрейн связывает Интернет с позитивными тенденциями развития: усилением непредсказуемых изменений, способных улучшить человеческую жизнь, и инклюзивностью – приобщением значительных и разнообразных групп людей к процессам, позволяющим объединяться и проявлять свою индивидуальность в различных формах продуктивной деятельности. Так появляются новые типы культурного производства и социально-политических практик⁴.

Согласно Г.А. и А.Г. Асмоловым, генеративная система Интернета является уникальным примером взаимоотношений человека с его свойствами и динамикой, а также обратной зависимости, выражающейся в формировании его сетей: показатели индивидуального роста креативности и характеристики системы взаимосвя-

¹ Zittrain J.L. The generative internet // Harvard Law Review. – Cambridge (Mass.) : Harvard Law Review Association, 2006. – Vol. 119, N 6. – P. 1974–2040. – URL: <https://www.jstor.org/stable/4093608> (Last downloaded: 14.06.2021).

² Цит. по: Асмолов Г.А., Асмолов А.Г. Интернет как генеративное пространство : историко-эволюционная перспектива // Вопросы психологии. – Москва, 2019. – Т. 65, № 4. – С. 13.

³ Там же, с. 12–13.

⁴ Там же, с. 14.

заны. Производство вариативности для подобных систем является их неотъемлемым свойством, неотделимым от самого существования¹. Генеративные системы демонстрируют, что незавершенность структуры не нарушает ее целостности. Хроническая незавершенность целенаправленно встроена в них, поскольку определяет стремление к дальнейшему развитию. Регуляция как попытка сделать законченным и определенным то, что должно оставаться незавершенным, дает сиюминутный выигрыш, но в дальнейшем приводит к падению устойчивости. Резервы вариативности генеративных структур – не изъян, но перспективный гарант устойчивости и развития². Генеративность Интернета как полигона для испытаний возможных социальных моделей будущего превращает его в важный фактор развития общества. Сохранение генеративности служит гарантией устойчивых социальных и политических систем в свете возможных кризисов³.

У Ф. Боттури и других участников проекта «Критика генеративного разума»⁴ понятие «генеративность» подразумевает такое его неотъемлемое свойство, как способность к порождению. Кроме того, как уже вытекает из названия монографии «Генерация блага: безвозмездность и моральный опыт»⁵, учитывается именно этот аспект способности к созиданию, накоплению и передаче. Генеративность интерпретируется как синтетическое антропологическое измерение, исходя из которого можно судить о человеческих отношениях, всегда генеративных или дегенеративных, учреждающих или разрушающих, принимающих или отвергающих других.

Современные католические философы, авторы сборника «Критика генеративного разума», сосредоточиваются на категории *генерация*, ставя цель – развить критическую рефлексию о данной важнейшей онтологической, антропологической и этической категории⁶. Они рассматривают ее как осуществляющуюся свободно, в контексте всех взаимоотношений человека, в том числе свобод-

¹ Цит. по: Асмолов Г.А., Асмолов А.Г. Интернет как генеративное пространство : историко-эволюционная перспектива. С. 16.

² Там же, с. 23.

³ Там же, с. 25.

⁴ По его итогам был опубликован одноименный сборник «Critica della ragione generativa».

⁵ Botturi F. La generazione del bene: Gratuità ed esperienza morale. – Milano : Vita e pensiero, 2009. – 400 p.

⁶ Critica della ragione generativa, p. I [In copertina].

ных¹. На этом основании углубляется введенное Ф. Боттури понятие *реляционной генеративной идентичности* как одной из главных характеристик личности в антропологическом и философском планах, что вносит значительный вклад в осмысление вопроса человеческого «эго», как и того, что человек из себя представляет. В этом определении равно важны все составляющие, и каждая из последних неотделима и немыслима без остальных². Реализация потенциала *реляционной генеративной идентичности*, осуществляемая как *самореализация* или *самосозидание*, благодаря *самоопределению* и *самотивации* интерпретируется как обязанность каждого человека³.

Реляционность

Реляционность рассматривается как первая и основополагающая характеристика, определяющая человеческую идентичность. Связано это с тем, что человек, существо общественное, становится таковым и полноценно существует лишь в реляциях, изначально являясь их производной, а затем самостоятельно создает их.

Связи людей вплетают их в ткань мироздания, превращая в своеобразные «узлы»: либо крупные – хабы, как охарактеризовал их О. Конт, либо достаточно мелкие и относительно изолированные, в зависимости от того, насколько прочно интегрирован человек в это переплетение, насколько укрепляет или истончает его. Большинство социологов и представителей аналитической философии подразделяют нити-реляции на полезные, вредные и нейтральные. Странники теории генеративности Ф. Боттури в этом отношении более категоричны. По их мнению, реляции людей по своей природе ориентированы на генерацию и не могут быть ней-

¹ Critica della ragione generativa, p. 73–145.

² Данное понятие связано также с наукометрией – определением вклада ученого в науку, кругом его интересов, используемых источников, – хотя превосходит эту науку, включая также иные генеративные аспекты идентичности.

³ Ricci Sindoni P. Origine e senso della libertà // Critica della ragione generative. – P. 74. – Боттури и его сторонники подчеркивают отличие генеративного самосозидания в реляциях от индивидуалистического «самоизготовления» (self-made), но данная часть его теории вызывает критику ряда католических мыслителей, в том числе теологов во главе с Папой Римским Франциском.

тральными, лишь неизбежно генеративными или дегенеративными, постоянно создавая или разрушая других [61, р. 10]. Застой, как отсутствие созидательности, неизбежно ведет к деградации как отдельных людей, так и целых народов, даже всего человечества.

Человеческие взаимоотношения условно подразделяются на биологические, психологические, экономические, социальные, политические и культурные. Однако во множественных науках о человеке существуют и другие классификации. Четкого разграничения между реляциями нет, и они зачастую переплетаются между собой, сочетая разные грани и качества. В родственных взаимоотношениях, например, присутствует большинство их разновидностей: биогенетические, психологические, экономические, социальные, культурные и т.д. Государство и общество так сильно вплетены в человеческую жизнь, что даже сам факт появления на свет превращается в акт политический, скрепляя новорожденного связью с государством¹.

Разнообразные реляции настолько тесно связаны, что без них немислимо само человеческое существование, и можно с полным основанием повторить вслед за Ф. Милано: «Человек сам по себе является реляцией»².

Согласно католическим философам, основополагающей судьбоносной реляцией, оригинальным источником всех начинаний для человека является «доверительная генеративная» связь, свободно и добровольно устанавливаемая между ним и Богом³. В «генеративной реляции доверия» как экзистенциальной составляющей личности каждый человек помещается в мир других и всегда пребывает в состоянии ребенка, а за его «привнесением в мир» следует забота. Однако эта реляция становится бесплодной / дегенеративной, когда уходят от Любви, желая избежать страданий⁴. Любовь и доверие вместе ведут человека к завершенности / актуализации, направляют и помогают на пути, который начинается с обещания

¹ Данное обстоятельство подробно осмысливала Х. Арендт.

² *Milano F.* Per una responsabilità generative // *Critica della ragione generativa.* – Р. 40.

³ См. *Colombo G.* Generazione e cultura // *Critica della ragione generativa.* – Р. 19.

⁴ *Ibid.* – Отказ от любви как способ избегания страданий предлагают буддизм, индуизм и ряд других восточных религий, психологические техники которых набирают все большую популярность в западном обществе. Таким образом, теория генеративности предостерегает против чуждых христианству духовных практик.

хорошей жизни, проходит по пустыне и приближается к ожиданию, полному разбитых надежд и отчаяния. По словам Д. Коломбо, данная связь – не случайный факт, но указывает на «статус», вечную склонность человеческой природы, устанавливающей не только неизменное условие, но и структурное решение, без которых не рождались бы и не достигали совершенства уникамы и их опыт, интегральный, поскольку он человеческий. Она определяет экспериментально-онтологический круг, устанавливаемый только самосознающими субъектами, состоящими в непосредственных отношениях «ты и я». При этом слова «ты» и «Любовь» относятся одновременно и к Богу, и к человеку¹. В бытии и мире других каждый человек предоставлен самому себе, структурно и перманентно находясь на позицию «дитя». Он всегда различным образом и в разной степени генерирован другими, поскольку акт «порождения в мир» продолжается в историческом времени в форме заботы – учредительном акте исторического осуществления неуничтожимой субъективности / предметности «эго» (в его активации и утверждении)².

Реляция доверия жизненно необходима человечеству, так как генеративные отношения всегда являются доверительными. Это касается не только биопсихологического воспроизводства людей, но и генерации специфически человеческого, которая как таковая, не может происходить без взаимного доверия задействованных субъектов или вне «состояния веры», где последняя – не акт или содержание убеждений, но также реляции, обязательства, связывающие субъектов и делающие возможным взаимное признание.

Доверие нужно для обеспечения генеративного потенциала не только личности, но и государства. Болгарский мыслитель И. Крыстев, интерпретируя современную политическую арену на основании предположения, что недоверие заняло место, прежде принадлежащее доверию, приходит к выводу, что современный кризис демократии проистекает из значительно более масштабного кризиса недоверия³.

¹ Colombo G. *Generazione e cultura*, p. 19–20.

² Ibid., p. 21–22.

³ Цит. по: *Проле Д. Неповрливост трубадурске маске* // Сборник Матице српске за друштвене науке. – Нови Сад, 2020. – Г. 71, бр. 173(1). – С. 25, 27. – Сам же Проле видит в недоверии предпосылки современной демократии и ее дальнейшего развития, воздавая должное «мастерам сомнения»: Ф. Ницше, К. Марксу, З. Фрейдю. Там же, с. 27.

По мнению Ф. Боттури, чем выше генеративный потенциал личности, тем больше укоренена она в реляционных сетях. Генеративные реляции всегда доверительные. Не существует генеративных практик разума, не опирающихся на доверительные реляции. Светские мыслители, в том числе атеисты, выстраивают вокруг себя развитые реляционные сети – связи с коллегами, единомышленниками или «книжными учителями», – черпая из них свой творческий генеративный потенциал¹.

Генеративную реляционность, созидающую благо, согласно католическим философам, отличают такие качества, как свобода, мораль и добродетель, являющиеся ее непременными этическими характеристиками и составляющими².

Человек – продукт реляций, так как непременным условием самого его существования является «быть рожденным»³. Ныне благодаря успехам биотехнологий стало отчасти оспоримым утверждение о нем как непосредственном плоде физической реляции родителей. (Если, конечно, не затрагивать о проблемы усыновления, заботы, воспитания и духовного родительства.) Однако служащие доводами в данной аргументации искусственное оплодотворение и суррогатное материнство тоже невозможны без сложной системы взаимоотношений. Акцентировавшиеся еще в ветхозаветной Книге Иова и философской антропологии святого Павла факты рождения каждого человека, как и рождения его женщиной, остаются неопровержимыми [75, р. 73–108], а также одними из немногих общих характеристик, применимых ко всем людям, в отличие от определений многочисленных дисциплин, изучающих человека с конкретной перспективы и дробящих представления о нем.

¹ Цит. по: *Проле Д.* Неповрливост трубадурске маске, р. 20.

² См. подр.: *Цибизова И.М.* В реляциях: свобода, мораль и добродетель (обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3: Философия. – 2021. – № 3. – С. 42–82.

³ Здесь перефразировано названия монографии А. Папы «*Natum esse* (Был рожден): Человеческая обусловленность». – *Papa A. Natum esse: La condizione umana.* – Milano : Vita e pensiero, 2018. – 268 p. – (Ricerche filosofia).

Рождение и рождаемость

Первая реляция о человеке двусторонняя. В период «кровавой клубники», как язвительно охарактеризовал Ж.-П. Сартр эмбрион в утробе матери, еще не рожденный ребенок связан лишь с ней [75, р. 13].

Этот период человеческого развития исследователи Ветхого Завета отождествляют со второй буквой еврейского алфавита – бет [«ב»] [Ibid., р. 15]. Данная буква, закрывающая пространство с трех сторон, своими формой и названием напоминает строение – дом, у которого есть стены, пол и крыша. Она следует за «алеф», символизирующей в каббале «всё» и представляющей начало многообразия. Бет, открытая с левой стороны, словно доброжелательно приглашает гостя. Согласно Х. Арендт, ребенок, то опосредующее или среднее между любящими, с которыми они связаны и который является общим для них обоим, представляет мир, поскольку их разделяет; это указание на то, что они привносят новый мир в мир существующий [Ibid., р. 15–16]. Здесь снова фигурирует число два, порождающее третье.

Итальянская мыслительница А. Папа обращает внимание на то, что существительное «ребенок» (на иврите *ben*), происходящее от глагола *banah*¹ – обучать, тоже начинается с буквы бет. Нерожденное дитя сокрыто в своем первом доме – напоминающей эту букву материнской утробе [75, р. 15], из которой ему суждено появиться на свет. Первая двусторонняя реляция человека – такая зависимости от питающего и защищающего его материнского лона – также связана с цифрой два, и в этой взаимосвязи он вторичен. Эта символичность свидетельствует о понимании и осмысливании данных феноменов уже в эпоху формирования древних иудейского языка и алфавита².

¹ Здесь использована перефразированная цитата из послесинодального апостольского обращения Франциска I «Amoris Laetitia» (§ 14). См.: *Папа Римский Франциск Первый*. Послесинодальное апостольское обращение «Amoris Laetitia» святейшего отца Франциска к епископам, пресвитерам и диаконам, людям, посвященным Богу, супругам-христианам и всем верным мирянам «О любви в семье». – URL: http://cathmos.h803113385.nichost.ru/wp-content/uploads/2019/02/amoris_laetitia_ok.pdf (дата обращения: 15.11.2021).

² Католические мыслители всегда уделяли значительное внимание исследованию ветхозаветных иудейских корней христианства. После того как 30 мая 2011 г. во время встречи с членами иудейской правозащитной организации в Ватикане Бенедикт XVI назвал иудеев «возлюбленными старшими братьями по

Взращаемый в материнской утробе человек обретает там телесное воплощение – единственный реальный модус своего существования в мире¹, ту «оболочку» и неотъемлемую часть, в которой он появляется на свет.

Еще Августин Блаженный в «Исповеди», пытаюсь ответить на один из самых комплексных и сложных вопросов, что есть человек², воздает хвалу Господу за начало жизни своей и свое младенчество, о которых не помнит, и вспоминает, как уже в конце младенчества искал знаки, чтобы сообщить другим о том, что чувствует³.

Никому не дано хранить память о своем рождении: являясь опытом других, рождение, как и предшествующие ему зачатие и беременность, происходят во «*времени других*», означая вместе с тем появление нового, абсолютного, поскольку дает начало новому – индивидуальной судьбе⁴. Зачатие связывает одно время с *другим*, прерванным временем, когда рядом с одной судьбой вычерчивается другая; так создается будущее, не являющееся будущим

вере» и Франциск при посещении Большой синагоги Рима 17 января 2016 г. повторил его слова, подчеркнув, что все люди принадлежат к семье Бога, их исследовательский интерес стал еще более активным. – См.: Во время встречи с членами иудейской правозащитной организации в Ватикане Папа Римский назвал евреев «возлюбленными старшими братьями по вере» // Христианские новости и новости религий со всего мира. – Маранафа. – 2011. – 02.06. – URL: <https://maranatha.org.ua/cnews/t/83540> (дата обращения: 14.01.2022); Сучков Е. Папа Римский в ходе посещения синагоги назвал евреев «старшими братьями и сестрами по вере» // Комсомольская правда. – 2016. – 17 января. – URL: <https://www.kp.ru/daily/26481.7/3351213/> (дата обращения: 14.01.2022).

¹ На этом уже в названии своей монографии – «*In-corporo-real*» (букв. «реальный в телесном воплощении», курсив мой. – И.Ц.) акцентирует внимание Э. Гросс. – *Grosz E. The incorporeal : Ontology, ethics, and the limits of materialism.* – New-York : Columbia university press, 2017.

² А. Папа подчеркивает, что современные науки, претендующие на компетентность в данной области, изучают отдельные аспекты человека, между тем как его «голограммы» и другие изображения оказываются все более искаженными: тело сводится к вещи, духовность – к психике, способность поддерживать реляции – к социологической проблеме. Ответ же на онтологический вопрос представляется все более сложным и сложным предприятием. – *Papa A. Op. cit.*, p. 15.

³ Исповедь – блаженный Аврелий Августин. – VI, 10. – URL: <https://pravoslavie.ru/6054.html> (дата обращения: 04.10.2021).

⁴ Об этом рассуждает А. Понцио, размышляющий о проблемах превосходения, идентичности, инакости и уникальности. – *Ponzo A. Fuori luogo. L'esorbitante della riproduzione dell'identico.* – Milano-Udine : Mimesis Edizioni, 2013. – P. 43.

родителей, абсолютное, оправданное будущее, отделенное от прошлого, поскольку несет возможность – в отличие от будущего, предназначенного судьбе одного – нового начала¹. Плодотворность как превосхождение трансформирует бинарную схему субъективности «я – ты», выражающую оригинальный смысл реляции, в троичную. Единение не противится множественности, «порождающая» ее, – так объяснял этот процесс Э. Левинас², посвятивший лекцию субъекту, в наррации оригинально определяемому не в именительном, но в винительном падеже³.

В полном соответствии с этими размышлениями в послесинодальном апостольском обращении «О любви в семье» Папы Римского Франциска подчеркивается: «ребенок присутствует в самом начале... любви, как ее основное качество, от которого невозможно отказаться, не изуродовав тем самым любовь»⁴. «Творец приобщил мужчину и женщину к Своему делу творения и одновременно преобразил их в орудия Своей любви, доверив им ответственность за будущее человечества посредством передачи человеческой жизни»⁵. «Супруги,веряясь друг другу, производят на свет новую реальность – дитя, живой образ их любви, неизменное знамение их супружеского единства, живое и неотъемлемое свидетельство их отцовства и материнства»⁶.

Очередным очевидным и неопровержимым доказательством вторичности человека является факт того, что вопросы зачатия и рождения вне его компетенции – никто не спрашивает у него, желал ли он появиться на свет. Их невозможно отнести к непосред-

¹ Ponzio A. Fuori luogo. L'esorbitante della riproduzione dell'identico. – P. 43.

² Цит. по: *Semplici S.* La sfida di un'identità narrativa // *Critica della ragione generativa.* – P. 244.

³ *Ibid.*

⁴ *Папа Римский Франциск Первый.* Послесинодальное апостольское обращение «Amoris Laetitia» святейшего отца Франциска к епископам, пресвитерам и диаконам, людям, посвященным Богу, супругам-христианам и всем верным мирянам «О любви в семье». – URL: http://cathmos.h803113385.nichost.ru/wp-content/uploads/2019/02/amoris_laetitia_ok.pdf. – § 80.

⁵ Там же, § 81.

⁶ Это изречение принадлежит Иоанну Павлу II. – Там же, § 165. – Противостоя гендерным и квир-теориям, католическая церковь не признает закрытых для воспроизводства однополых браков, которые Марио Хосе Бергольо еще в бытность кардиналом Буэнос-Айреса в книге «На небе и на земле» (2013) назвал «антропологической регрессией». – См. подр.: *Цибизова И.М.* Некоторые аспекты и проблемы современной нешколастической моральной философии и католической этики // *Дискурсы этики.* – Санкт-Петербург, 2021. – № 2(12). – С. 13–40.

ственному опыту личности. Они непосредственно связаны с опытом других.

При осмыслении проблемы рождения неизбежно встает нерешенный и довольно острый для католической биоэтики вопрос, с какого времени можно говорить о человеке: с момента зачатия, определенной стадии развития эмбриона или непосредственно после рождения. Его актуальность связана с одним из важнейших в католичестве запретов – недопустимости аборт¹. У современных католических мыслителей не сложилось единого мнения на этот счет. А. Папа, например, начинает рассуждения об обусловленности человечества с Сартрова эпитета «кровавая клубника» [75, р. 11–13]. В энциклике *Laudato si'* особо подчеркивается необходимость признания важности человеческого эмбриона². Один из виднейших католических специалистов в биоэтике Ф. Д'Агостино заявляет о решительном неприятии церковью экспериментов с эмбрионом и таковых в области евгеники, не несущих лечебного характера. Искусственное оплодотворение католическая церковь отвергает как отделение практики порождения от сексуальной³. Нерешенные вопросы католической биоэтики предлагается рассматривать с точки зрения пересечения моральной философии и философии права, при сохранении ключевой роли первой⁴, и решать их прецедентальным путем, руководствуясь церковной доктриной.

Зависимость от других и изначальную вторичность человека отмечают также исследователи наррации⁵. Очевидно, как подчеркивает Д. Батлер, что человек не может помнить о своем рождении,

¹ Папа Римский Франциск попытался несколько смягчить позиции в данном вопросе: в 2016 г. – Юбилейном году Милосердия – он даровал всем священникам право отпускать грех аборта при «отражении покаяния в сердце», одновременно подчеркнув, что он является «тяжелейшим грехом», так как ставит точку в невинной жизни. – *Francis. Apostolic letter Misericordia et misera* // Vatican.va. – 2016. – 20.11. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/en/apost_letters/documents/papa-francesco-lettera-ap_20161120_misericordia-et-misera.html (§12) (дата обращения: 06.05.2022). – Однако значительной части консервативного духовенства подобное послабление показалось недопустимым.

² *Laudato si'*, § 117.

³ *D'Agostino F. Una percezione soggettiva della Bioetica // Critica della ragione generativa*. – P. 190.

⁴ *Ibid.*, p. 189–190.

⁵ Среди итальянских католических философов этой проблемой занимается, в частности, С. Семпличи. – См. *Sempliци S. La sfida di un'identità narrativa // Critica della ragione generativa*. – P. 239–249.

предшествующем формированию «эго». Его освещает «телесный опыт», условие, предоставленное другими, условие, из которого он появляется и о котором не рассказывается в полной мере. Рассказы являются постоянным вдумчивым возвращением к собственной идентичности, рассматриваемой посредством окружающих¹.

Рождение – важнейшее событие в жизни человека, начало его земного пути. Однако современная – в основном англосаксонская – философия склонна забывать и даже старательно замалчивать этот факт [75, p. 21]², навязчиво рекламируя образ «человека самосозданного» (*self-made man*)³ в силу «прометеева стыда» – нежелания быть чем-то произведенным и, следовательно, расценивающимся качественно ниже, чем все произведенные продукты [Ibid., p. 21]. Этот новый «срамной нерв» (*pudendum*), о котором пишет Х. Арендт, аннулирует человеческое бытие. Синод по делам семьи католической церкви в 2014 г. с глубоким сожалением констатировал преобладание представления о «субъекте, созидающем себя согласно личным желаниям, возведенным в абсолют»⁴.

В своей негативной антропологии Г. Андерс приходит к выводу, что рождение уже не ассоциируется с началом и тем более с личной идентичностью. Покрасневшее от стыда «эго» современности оказалось неспособным договориться со своей врожденной идентичностью и протестует против естественного происхождения, решив быть своим собственным продуктом, обязанным лишь самому себе. В попытке реализоваться как сделанная вещь теряет оригинальное видение, по которому «эго» рожденного не может объективно позиционироваться из самого себя, так как связано многочисленными реляциями зависимости [75, p. 22]. Забывается «чудо рождения», защищающее мир – домен человеческих дел –

¹ *Semplici S.* La sfida di un'identità narrativa, p. 243.

² Бегство от определения человека как рожденного (*natum esse*) констатировал Г. Андерс.

³ Эта проблема настолько волнует католический мир, что была удостоена отдельного упоминания Папой Римским Франциском. В концепции «самосозидания» Ф. Боттури используется другой глагол, подразумевающий не изготовление, но созидание, глубоко укорененное в реляциях. Однако многие католические мыслители, как следует из работы А. Папы, разделяют эту часть его концепции.

⁴ *Папа Римский Франциск Первый.* Послесинодальное апостольское обращение «Amoris Laetitia» святейшего отца Франциска к епископам, пресвитерам и диаконам, людям, посвященным Богу, супругам-христианам и всем верным мирянам «О любви в семье», § 58. – URL: http://cathmos.h803113385.nichost.ru/wp-content/uploads/2019/02/amoris_laetitia_ok.pdf (дата обращения: 15.11.2021).

от нормального «естественного» разрушения. Папа Римский Франциск в энциклике *Laudato si'* «О заботе об общем доме» повторяет слова Бенедикта XVI: «Если утрачивается личная и социальная чуткость к принятию новой жизни, то и другие формы принятия, полезные в общественной жизни, приходят в упадок»¹.

В факте рождения онтологически радикализируется способность действовать. Рождение новых людей – новое начало, означающее деятельность, на которую они способны благодаря нему².

Согласно Х. Арендт, «новое начало, приходящее в мир с каждым рождением, лишь потому способно достичь значимости в мире, что пришельцу присуща способность самому вносить новую инициативу, т.е. поступать». В смысле инициативы – полагания *initium* – элемент действия, поступка таится во всякой человеческой деятельности, и это означает не что иное как именно то, что всю эту деятельность ведут существа, пришедшие в мир через рождение и подчиненные условию рождаемости³. В отцовстве / материнстве, понимаемым во всех их формах (биологической, родительской, образовательной, наставнической, дружеской и т.д.), неизменно содержится неиссякаемый источник человеческой генеративности или отсутствия таковой⁴. Генетико-доверительный момент реляций, составляющий для индивидуума обязательное условие его «появления на свет» и «активации в человеческом обществе», делает понятным то, что рождение и связь между поколениями составляют единый и неделимый, естественный и культурный «факт», являющийся историческим и политическим, уникальным и абсолютным источником смысла человеческого существования, что подтверждают тезисы П. Рикера о нарративной идентичности и Х. Арендт о рождении⁵.

Только благодаря рождаемости, точнее, превалированием ее над смертностью, человечество продолжает существовать на Земле. Забвение этой избитой истины всегда чревато катастрофиче-

¹ Энциклика *Laudato si'* святейшего отца Франциска о заботе об общем доме (§ 120). – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/ru/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html (дата обращения: 22.11.2021).

² Данную концепцию отстаивала Ханна Арендт. – Цит. по: *Papa A.* Op. cit., p. 24.

³ *Arendt H.* Vita active, или О деятельной жизни / пер. с нем. и англ. В.В. Библихин. – Москва : Ад Маргинем Пресс, 2017 – с. 2.

⁴ *Gomarasca P., Monti P., Samek G.* Introduzione // *Critica della ragione generativa.* – P. 10.

⁵ *Colombo G.* Generazione e cultura // *Critica della ragione generativa.* – P. 20.

скими последствиями. Даже в «перенаселенном» Китае ощутили пагубность введенной в 1979 г. политики «одна семья – один ребенок». Вначале из-за резкого сокращения рождаемости девочек и проблемы найти супругу для целого поколения мужчин. Затем в силу отсутствия у молодого среднестатистического китайца не только родных, но и двоюродных братьев и сестер, встала прежде совершенно не типичная для китайской психологии проблема «я-поколения» с крайне индивидуалистическим, эгоцентрическим отношением к жизни. В последние же годы, вопреки принятию в 2016 г. новой демографической политики, выявилось резкое падение рождаемости при старении населения и сокращении людей трудоспособного возраста.

Одно из последствий подобного демографического перехода, типичного для большинства развитых стран мира, – появление множества сценариев кризиса и даже конца человечества. Вышедшая в 1998 г и ставшая международным бестселлером книга Ф. Фукуямы носит говорящее название «Конец истории и последний человек»¹.

Противовесом современных «апокалиптических пророчеств» может и должна послужить онтология рождения, требующая дальнейшего развития². Тем более что внесшая значительный вклад в данную область мысли Х. Арендт уже в 1958 г предупреждала об опасности активного использования в социальной инженерии, биохимии, медицине и т.д. термина «человеческий материал», отражающего тенденцию модифицировать этот «материал» как любую другую материю. Единственно возможный результат виделся ей в уничтожении человека, не обязательно как живого организма, но по крайней мере, «поскольку он является человеком» [75, p. 19].

Ныне проблема стоит значительно острее. Прошедшие с выхода монографии немецко-американской исследовательницы шестьдесят пять лет ознаменовались колоссальным ускорением, названном Папой Римским Франциском I испанским словом *rapidación* (наращиванием стремительности)³. В первую очередь это касалось биологии и биомедицины, потенциально угрожающих таким неизменным характеристикам человека, как рожденный

¹ В русском переводе – Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – Москва : АСТ, 2007. – Автор связывает гипотетический конец человечества с потерей способности желать.

² Ценный вклад в онтологию рождения внесла Х. Арендт.

³ *Laudato si'*, § 18.

и рожденный женщиной. Достижения этих наук поставили под сомнение не только гиппократову, но и традиционную этику, побуждая ее оставить *априорное уважение* к природе и *физиологическим* измерениям, поставив вопрос о постгиппократовой этике¹, в частности *этическом* характере профессионального долга врача². Ставятся вопросы не только о нормативном регулировании искусственного зачатия³, но и отмене самой клятвы Гиппократа – наиболее хрупкого и максимально возвышенного обязательства, находящегося в распоряжении людей⁴. Католические мыслители и официальная церковь постоянно подчеркивают потенциальную опасность, которую может принести бездумное и безответственное использование потенциала биологии и биомедицины. Папа Римский Франциск предупреждает о недопустимости забывать, какую страшную власть предоставляют биотехнология и расшифровка человеческого ДНК, сулящие при наличии соответствующих средств впечатляющее господство над родом человеческим и всем миром⁵. Он цитирует также Иоанна Павла II, предостерегавшего против «бездумной генетической манипуляции»⁶. Один из ведущих католических специалистов в области права и биоэтики еще более конкретен. Предлагая узаконить экспериментальный характер медицины при соблюдении принципа непричинения вреда и контроля со стороны этических комитетов, он говорит о беспорочном отвержении *любых* (курсив мой. – И.Ц.) экспериментов в области евгеники, не несущих лечебного характера⁷.

Отношение к проблеме в общем смысле сформулировано Епископом Рима⁸ в энциклике *Laudato si'* «О заботе об общем доме». Повторяя слова Бенедикта XVI, он утверждает существование природы человека, «которой нельзя манипулировать по своему усмотрению»⁹. Подчеркивается, что само человеческое тело, со-

¹ D'Agostino F. Una percezione soggettiva della bioetica // Critica della ragione generativa. – P. 189–190.

² Ibid., p. 186.

³ Ibid., p. 188.

⁴ Ibid., p. 194–195.

⁵ Laudato si', § 104.

⁶ Там же, § 131.

⁷ D'Agostino F. Op. cit., p. 189–190.

⁸ Папа Римский Франциск предпочитает именоваться этим древним титулом, как равный среди прочих епископов по благодати.

⁹ Бенедикт XVI. Выступление в немецком Бундестаге 22 сентября 2011 г. – Цит. по: Пуцаев Ю.А. [реф.] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная

стоящее из элементов планеты¹, следует принимать как дар Божий, ценить его женственность или мужественность².

Семья

Тема семьи является одной из важнейших для католических мыслителей. Это объясняется рядом объективных причин. В первую очередь она актуальна в свете морально-этического кризиса, связанного с переходом к постмодерну.

27 ноября 2020 г. госдепартамент США создал вопиющий прецедент – выдал «гендерно-нейтральный» паспорт с отметкой «средний» гендер «X». Было объявлено, что подобные документы с 1 января 2022 г. смогут получить все желающие. К этому времени однополые браки разрешены уже в 28 странах мира. Усыновление детей однополыми парами узаконено на о. Гуам, в Андорре, Бельгии, Нидерландах, Швеции, Южной Африке, Испании, Великобритании, некоторых округах Канады и штатах США. Законодательство Дании, Германии, Исландии и Норвегии разрешает однополым парам усыновление родного или приемного ребенка второго партнера, состоящего в гражданском союзе. Более того, гендерная проблема затронула ряд христианских церквей. Старокатолические церкви³, в основном в Германии, Нидерландах, Швейцарии и Австрии, считают однополые браки морально приемлемыми и благословляют их. Либеральные лютеранские церкви не считают гомосексуализм грехом, дают благословение однополым парам и разрешают служение людям нетрадиционной ориентации. Среди пресвитериан, баптистов и квакеров нет единого мнения по этим вопросам.

и зарубежная литература. Сер. 3: Философия. – 2017. – № 1. – С. 95–105. – Реф. энц.: *Папа Римский Франциск Первый*. Энциклика *Laudato si'* святейшего отца Франциска о заботе об общем доме. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/ru/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html

¹ *Бенедикт XVI*. Выступление в немецком Бундестаге 22 сентября 2011 г., с. 95.

² Там же, с. 102. В свете появления «гендерно-нейтрального» паспорта с отметкой о гендере «X» эти слова приобретают особое значение.

³ Ряд западноевропейских католических церквей, в 1870 г. вышедших из-под управления Ватикана по доктринальным причинам: неприятия догматов о непогрешимости Папы Римского и непорочном зачатии.

В официальной латинской редакции Катехизиса Католической церкви (ККц) отдельный раздел посвящен целомудрию и гомосексуализму¹. Последний признается «глубоко укорененной тенденцией»² в обществе. Опираясь на Священное Писание, ККц признает гомосексуальные акты безусловно незаконными, противоречащими естественному закону, лишаящими половой акт функции дарования жизни и не вытекающими из эмоциональной и сексуальной взаимодополняемости³. Подобные акты ни в коем случае не подлежат одобрению. Склонность к гомосексуализму интерпретируется как «трудное испытание»⁴, которое должно преодолевать посредством целомудрия, добродетели, самообладания, бескорыстной дружбы, молитв и христианских таинств⁵. К подверженным этой склонности следует относиться с уважением, тактичностью и состраданием, избегая любого проявления дискриминации⁶.

Бенедикт XVI, проводивший жестко консервативную политику в отношении гомосексуализма и известный благодаря концепции антропологической или человеческой экологии, сравнивал гомо- и транссексуализм с экологическими бедствиями и призывал избавиться от них человечество, поскольку последнее таким образом уничтожает само себя⁷.

От Франциска, объявлявшего 2016 г. Юбилейным годом Милосердия и призывавшего проявлять милосердие к представителям сексуальных меньшинств, ждали уступок по данному вопросу. Более того, представляется, что была организована расчетливо продуманная провокация. 21 октября 2020 г. на Римском кинофестивале состоялась премьера документального фильма «Франческо», посвященная истории жизни Хосе Марио Бергольо и некоторым проблемам, связанным с его понтификатом. Уже в тот же и на следующий день пресса пестрела сенсационными заголовками: «Папа Римский Франциск высказался за легитимизацию однополых бра-

¹ Катехизис Католической церкви (п. 2357–2359). – URL: <http://ccconline.ru/>

² Катехизис Католической церкви, п. 2358.

³ Там же, п. 2357.

⁴ Там же, п. 2358.

⁵ Там же, п. 2359.

⁶ Там же, п. 2358.

⁷ Папа Римский сравнил секс-меньшинства с экологическим бедствием // Интерфакс. – 2008. – 23 декабря. – URL: <https://www.interfax.ru/russia/53360> (дата обращения: 31.10.2021).

ков»¹ или «Папа Римский окончательно предал Бога, Евангелие и христианское учение»². Ватикану пришлось в срочном порядке сделать разъяснение для папских нунциев³: отдельные цитаты из выступлений кардинала Буэнос-Айреса были вырваны из контекста, а затем смонтированы. В интервью понтифик говорил о праве детей нетрадиционной ориентации не подвергаться дискриминации в собственной семье со стороны родителей, братьев и сестер. Римский престол неизменно продолжает придерживаться позиции, одобренной Синодом епископов по вопросам семьи в 2014–2015 гг. и подтвержденной в постсинодальном апостольском обращении Папы Римского Франциска *Amoris laetitia* («Радость любви») от 19 марта 2016 г.: браком считается лишь союз между мужчиной и женщиной и не считается таковой, закрытый для продолжения жизни⁴.

Реакция Ватикана вызвала бурю протестов правозащитников из Вашингтона. Ситуация еще более обострилась, когда группа епископов обратилась в Рим за разъяснениями по данному вопросу. 15 марта 2021 г. Конгрегация доктрины веры сделала официальное разъяснение в пояснительной ноте, подписанной ее главой кардиналом Луисом Ладарией Феррером и секретарем архиепископом Джакомо Моранди: «Недопустимо давать благословение однополым союзам, поскольку брак является неразрывным союзом мужчины и женщины, заключаемым для рождения новой жизни». Одновременно подчеркивалось, что решение связано отнюдь не с

¹ Francis becomes 1st pope to endorse same-sex civil unions // ABC News. – 2020. – 22 октября. – URL: <https://abcnews.go.com/Entertainment/wireStory/pope-endorses-sex-civil-unions-documentary-film-73736065> (дата обращения: 06.05.2022).

² Папа Римский окончательно предал Бога, Евангелие и христианское учение // Канал «Завтра». – 2020. – 22 октября. – URL: https://zavtra.ru/events/papa_rimskij_okonchatel_no_predal_boga_evangelie_i_hristianskoe_uchenie (дата обращения: 01.11.2021).

³ Нунций – высший дипломатический представитель Святого Престола, соответствует чрезвычайному и полномочному послу.

⁴ *Папа Римский Франциск Первый*. Послесинопальное апостольское обращение «Amoris Laetitia» святейшего отца Франциска к епископам, пресвитерам и диаконам, людям, посвященным Богу, супругам-христианам и всем верным мирянам «О любви в семье». – URL: http://cathmos.h803113385.nichost.ru/wp-content/uploads/2019/02/amoris_laetitia_ok.pdf (дата обращения: 15.11.2021).

дискриминацией сексуальных меньшинств, но с истинностью обрядов и сути богослужения¹.

Постоянное давление, оказываемое на Ватикан, в очередной раз показало важность корректного и точного использования Слова и слов, различения между семьей в широком смысле слова (объединяющей разные поколения и совместно проживающих родственников) и браком, или супружеством.

Отстаивание собственных позиций в отношении семьи для Святого престола – дело чести. Это касается самих оснований церковной доктрины – Священного Писания и требования истины. Кроме того, в качестве семьи также интерпретируются церковные приходы, монастырские общины, ордена католической церкви, клир, сама Церковь как семья семей, непрерывно обогащаемая жизнью домашних², люди римско-католического вероисповедания, Европейское сообщество и, в свете энциклики Франциска I «Все – братья», – население Земли³.

В здоровом моральном климате в семье европейских народов уже давно появились сомнения⁴. Однако христианские диагносты, не требуя шоковой терапии, выражали надежды на вовемя

¹ *Ефимова А., Штурма Я.* Благословения не будет: Ватикан отказал геям в венчании // Газета. ru. – 2021. – 16 марта. – URL: <https://www.gazeta.ru/social/2021/03/16/13513322.shtml?updated> (Last downloaded: 02.12.2021).

² *Amoris Laetitia*, § 87.

³ Характеризующая их глава в энциклике названа «Тени закрытого мира». *Lettera enciclica Fratelli tutti del Santo Padre Francesco sulla fraternità e amicizia sociale.* – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/it/encyclicals/documents/papa-francesco_20201003_enciclica-fratelli-tutti.html (Last downloaded: 19.11.2021). Тема братства и «социальной дружбы» была заложена уже в предыдущей энциклике *Laudato si'*. – Энциклика *Laudato si'* святейшего отца Франциска о заботе об общем доме. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/ru/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html (дата обращения: 15.11.2021). – Если же учитывать и необходимость заботы о наших «братьях меньших» в свете жития Франциска Ассизского и «концепции Франциск», семью можно интерпретировать в еще более широком смысле.

⁴ Свидетельством этого стала конференция «Европа, болезнь христианства», материалы которой опубликованы в одноименном тематическом сборнике. – *L'Europa, la malattia di cristianesimo* / ed. Colombo G. – Milano : Vita e pensiero, 2015. – P. 25–34. См. также *Цибизова И.М.* Ландшафты души: символические изображения Европы (обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3: Философия : РЖ / ИНИОН, РАН. – 2018. – № 3. – С. 110–124; Еврософия: Перспективы личной и коммуитарной идентичности // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты / ИНИОН, РАН. – 2018. – № 4(35). – С. 41–67.

начатое лечение, заключающееся в адекватном осмыслении европейского прошлого, культуры, их плодов¹ и принятии на его основе адекватных мер. Такова была политика Бенедикта XVI, уроженца играющей центральную роль в ЕС Германии (точнее, Баварии), до избрания на престол святого Петра звавшегося Йозефом Алоизом Ратцингером. Его преемник, неоднократно демонстрировавший свои глобалистские универсалистские склонности, в оценке роли Европейского сообщества проявил значительно большую категоричность. Вопреки препятствиям на пути формирования «всеобщего братства» – разбитых надеждах на ЕС (§ 10–12), краху исторической сознательности (§ 13–14), новым формам культурной колонизации (§ 14), отсутствию всеобщих проектов развития (§ 15–17), – он предлагает получивший широкую известность проект «человечество без границ» (§ 18). Понтифик постоянно подчеркивает, что его святой покровитель Франциск Ассизский открывал свое сердце всем, независимо от происхождения, национальности, цвета кожи и вероисповедания, рекомендовал избегать любых форм агрессии (§ 3), не навязывал «диалектическую войну доктрин», но объединял всех в любви Божией (§ 4)². Более того, в глобальную универсальную семью включается даже «сестра»- или «мать»-земля, так как человеческое тело состоит из элементов планеты, люди дышат ее воздухом, а ее вода поддерживает жизнь и восстанавливает их (§ 2)³.

Глубоко поразивший западные семьи кризис католические философы также рассматривают как часть анамнеза⁴ «больной христианством Европы»⁵. Помимо деформации самого понятия «семья» в связи с гендерным вопросом наблюдается также деградация семьи традиционной. Уже в 1979 г. Конференция епископов Испании констатировала наличие «антропокультурных перемен, из-за которых индивиды получают меньшую, чем в прошлом, поддержку социальных структур в эмоциональной и семейной жизни»⁶. Ныне подобная тенденция лишь усилилась. Все более возрастает усугубляющаяся «опасность чрезмерного индивидуализма, иска-

¹ Цибизова И.М. Ландшафты души, с. 110–111.

² Fratelli tutti.

³ Laudato si'.

⁴ Анамнез – совокупность сведений, получаемых при медицинском обследовании.

⁵ Carera A., Locatelli A.M. Le periferie urbane nei mondi che cambiano // Vita e pensiero. – Milano, 2020. – А. 103, N 5. – P. 107.

⁶ Цит. по: Amoris Laetitia, § 32.

жающего природу семейных отношений: в итоге каждый член семьи воспринимается как самостоятельный «островок»¹. В заключении Синода по делам семьи подчеркивается: «Трения, вызванные не ограничиваемой индивидуалистической культурой обладания и удовольствия, порождают внутри семей ситуацию нетерпимости и агрессивности». Понтифик добавляет к этому «ритм современной жизни, стресс, организацию социальной и трудовой сфер, так как эти культурные факторы ставят под угрозу возможность принимать неизменное решение». Негативно влияют на нравственное здоровье семей также двойственные феномены: нацеленная на аутентичность, не на заданное поведение персонализация, способная создать атмосферу подозрительности и поощрять «бегство от обязательств, закрытость в комфорте, спесь»; свобода выбора при отсутствии благородных задач и личной дисциплины, вырождающаяся в неспособность к бескорыстной самоотдаче. Все это ведет к снижению количества браков, увеличению числа людей сожительствующих, не разделяющих постоянного места жительства².

Растут негативные тенденции и в традиционной семье. При неверном понимании «последняя может трансформироваться в переходное место, куда обращаются только тогда, когда это представляется удобным, либо куда идут отстаивать свои права, а узы остаются отданными на произвол переменчивых желаний и обстоятельств». «Брачный идеал, требующий взять на себя обязательство исключительности и постоянства, в итоге разрушается случайными сожительствами либо капризами чувственности»³. Нарциссизм, хрупкость отношений, доминирование «культуры временного», толкающего переходить от одной связи к другой, нежелание иметь детей, вызванное «антинаталистическим мышлением и поощряемый всемирной политикой в сфере репродуктивного здоровья», отношение к пожилым людям как к бремени, рождение детей вне брака, разрушающие семьи вынужденные миграции, понимание брака как бремени, которое надлежит нести всю оставшуюся жизнь, предпочтение «автономии» идеалу «совместного старения в атмосфере заботы друг о друге и взаимной поддержки» – лишь некоторые из «язв современной эпохи», уродующих и раз-

¹ Цит. по: *Amoris Laetitia*, § 33.

² Там же, § 33.

³ Там же, § 34.

рушающих семью¹. Особая тревога вызвана распространением негативных «заскоков» повседневности², типичных для неблагополучных окраин, на семьи, прежде считавшиеся благополучными. Среди них – связи, лишенные этического качества, латентные конфликты, постоянное жертвование женской ролью³, нарушение преемственности между поколениями, что отразилось и в ослаблении так называемой большой, или расширенной семьи, «понимаемой как общность людей, связанных кровными и социальными узами, т.е., от родителей, дядей, тетей, двоюродных братьев и сестер и даже соседей». «Индивидуализм нашей эпохи порой заставляет закрываться в маленьком гнездышке и воспринимать других как неизбежную угрозу. Однако изоляция не приносит мир и счастье, а закрывает сердце семьи и лишает ее открытого горизонта бытия»⁴. Предчувствовавший нравственный упадок семьи еще в середине XX в. епископ Милана Джованни Батиста Монтини⁵ пы-

¹ Цит. по: *Amoris Laetitia*, §§ 39, 41, 42, 43, 45, 37, 38, 46.

² Термин использован в статье А. Кареры и А.М. Локателли. *Carera A., Locatelli A.M. Op. cit.*, p. 107.

³ Усугублению данной проблемы способствовали феминистические теории и движения, борющиеся за женскую эмансипацию и равномерное распределение семейных обязанностей. Для нахождения тонкой грани между двумя крайностями католические философы рекомендуют в духе Г. Андерса больше исходить из конкретной повседневной ситуации, чем из абстрактных теоретических моделей. – *Papa A. Op. cit.*, p. 194. Теория генерации Ф. Боттури также предполагает в таких случаях руководствоваться антропологической конкретикой. Папа Римский Франциск указывает на еще одну грань проблемы – сокращение материнского присутствия в жизни ребенка, становящееся «серьезной угрозой». Вслед за Иоанном Павлом II понтифик настаивает: «Именно женские способности – в особенности материнство – налаживают на нее обязанности, поскольку быть женщиной – значит исполнить на этой земле особую миссию, которую общество должно защищать и сохранять ради блага всех». – *Папа Римский Франциск Первый*. Послесинодальное апостольское обращение «*Amoris Laetitia*» святейшего отца Франциска к епископам, пресвитерам и диаконам, людям, посвященным Богу, супругам-христианам и всем верным мирянам «О любви в семье». § 173.

⁴ Там же, § 187. Интересно, что понтифик приводит пример стран Африки, где «после заключения брака создается крепкий союз родственников обоих супругов, сохраняющий четко определенную систему решения конфликтов и трудностей». Там же, § 38. – Если учитывать, что вуду официально признается одной из разновидностей католицизма, можно только гадать, о каких способах «решения конфликтов» идет речь.

⁵ Будущий Папа Римский Павел VI.

тался его предотвратить, значительно увеличив число проповедников в городе, особенно в новых районах¹.

Проблемы семьи достигли такой остроты, что были затронуты в энциклике *Laudato si'* в разделе «экологии повседневности» в духе Бенедикта XVI, введшего понятие «экология человека»².

Католические мыслители постоянно подчеркивают, что институт семьи теснейшим образом связан с человеческой способностью к генерации. Семья определяется ими как специфическая реляционная организация, занятая драматической и полной вызовов работой по поддержанию связей, в основе которых лежат различия полов, поколений и происхождения. Цель этих связей – генерация, порождение³.

Символика генеративного семейного развития – «дар, достижение, обмен» – необходима для понимания совокупного мира человеческих взаимоотношений. Философские категории, связанные с семьей как парадигматической областью человеческих отношений, во всей широте их значений порождают важные аналогии со всеми аспектами существования⁴.

Авторы теории генеративности постоянно позиционируют себя как продолжающих отстаивать благо / цель семейных уз вопреки почти абсолютному господству конструктивизма, пытающему их разрушить⁵. Семейное благо рассматривается ими как хрупкое, так как его генерирование подвергает риску личность, становящейся уязвимой, беззащитной перед неконтролируемыми обстоятельствами – как неожиданными, так и предусматриваемыми⁶.

¹ *Carera A., Locatelli A.M.* Op. cit., p. 105.

² *Laudato si'*, § 155.

³ *Cigoli V., Scabini E.* La matrice drammatica della relazione: Il caso del familiare // *Critica della ragione generativa.* – P. 52.

⁴ *Botturi F.* Postfazione // *Critica della ragione generativa.* – P. 277.

⁵ *Cigoli V., Scabini E.* Op. cit., p. 50. Папа Римский Франциск особо винит в этом индивидуализм, искажающий природу семейных отношений, превращающий члена семьи в отдельный «островок» и создающий в семье обстановку нетерпимости и агрессивности. К этому он добавляет «ритм современной жизни, стресс, организацию социальной и трудовой сфер, так как эти культурные факторы ставят под угрозу возможность принимать неизменное решение». Персонализация, нацеленная на аутентичность, «при неверных ориентирах создает атмосферу постоянной подозрительности, поощряет бегство от обязательств, закрытость в комфорте, спесь». Свобода выбора при отсутствии благородных задач и личной дисциплины вырождается в неспособность к бескорыстной самоотдаче». – *Amoris Laetitia*, § 32.

⁶ *Cigoli V., Scabini E.* Op. cit., p. 48.

В семейной психологии ныне доминируют две концепции семейного благосостояния. Первая рассматривает его с точки зрения аффективного удовлетворения (удовольствия) индивида, подчеркивая гедоническую составляющую. Вторая считает эти составляющие бедными, лишенными цели, перспектив, обязательств, обмена, способности к жертве, интерпретирующей позитивно как «реляционное дарение / реляционная уступчивость», при подчеркивании эвдемонического аспекта отношений, рассмотренного Аристотелем. Данные концепции считаются взаимодополняющими с учетом видения Ф.Д. Финчема и С. Бичем супружеского блага как интриги / сочетания позитивных и негативных аспектов взаимоотношений. Термин «процветающее супружество» семейные психологи используют для характеристики нормативного / ценностного аспекта взаимоотношений, их оптимального функционирования, совершенствования с целью, определяющей значимость и направлением жизни. Однако они зачастую ставят в центр благополучие взаимоотношений, а не взаимоотношения как источник благополучия индивидуума. При сведении качества супружества к аффективным / эмоциональным аспектам упускается его *этос*, выражающий смысл, направление, целевой аспект и благо реляций (*эвдемонию*)¹. Пренебрежение аффективным аспектом также недопустимо. Стремясь подчеркнуть, что они отнюдь не недооценивают чувственный аппетит души, осмысленный Фомой Аквинским, католические биоэтики, за исключением случаев необходимости по медицинским предписаниям, не одобряют искусственного оплодотворения, «вызывающего отделение практики порождения от таковой сексуальной»².

В теории генеративности подчеркивается, что семейные отношения, отличаясь богатством и одновременно ограничениями, превосходят правила, а также простое взаимодействие. Дабы благо отношений не противоречило благу индивидуальному, особое внимание уделяется каждому члену семьи. Само понимание семьи, согласно Ф. Боттури, должно «включать парадигму человечности, согласно которой каждый человек обладает собственной реляционной генеративной идентичностью»³.

¹ Cigoli V., Scabini E. Op. cit., p. 51.

² D'Agostino F. Una percezione soggettiva della bioetica // Critica della ragione generativa. – P. 190.

³ Cigoli V., Scabini E. Op. cit., p. 53.

С точки зрения теории нарративности создание семьи – не только появление реляционной подсистемы, состоящей из супругов и ребенка / детей, но и объединение семейных историй двух родов ради возникновения третьей¹. С одной стороны, супруги ограничены историей предков. С другой – их взаимоотношения становятся эмерджентной реальностью, не вытекающей автоматически из особенностей поддерживающих их индивидуумов и предшествующих поколений. Они двусмысленны и загадочны, поскольку одновременно выделяют и объединяют жизненное пространство и все, что существует «между» супругами, а также священны по происхождению².

Данные отношения отличаются хрупкостью, объясняющейся не только тем, что неизменно прервутся, но и тем, что при их осуществлении и стремлении к цели невозможно избежать драматизма. Для оптимального их поддержания – достижения процветающей супружеской жизни, включающей нормативные и ценностные аспекты, оптимальное функционирование семьи, улучшение от совершенствования отношений, общих целей, определяющих значимость и образ жизни³, – важно различать идеализацию и стремление к идеалу. Первая приводит к не улучшению, но деградации отношений в силу отсутствия цели, которую желают достичь. Всякое же отступление от «идеала» будет трактоваться как снижение качества и являться таковым. Второе – вызывает напряженность и одновременно развитие отношений как продвижение к идеальному супружеству, заслуживающему выполнения обязательств и заботы. Драматическая напряженность неизбежно присутствует в них, поскольку это связи между различными. Драматичными они представляются и при осмыслении их качественных характеристик. Последнее отсылает в область символического. Именно символическое объединяет многие аспекты различного в единую перспективу, придавая ей смысл. Это и ткань, и этическая / аффективная подпитка супружеских, родительских и межпоколенческих отношений. Критически важные чувства – доверие, надежда и ощущение справедливости – постоянно борются со своими противоположностями, создавая драматическое измерение семейной жизни.

Семантика семьи касается нематериальных благ, основополагающих для семейных взаимоотношений. Генерация добра озна-

¹ Cigoli V., Scabini E. Op. cit., p. 51.

² Ibid., p. 52.

³ Ibid., p. 51.

чает успех символического / реляционного семейного предприятия, генерация зла – провал, хотя и то и другое в какой-то мере постоянно присутствуют в каждой семье.

Среди необходимых для семьи качеств Папа Римский выделяет терпение, означающее недопущение дурного обращения с собой или физической агрессии, умение сдерживаться в ответ на раздражающие обстоятельства, удалив от себя «всякое раздражение, и ярость, и гнев, и крик, и злоречие со всякою злобою» (Еф 4, 31)¹; милосердное отношение²; исцеление ревности и зависти³; отказ от превозношения себя и ложной гордости⁴; доброжелательность в духе поучения Фомы Аквинского быть обходительным с окружающими⁵; бескорыстное самоотречение при учете того, что неспособному любить себя самого трудно полюбить и других: «Кто зол для себя, для кого будет добр? [...] Нет хуже человека, который недоброжелателен к самому себе» (Сир 15, 5–6)⁶; недопущение внутреннего ожесточения⁷; доверие⁸; умение радоваться с другими⁹; всепрощение¹⁰; надежду¹¹; умение переносить все превратности в положительном ключе¹²; возрастание в супружеском милосердии¹³; заботу о радости, любви и красоте другого¹⁴; сочетание браком только по любви¹⁵; проявляющуюся и возрастающую любовь¹⁶, в том числе страстную¹⁷; плодотворный диалог¹⁸; обращение эмоциональной жизни, трансформирующейся в чуткость, на благо семьи¹⁹; радость от семейной жизни, интерпретируемой как

¹ Amoris Laetitia, § 91–92.

² Ibid., § 93–94.

³ Ibid., § 95–96.

⁴ Ibid., § 97–98.

⁵ Ibid., § 99–100.

⁶ Ibid., § 101–102.

⁷ Ibid., § 103–105.

⁸ Ibid., § 105–108.

⁹ Ibid., § 109–110.

¹⁰ Ibid., § 111–113.

¹¹ Ibid., § 116–117.

¹² Ibid., § 118–119.

¹³ Ibid., § 120–122.

¹⁴ Ibid., § 126–130.

¹⁵ Ibid., § 131–133.

¹⁶ Ibid., § 133–135.

¹⁷ Ibid., § 142.

¹⁸ Ibid., § 136–141.

¹⁹ Ibid., § 143–146.

любимой Богом, в сочетании страстей с щедрой самоотдачей, терпеливой надеждой, неизбежной усталостью, стремлением к идеалу¹; воспитание и развитие сексуального измерения любви, понимаемого как дар Божий²; недопущение насилия и манипуляций, а также использования сексуальности в этих целях при отрицании любой формы сексуального подчинения³; развитие любви при трансформации со временем ее физической формы⁴. Понимая, что христианская семья неверно ассоциируется в обществе с аскетизмом и воздержанием, как и то, что «секуляризация затуманила ценность союза на всю жизнь и обесценила богатство брачной преданности», католическая церковь намерена «глубже исследовать положительные аспекты супружеской любви»⁵. Все эти качества прекрасно коррелируются с теорией генеративности.

В межличностном и межпоколенческом обмене, определяющем генеративное развитие семьи, выделяются отдача, получение и отдача / возвращение. Отдаваемое непосредственно отправляет к термину «дар» – безвозмездному и рискованному поступку, открывающему возможность этого обмена⁶. Однако другой аспект семейных отношений связан с долгом и обязанностями, что подчеркивает сложность и драматичность семейных взаимоотношений. Дар жизни, первостепенный и являющийся прототипом всех остальных даров, католические мыслители никогда не понимают как исключительно часть супружеских отношений. Ребенок не принадлежит породившим, так как они тоже были порождены, следовательно, обязаны своими жизнями другим, им предшествовавшим. Папа Римский Франциск напоминает, как Евангелие иллюстрирует то, что дети не являются собственностью родителей: им уготован свой собственный жизненный путь. Иисус – образец послушания родителям на Земле, Он был у них в подчинении (см.: Лук. 2, 51), но верно и то, что Он показывает нам: жизненный выбор ребенка и само его христианское призвание могут требовать отделения от родителей ради воплощения преданности Царству Божию (ср.: Матф. 10, 34–37; Лук. 9, 59–62)⁷.

¹ *Amoris Laetitia*, § 147–149.

² *Ibid.*, § 150–152.

³ *Ibid.*, § 153–157.

⁴ *Ibid.*, § 163–164.

⁵ Такова позиция Папского Совета по делам семьи. – *Amoris Laetitia*, § 157.

⁶ *Cigoli V., Scabini E.* La matrice drammatica della relazione: Il caso del familiare // *Critica della ragione generativa.* – P. 53.

⁷ *Amoris Laetitia*, § 18.

Дар / долг жизни лежит в центре генеративных отношений, являясь добродетельным продуктом движения по кругу между от- дачей, получением и обменом: когда циркуляция прерывается и останавливается, начинается дегенерация, вырождение. В таком случае отдают без осознания принятия (если конципируют себя как порождающих, но не порожденных), а также без стимула к об- мену или возвращению в будущем лишь в силу привлекательности генеративности. Подобное поведение приводит либо к самоизоляции при стагнации отношений, либо к взрывам нарциссизма, ти- пичного для эпохи «прославленного», или самовлюбленного «эго», характерных форм извращения взаимоотношений / генеративности¹.

Генеративность в данном случае понимается как плод об- на между поколениями, т.е. способность предшественников, рас- ссматриваемых в родственном и социальном плане, создать благо- приятные условия, дабы потомки могли созидать пространство для придания смысла жизни и узам из желания в свою очередь обеспе- чить их передачу новым поколениям.

Э. Скабини и В. Чиголи выделяют три вида межпоколенче- ского трансфера: передачу наследства в юридическом смысле и связанного с ним символического (итал. *trasmettere*), передачу особенностей рода (итал. *tramandare*) и трансгрессию (итал. *tras- gredire*). Внимание привлекается к общей для трех глаголов смы- словой части *tra-*, означающей «между» – как что-то опосредующее и соединяющее². Первая касается символических / материальных благ, наследия, в том числе генетического, и семейного статуса. Это позволяет осмысливать модальность управления наследством и нормы, сохраняющие его в семье. Данная область – вотчина ис- следований историков, в первую очередь этноантропологов, но итальянские авторы рекомендуют психологам также заинтересо- ваться ей. Символика справедливости / несправедливости связана в основном с передачей наследства при предусмотренных привилегиях, процедурах включения и исключения³.

Передача особенностей рода (*tramandare*) касается имени, происхождения, сходства. Ребенку дают имя, и этот процесс обре- тает символические очертания, являющиеся критическими для идентичности. В подготовленной Бенедиктом XVI энциклике «Свет

¹ Cigoli V., Scabini E. Op. cit., p. 54.

² Контекст использования этой смысловой части в теории генеративности в выгодном смысле отличается от такового у постгендерных идеологов.

³ Ibid., p. 54.

веры», дополненной и обнародованной Папой Римским Франциском, подчеркивается то обстоятельство, что имя является человеческим модусом придания жизни значимости: «Личность всегда с кем-то связана. Она происходит от других, принадлежит другим, ее жизнь достигает наибольшего величия во встрече с другими. И даже познание себя, самосознание, является формой взаимоотношений и связано с другими, с теми, кто нас предварил: в первую очередь с нашими родителями, давшими нам жизнь и имя. Даже язык, слова, которыми мы интерпретируем нашу жизнь и реальность, достигает нас через других, будучи сохранен живой памятью других. Познание самого себя возможно только при условии участия в превосходящей нас памяти»¹.

Присвоение имени является либо очевидной атрибуцией значимости и указывает место, занимаемое новорожденным в семейной и / или культурной генеалогии (как представляли прежде, нарекая в честь предка, святого или ангела-хранителя), либо выражает мимолетный порыв (дань моде) – признак рушащегося времени, либо, как принято в некоторых африканских культурах, обеспечивает связь между живущими и давно почившими могущественными предками. Имя и его присвоение – форма признания. Человек знает, кто он, если признан другими – помещен в символическую среду, (признающую его и в этом открывающую новизну опыта – признания, нового познания и понимания признанного бытия. Не случайно Ф. Боттури связывает благо признания с признанными отношениями².

Присвоение имени означает включение и одновременно отделение, помещение между прошлым и будущим, придание формы уникаму, начинающему свою историю не с нуля. Имя коннотируется со сходством. Эта тема постоянно поднимается родственниками, сравнивающими генеалогию супругов в присутствии ребенка в связи с возможностью его включения в семью. Ныне вопрос признания может обретать еще более драматический характер при поиске неизвестного родителя (как в случаях донорства спермы или яйцеклетки) и попытках отыскать в нем следы подобию³.

¹ *Папа Римский Франциск*. Энциклика «Lumen Fidei». Епископам, пресвитерам и диаконам, людям, посвященным Богу, и всем верным мирянам «О вере». – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/ru/encyclicals/documents/papa-francesco_20130629_enciclica-lumen-fidei.html (дата обращения: 14.11.2021). – § 38.

² *Cigoli V., Scabini E.* Op. cit., p. 55.

³ *Ibid.* – Эти темы подробно рассматриваются М. Селвини Палаццоли в статье с провокационным названием «Расизм в семье». *Selvini Palazzoli M.* II

Трансгрессия интерпретируется двояко: как сопротивление или девиация (отклонение) и как выход за пределы. Разработчиков теории генерации особо интересует второй аспект, открывающий пространство для нового.

Межпоколенческий трансфер часто понимается в детерминистском смысле как передача запретов, табу, негативной памяти – всего того, от чего необходимо освободиться. Скабини и Чиголи же рассматривают переход наследия как ограничение и ресурс, не являющиеся заранее заданным знанием и предназначенные для сознательной передачи. Последствия этого связывающего поколения процесса, всегда драматичного и амбивалентного, могут быть самыми разными. Исследователи считают крайне негативным преобладание репликации, оставляющей молодому поколению мало места для самовыражения словом и делом. Подобная опасность существовала в прошлом и поныне сохраняется в обществе. Склонность к самовыражению / самостоятельной генерации иногда заставляет молодежь воспринимать себя как «самосозданную», абсолютно новое начало, хотя в итоге этот бунт оказывается бурей в стакане воды – опасность, угрожающая ныне современной западной культуре. Это тупиковые пути, не создающие ничего нового и ведущие к дегенерации. Однако может открыться и дорога передачи ценностей, диалога, пусть и бессознательного, между поколениями, состоящая в непрерывности инноваций. Она позволяет генеративности процветать и создает генеративное благополучие – залог возрождения и (ре)генерации¹.

Автор теории генерации Ф. Боттури отмечает сложность придания ценности в социальных науках холистической идее и предметной динамике, необходимых для введения категории «благо» в исследование семейных отношений. Превалирование конструктивистского подхода и субъективистской редукции позитивизма, выражающихся в термине «благосостояние», не дает удовлетворительных результатов. Однако философ отмечает появление перспектив, позволяющих переместить оптику рассмотрения с субъективного блага – благосостояния индивидуума – на «благосостояние отношений», подразумевающее не только аффективные, но и этические аспекты – «смысл и направление» семейных реляций и их вселен-

razzismo nella famiglia // Archivio di psicologia, neurologia e psichiatria. – 1971. – N 6. – P. 549–557. – Цит. по *Cigoli V., Scabini E.* Op. cit., p. 55.

¹ *Selvini Palazzoli M.* Il razzismo nella famiglia, p. 56.

ную¹. Таким образом, внутри социального исследования появляется пространство для антропологической проблематики, пересекающей с философской².

Осмысление специфики семейных отношений несет расширение и углубление категориального аппарата, необходимого для понимания реляционной реальности. Эти отношения интерпретируются как изначальные и основополагающие, так как являются полностью внутренними для семьи, ее проекта жизни, истории поколений. Также основополагающую антропологическую данность, закладывающую этот сценарий, представляет факт рождения человека, не зависящий от его желания. Определяющим для семьи синтетическим фактором называется генеративность: человек рождается, вносится в историю поколений, и его интимные реляции также связаны с генеративным проектом, обусловленным встречей с противоположным полом. Семейная генеративность состоит в реляциях генерированный / генерировавший наряду с развитием и результатом добродетельных семейных отношений, становящихся идеальными, заслуживающими обязательств и заботы, поскольку ценны и связаны с ценностью отдельных индивидуумов. В этом смысле она обладает символической тканью, состоящей из связей и направленности к идеальной полноте на всех уровнях: супружеских, родительских, межпоколенческих. Эта символика постоянно присутствует во всем генеративном процессе «отдачи, получения и обмена», который объясняли мыслители, начиная с М. Мосса, и в котором происходит «межпоколенческий трансфер» материального и нематериального наследства семьи³.

Рассмотренное выше категориальное богатство указывает на семью как парадигматическое место в структуре человеческой генеративности с широким спектром значений, содержащих важные аналогии во всех сферах опыта и одновременно свидетельствующих о драматичной дегенерации в случае ее краха⁴.

¹ Подразумеваются заключения III внеочередной Генеральной ассамблеи Синода епископов, *Relatio Synodi*, от 18 октября 2014 г., XIV очередной Генеральной ассамблеи Синода епископов, *Relatio finalis*, от 24 октября 2015 г. и послесинодальное апостольское обращение «*Amoris Laetitia*».

² *Botturi F.* Postfazione // *Critica della ragione generativa*. – P. 276.

³ *Botturi F.* Postfazione, p. 276–277.

⁴ Возникают аналогии с высказыванием Папы Римского Франциска, который еще в свою бытность архиепископом Буэнос-Айреса в книге «На небе и на земле» (2013 г.) называл однополые браки «антропологической регрессией». Рос-

Пониманием семьи как порождающего, генеративного союза проникнуто апостольское послание Папы Римского Франциска *Amoris laetitia* «О радости любви в семье» от 19 марта 2016 г. Особо подчеркивается то обстоятельство, что в Бытии поясняющей параллелью к образу Божию выступает именно пара «мужчина и женщина» (Быт. 1, 27). Любящая пара, рождающая жизнь, представляет собой настоящее, живое «изображение» (а не запрещенные Декалогом изваяния из камня либо золота), способное явить собой Бога – Творца и Спасителя. Поэтому плодovitая любовь становится символом сокровенных Божиих реалий (см. Быт 1, 28; 9, 7; 17, 2–5.16; 28, 3; 35, 11; 48, 3–4). Человеческая пара способна породить жизни, и с этим связана история спасения (§ 10)¹. Одна из причин создания семьи – беспокойство человека, ищущего «помощника, соответственного ему» (см. Быт 2, 18.20), способного развеять мучающее его одиночество. Это встреча с ликом, с «ты», отражением Божественной любви и с «первым из благ, соответствующим помощником, столпом опоры» (Vlg.: Сир 36, 26), как гласит библейская мудрость. Брачный союз вызывает мысли не исключительно о сексуальном и телесном измерении, но о добровольной самоотдаче любви. Плод такого союза – «стать одною плотью» – как в физическом объятии, так и в единстве двух сердец, жизни и, возможно, в ребенке, который родится у двоих и понесет в себе, объединяя и генетически, и духовно, две «плоти»². Родители в Библии уподобляются «основанию дома», дети же – «живым камням» или оливковым ветвям, окружающим отца и мать. Присутствие детей всегда – знак полноты семьи в непрерывности самой истории спасения, от поколения к поколению³. Понтифик цитирует Иоанна Павла II: «Супруги, вверяясь друг другу, производят на свет новую реальность – дитя, живой образ их любви, неизменное знамение их супружеского единства, живое и неотъемлемое свидетельство их отцовства и материнства»⁴, напоминая и его предупреждение о том, что ответственное родительство – «не неограниченное воспроизводство и не отсутствие понимания того, что значит – вырастить детей, но в первую очередь возможность,

сийская газета. – 2020. – 22.10. – URL: <https://rg.ru/2020/10/22/kak-vyskazyvaniia-raru-rimskogo-mogut-raskolot-hristianskij-mir.html> (дата обращения: 10.11.2021).

¹ Послесиноподальное апостольское обращение «Amoris Laetitia».

² Там же, §§ 11–13.

³ Там же, § 14.

⁴ Там же, § 165.

данная парам, мудро и ответственно использовать их неприкосновенную свободу с учетом социальных и демографических реалий, равно как собственного положения и законных пожеланий»¹.

Обращает на себя внимание важное уточнение понтифика-реформатора, начавшего решать многие животрепещущие вопросы современности путем создания прецедентов. Позиция в отношении гендерных и квир-теорий сформулирована в этом уточнении недвусмысленно: «Одно дело – понимать человеческую слабость и сложность жизни, а другое дело – принимать идеологии, претендующие на раздел двух нераздельных актов реальности»: сексуального акта и рождения². Именно в силу этого современная католическая биоэтика не принимает искусственного оплодотворения, как вызывающего отделение практики порождения от сексуальной³. Примечательно развитие католической этики, касающейся сексуальной жизни в семье. Новые ее положения были сформулированы в постсинодальном апостольском обращении «О любви в семье», понимающем «сексуальный союз, переживаемый по-человечески и освященный таинством, для супругов» как «путь возрастания в жизни по благодати»⁴.

К удивлению многих философов морали, привыкших воспринимать католическое отношение к сексу в духе бессмертного романа Г.Г. Маркеса «Сто лет одиночества», в котором жена героя, набожная католичка, укладывалась на супружеское ложе в чем-то напоминающем наглухо зашитый пододеяльник с дыркой на причинном месте, в тексте уделяется значительное внимание миру эмоций (§ 143). В параграфе, посвященном страстной любви, подчеркивается, что «лишенная удовольствия и страсти любовь несостоятельна». Понтифик напоминает: согласно А. Сертильянжу⁵, «сверхъестественная любовь и небесная любовь обретают искомые символы в большей мере именно в супружеской любви» и причина заключается именно в ее всестороннем характере (§ 142)⁶. Объединяя учение о страстях Фомы Аквинского с южным темпе-

¹ Amoris Laetitia, § 167.

² Там же, § 56.

³ D'Agostino F. Una percezione soggettiva della bioetica // Critica della ragione generativa. – P. 189–190.

⁴ Amoris Laetitia, § 74.

⁵ Французский католический философ и духовный писатель, преподаватель философии морали в Парижском католическом институте.

⁶ Amoris Laetitia, § 74.

раментом своей основной паствы¹, Франциск констатирует: все, что человек совершает и чего ищет, наполнено страстями (§ 143), супружеская же любовь обращает всю эмоциональную жизнь на благо семьи и служит совместной жизни (§ 146). В разделе «Бог любит радость чад своих» (§ 147–149) даже предлагается «принять предложение некоторых восточных учителей – расширить границы сознания ради избавления от оков ограниченного опыта, закрывающего перспективы». Это аргументируется тем, что «расширение границ сознания – не отрицание и не разрушение желания, а, скорее, его увеличение и совершенствование» (§ 149). В совершенно революционном духе, отвергающем искаженный аскетизм (§ 147), отдельный раздел посвящается «Эротическому измерению любви» (§ 150–152).

Концепция желания, присущая теории генеративности, отражена в обращении понтифика в достаточно полной мере.

При интерпретации супружества в качестве взаимного «подчинения», добровольно избранной взаимной принадлежности с совокупностью всех качеств верности, уважения и заботы сексуальность понимается как неотделимая от служения супружеской дружбе, поскольку стремится делать так, чтобы другой жил в полноте совершенства (§ 156). Она становится «полным и кристально чистым утверждением любви, показывающим, на какие чудеса способно человеческое сердце» (§ 152). В духе высказывания Бенедикта XVI: «Если человек стремится быть лишь духом и желает отвергнуть плоть как некое исключительно животное наследие, тогда дух и тело утрачивают свое достоинство»². Утверждается, что истинная любовь «умеет брать от другого» и «с искренней и

¹ Основная масса католиков проживает в странах Центральной и Южной Америки, а также Италии и Испании.

² Энциклика «*Deus caritas est*» верховного понтифика Бенедикта XVI епископам, пресвитерам и диаконам, монашествующим и всем верным мирянам «О христианской любви» 25 декабря 2005 г., § 221 // *Ruthenia Catholica*. – URL: <https://catholichurch.ru/index.php/files/file/212-%D1%8D%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0-deus-caritas-est/> (дата обращения: 03.02.2022). – См. там же. Тема необходимости заботы о теле неоднократно поднималась католическими мыслителями, в том числе мистиками. Тереза Авильская в трактате «Мистический замок» говорит не только о душе, но и ее центре. Речь идет не только о мистической глубине, но и самой личности, теле, говорящем о неведомом другом и себе. – *Causse J.-D. Il corpo e la mistica da Lacan e de Certu // Vita e pensiero*. – Milano, 2018. – An. 101, N 4. – P. 91. Ж. Лакан же считал бегство от тела формой истерии, отвергая также чрезмерно холодное отношение к нему. – *Ibid.*, p. 87.

счастливой благодарностью не отказывается от телесных знаков любви: ласки, объятия, поцелуя и сексуального соития» (§ 157). Эротизм представляется специфически человеческим проявлением сексуальности, так как в нем можно обнаружить «супружеское значение тела и истинное достоинство дара» (§ 151). При этом сексуальная телесность понимается как «не только источник плодovitости и продолжения рода», но и способность «выражать любовь – именно ту любовь, в которой человек-личность становится даром» (§ 151)¹.

Акты, присущие сексуальному союзу супругов, отвечают природе сексуальности, угодной Богу, если «совершаются воистину по-человечески» (§ 154)². Таким образом заявляется о недопустимости в супружестве любых форм насилия и манипуляций, в том числе сексуальных (§ 153–154). Отдельно предупреждается о недопустимости обрушивающегося в некоторых семьях на женщин вербального, физического и сексуального насилия, как противоречащего самой природе супружеского союза: только «идентичное достоинство мужчины и женщины» позволяет радоваться преодолению старых форм дискриминации, развитию в лоне семьи взаимности (§ 54). Католическая церковь возвращается к трактовке супружества в духе Александра Гэльского, ставившего брак выше прочих таинств в силу того, что последний символизирует нечто высокое – «союз Христа с Церковью или союз Божественной природы и человеческой» (§ 159)³.

Важность семьи была подчеркнута также в проповеди Франциска, претворяющей молитву Angelus 30 января 2022 г. В ней подчеркивалась тщетность поиска Бога в чудесах, так как Он являет себя неожиданным образом в повседневной жизни, конкретных нуждах людей, в семейных проблемах, в родителях, детях, стариках – именно в этом следует принимать Бога⁴.

¹ Иоанн Павел II. Катехистическая беседа (16 января 1980 г.), 1: Insegnamenti III, 1 (1980), 151. – Цит. по Amoris Laetitia.

² II Ватиканский Собор, Пастырская конституция Gaudium et spes, 49. – Цит. по Amoris Laetitia.

³ Там же.

⁴ Халходжаева С. Папа: Бог – не в чудесах, а в реальности каждого дня // Vatican News. – 2022. – 30.01. – URL: <https://www.vaticannews.va/ru/pope/news/2022-01/papa-bog-ne-v-chudesah-a-v-realnosti-kazhdogo-dnia.html> (дата обращения: 03.02.2022).

В современной политике католической церкви последовательно проявляется намерение представить генеративность, в том числе семейную, не только как позитивную характеристику личности, но и как ее привлекательность, причем большую, чем простое самостоятельно реализующееся благосостояние¹.

¹ *Cigoli V., Scabini E.* La matrice drammatica della relazione: Il caso del familiare // *Critica della ragione generativa.* – P. 52.

Рожденные женщиной и родительницы

Факт рождения женщиной пока остается неизменной характеристикой человеческой природы, единой для всех людей. Этот ее аспект был определен еще в книге Иова, говорящей: «Человек, рожденный женой, краткодневен и пресыщен печальями» (Иов. 14, 1). Он подтверждается философской христо-антропологией святого Павла: «...когда пришла полнота времени, Бог послал Сына Своего (Единородного), который родился от жены» (Гал. 4, 4).

Женщины играют значительную роль в Ветхом Завете. Осмысление этого аспекта в современной католической философии и теологии претерпело некоторые изменения, сделав больший упор на иудейскую традицию. Ева, женщина, удалена от земли. Ряд ветхозаветных исследователей акцентируют внимание на происхождении слов «мужчина» и «женщина» от одного корня: мужчина – *ish*, женщина – *ishà*. В отличие от сотворенного из праха земного Адама (земля или пыль на иврите – *adamah*)¹ она, плоть от плоти его (Быт. 2, 23), сотворена из ребра и удалена от земли. Также в отличие от мужа, к которому Бог воззвал: «Где ты?» (Быт. 3, 9)², Создатель, знающий о грехопадении, вопрошает ее: «Что ты это сделала?» (Быт. 3, 12). Ева – та, которая согрешила и была обречена рожать в муках (Быт. 3, 16), но стала матерью всех живущих, получив от мужа имя, означающее жизнь (Быт. 3, 20) и превращающее их в пару. Вопрос Творца обращает к размышлениям о причине и следствии, не только ее, но и всех, порожденных на свет, – так Он заповедовал людям творить добро, избегая зла. Она – «лекарство от одиночества»³ для мужа. Как заметил О. ди Грация, в словах «мужчина» и «женщина» – ссылки друг на друга⁴ и «бесконечная гамма» лексических и семантических значений. В частности, алеф (*à*) символизирует возможность быть вместе, йод (*i*) олицетворяет творение и указывает на тетраграмму YHWH (не-

¹ Cigoli V., Scabini E. La matrice drammatica della relazione: Il caso del familiare, p. 75.

² Среди католических мыслителей распространена гипотеза о том, что этот вопрос заставляет человека осмыслить свое место на жизненном пути и в мире.

³ Метафора французского поэта и мыслителя Клода Виже. – Цит. по: Para A. Op. cit., p. 76.

⁴ Данную аллюзию использовал Папа Римский Франциск, подчеркивая, что поясняющей параллелью к образу Божиему в Библии выступает именно пара – мужчина и женщина (Быт. 1, 27). – Amoris Laetitia, § 10. – См. также: Цибицова И.М. Некоторые аспекты и проблемы ... , с. 16.

произносимое имя Бога), но в большей степени – на слово *esh* (огонь)¹. Эти ссылки с аллюзией на то, что огонь обжигает и пожирает, говорят о двойственности природы человеческой пары. Не случайно третья буква этих слов – «шин» (*h*), означающая симметрию и изменение, а также красоту единства².

Женщина – та, кто учит, просвещает весь мир в свете, исходящем от «сына человеческого» (*ben' adam*). Глагол «рожать» (*yaladh*) связан с концепцией строительства и часто связан со словом «ребенок» (*ben*). Существительное *bana* (строительство), произведенное от *ben*, подразумевает не только создание, но и обучение. Дети в иврите – не только те, кого обучают родители, но и те, кто обучается самостоятельно, в том числе творить добро. Д. Гьянделли выводит из иудейской традиции большую способность женщин к пониманию и, следовательно, – большой интеллект (*binah*)³.

Женщины в иудейской культуре ассоциировались с концепцией основания – фундамента. Они символично рожали, устроившись между двух камней или кирпичей, образующих своеобразную скамейку для родов. На родах присутствовали также две⁴ повитухи: одна помогала роженице, вторая омывала новорожденного и умащивала благовониями. Символичны и имена повивальных бабок, воспротивившихся приказу царя Египетского – убивать новорожденных мальчиков (Исх. 1, 15–22). Имя Шифра происходит от глагола *shaphar* – очищать, омывать. Фуа – от глагола, означающего «шептать»: вторая повитуха нашептывала на ухо роженице, чтобы ободрить ее и снизить боль [75, р. 77–78].

В Ветхом Завете женщина рождает, следовательно, способствует строительству семьи и учит детей. Когда бесплодная Сара отправляет мужа к служанке Агарь со словами «может быть, я буду иметь от нее детей» (Быт. 16, 2), она использует глагол *we'ibbané*, ассоциирующийся с родами и порождением (генерацией) как строительством. В нем выражается и надежда Сары на то, что служанка обучит ее саму. Этот же глагол использует и Рахиль, жена Иакова, отдающая мужу служанку Валлу, чтобы та родила на ее

¹ В Ветхом завете Бог часто является в виде огня.

² Анализ также осуществлен К. Виже.

³ Его латинское соответствие – *intellectus*, подразумевающий способность читать, критически истолковывать и углублять прочитанное.

⁴ Снова символическая ссылка на букву «бет».

колена и она сама имела детей от нее (Быт. 30, 3)¹. Множество женщин в Ветхом Завете рожают на склоне лет. Их длительное бесплодие трактуется как посланное Богом испытание, дабы те произвели на свет детей, важных для народа Израиля. Сарра, Ребекка и Рахиль, как отмечает М. Вентура Авандзинелли, происходят из «нечистой» земли и должны очиститься для пантеистического общества².

Бесплодие в иудейском обществе считалось Божиим: бесплодных жен возвращали в отцовские дома. Символично, что пророк Исаия сравнивает Иерусалим с «неплодной» женой (Ис. 54). Однако сам Бог Саваоф пламенно уверяет город / жену: «На малое время Я оставил тебя, но с великой милостию восприму тебя» (Ис. 54, 7). Не оставил Он и бесплодную Сарру, внутренне смеявшуюся над Его словами (Быт. 18, 12). Имя рожденного ею сына Исаак переводится как «смех Яхве». Это имя, «выбранное самим Богом», М. Форчина ассоциирует с союзом конечного и бесконечного, женского и божественного, союзом, согретым радостью от женского смеха³. Божественное обещание и женский смех многие исследователи считают истоками всей иудейско-христианской культуры⁴.

В Священном Писании и христианской теологии женщине отведена особая роль. Богородица, Пресвятая Дева Мария, породившая в католицизме отдельный раздел догматического богословия, мариологию (синоним марианского богословия), рассматривается не только как мать Сына Божиего, но и символически мать, защитницу и спасительницу всех людей: без нее замысел Бога не осуществился бы⁵. Таким образом, женщина символически становится ключевым элементом в спасении и кенотическом событии – Рождестве Иисуса Христа. Мария, приняв ангельское благовестие, зачала «веру и радость»⁶. Из Ее имени извлекаются все ценности материнства – основного фактора продолжения рода человеческого. «В сокровищнице сердца Марии сокрыты все другие события, происходящие в каждой из наших семей, и Она заботливо хранит

¹ Гипотеза принадлежит итальянскому переводчику и публицисту Э. де Лука. – Цит. по: *Papa A. Op. cit.*, p. 78–79.

² *Ibid.*, p. 79.

³ *Ibid.*, p. 84.

⁴ *Ibid.*, p. 83.

⁵ См. *Papa A. Op. cit.*, p. 85.

⁶ *Lumen fidei*, § 58 – Папа Римский ссылается на «Диалог с Трифоном Иудеем».

их. Поэтому Она может помочь нам интерпретировать их, чтобы распознать в семейной истории послание от Бога»¹, – напоминает Папа Римский Франциск. Особое внимание он обращает на силу и решимость юной Девы Марии, которая рискнула собственной безопасностью, всем, что у нее было, безропотно приняв свою миссию – родить Мессию².

Именно женщины – Елизавета и Анна – первыми узнают о грядущем рождении Мессии. Первая, мать Иоанна Крестителя, благословила Пресвятую Деву и плод в утробе ее (Лук. 1, 42). Вторая, пророчица Анна, славила Его всем, ожидающим избавления в Иерусалиме (Лук. 3, 38). Не стоит забывать и об исцеленных Иисусом женщинах, и тех, кто следовал за Ним и учениками, и о принявших Его учение.

Опираясь на католическую мариологию, Иоанн Павел II говорил: «Величие женщины охватывает все права, проистекающие из неотъемлемого человеческого достоинства и из присущего ей женского гения, необходимого обществу. Именно женские способности – в особенности материнство – налагают на нее обязанности, поскольку быть женщиной – значит исполнить на этой земле особую миссию, которую общество должно защищать и сохранять ради блага всех»³. Франциск I добавляет: «матери – самое сильное противоядие от распространения эгоистичного индивидуализма. [...] Им надлежит свидетельствовать о красоте жизни»; «общество без матерей станет бесчеловечным обществом, поскольку матери умеют всегда, даже в худшие минуты, свидетельствовать о нежности, самоотдаче, нравственной силе». Без матерей не только не было бы новых верующих, но сама вера утратила бы добрую часть своего простого и глубокого тепла⁴. «Мать сотрудничает с Богом в совершении чуда новой жизни. Каждая женщина участвует в тайне творения, обновляющейся с рождением нового человека»⁵.

Нынешний Епископ Рима уделяет женской проблеме огромное внимание. Опирающийся на обширную паству Южного полушария «иезуит в кроссовках» прекрасно осведомлен о бедствен-

¹ *Amoris Laetitia*, § 30.

² См. Post-Synodal apostolic exhortation «*Christus Vivit*» of the Holy Father Francis to young people and to entire people of God. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/en/apost_exhortations/documents/papa-francesco_esortazione-ap_20190325_christus-vivit.html (Last download: 07.02.2022), – § 44–48.

³ Цит. по *Amoris Laetitia*, § 173.

⁴ *Ibid.*, § 174.

⁵ *Ibid.*, § 168.

ном положении многих христианок и женщин вообще в данном регионе. И здесь он вновь пытается совместить несовместимое, рассматривая проблему с двух сторон. Подчеркиваются заслуги феминизма в женской эмансипации, но одновременно и опасные тенденции, которые он несет вместе с постфеминистскими и другими постмодернистскими идеологиями. Необходимость освобождения женщин от подчиненной роли, насилия сочетается со столь же актуальным возвращением специфически женской роли в семью и общество. Понтифик призывает искоренить «постыдное насилие, порой применяемое в отношении женщин, дурное обращение в семье и всевозможные формы рабства», демонстрирующие «не мужскую силу, а, скорее, трусливую деградацию»¹. Он скорбит и из-за неравноправия в доступе к достойной работе и к местам, где принимаются решения, и из-за злоупотреблений патриархальных культур, где женщина считалась вторым сортом, и из-за практики «суррогатного материнства» и «использования и низведения женского тела до уровня товара в современной медийной культуре», заявляя о равном достоинстве женщин и их равных правах².

Не забывает понтифик и о тех, кто становится для многих людей духовными матерями, не скрывая их зачастую бедственное положение³. В видеообращении он призвал в феврале 2022 г. молиться о монахинях и богопосвященных мирянках, искренне скорбя из-за того, что их служение порой сводится к рабству самими людьми Церкви⁴. В постсинодальном апостольском обращении *Querida Amazonia* («Возлюбленная Амазония») от 2 февраля 2020 г. особое внимание уделялось им силе и дару женщин-миссионеров, не всегда посвященных в религиозные ордены, но несущих Слово Божие в этот труднодоступный регион⁵.

¹ *Amoris Laetitia*, § 54.

² *Ibid.*

³ Ф. Д'Агостино открыто признает, что часть консервативного крыла РКЦ и по сей день зачастую руководствуется женоненавистничеством. – *D'Agostino F. Una percezione soggettiva della bioetica // Critica della ragione generativa.* – P. 189.

⁴ *Владимиров В.* Папа призывает Церковь молиться о богопосвященных женщинах // *Vatican News.* – 2022. – 02.02. – URL: <https://www.vaticannews.va/ru/pope/news/2022-02/papa-prizyvaet-cerkov-molitsya-o-bogoposvyashyonnyh-zhenshinah.html> (дата обращения: 04.02.2022).

⁵ *Francis.* Post-Synodal apostolic exhortation «Querida Amazonia» of the Holy Father Francis to the people of God and to all persons of good will // *Vatican.va.* – 2020. – 02.02. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/en/apost_exhortations/

У истоков генеративности

Реляции младенчества также являются пассивными, ограничиваясь в основном взаимоотношениями с матерью и другими кормильцами. Человек полностью зависит от них, являясь *объектом* генерации. В это время младенец развивается, впитывая с материнским молоком родную речь. «Язык» превращается в «речь», т.е. трансформируется из возможности или потенциала биолингвистического уровня в речевую деятельность только под влиянием культуры [57, р. 26], так как ребенок, никогда не слышавший человеческой речи, никогда не заговорит. Множество примеров детей-маугли – тому свидетельство.

Однако уже в самом раннем возрасте человек, являясь объектом генерации, одновременно становится генерирующим субъектом. Прежде всего речь идет о генерации самости, собственного «эго», которая начинается с детства и продолжается с разной интенсивностью в течение всей жизни. Постоянное изменение «эго» в попытке исследования и индивидуализации происходит при фронтальном противопоставлении *другого* и собственного «я»: глубинное «я» раздваивается в процессе социализации [75, р. 18], в котором его ждут первые достижения и опасности. В мире господства бездуховности в погоне за призраками оно рискует утратить уникальность, присущую ему благодаря рождению, выражающуюся в способности позиционировать себя среди других людей ради генерации чего-то нового [Ibid., р. 25]. В трагедии ненастоящего и искусственного человеческого бытие неизбежно приходит в конфликт с самим собой [Ibid., р. 27].

Генерация самости, алхимическая трансформация «эго»¹, является внутренней, замкнутой на самой себе: до начала распространения блага в окружающей среде нужно создать его внутреннюю основу, внутренний запас. Она невозможна без реляций – лишь в обществе при помощи других и посредством других человек может стать таким, какой он есть. Однако это отнюдь не означает, что ребенок уже с самого раннего возраста не распространяет благо на окружающих.

documents/papa-francesco_esortazione-ap_20200202_querida-amazonia.html (Last download: 07.02.2022).

¹ Данную тему раскрывала М. Сомбрано. – Цит. по: *La Porta F. Dante fra Primo Levi e Maria Zambrano // Vita e pensiero.* – Milano, 2020. – А. 103, N 5. – P. 91.

Ребенок подобен поэту, влюбленному или исследователю, экстатически захваченному великолепиям бытия. С. Кьеркегор определяет это состояние как «счастливую потерю себя» [57, р. 24]. Христос утверждает: «Блаженны чистые сердцем»¹. Наивность ребенка, его обучение «узнавать нюансы цвета розы, оттенки заката, виды улыбок, слова, произнесенные с легкостью, красоту вещей» [63, р. 93] отражаются и на других, пробуждая лучшее в них, заставляя открывать в себе или даже генерировать новые качества. Восторг, с которым ребенок внимает взрослым, открытость другому – упражнение, имплицитное обучение разуму, чувств, всего организма [Ibid.] и получающего, и дарующего его.

Данная генерация теоретически подразумевает возможность реализации потенциала, становление человека тем, кого он из себя представляет, предполагая признание и ответственность². Субъективная идентичность и способность индивидуума к плодотворному опыту требуют генерации со стороны других: лишь плодотворный опыт других, реляционный, несущий пользу и благо, способен вбирать в себя иной опыт. Согласно Ч. Тейлору, человеческая идентичность отчасти формируется признанием, его отсутствием или зачастую непониманием со стороны других [51, р. 17–69]³. Благодаря полезным и доброжелательным отношениям приобретаются основные способности: познавательные, мыслительные, экспрессивные, диалогические, технические и т.д. Личности требуется признание собственной ценности для полной реализации своих способностей и осознания собственной идентичности. Генерация человека не ограничивается биологическим измерением, но совершенно выражается в реляциях признания. Рождение непосредственно относится к домену биологии⁴, но «человеческое особенное» (язык, поступки, реляции, образование, работа, культура и т.д.) происходит из личностного и социального признания новорожденного, запускающего процессы, продолжающиеся на протяжении жизни каждого – главного героя истории, в которой другие значимые субъекты играют решающую роль, способствуя процветанию человеческого или препятствуя ему. Этот процесс может

¹ Мат., 5,8.

² Данная тема, освещенная в монографии Ф. Боттури, рассматривается в тематической главе сборника «Критика генеративного разума».

³ *Gomasasca P., Monti P., Samek G. Introduzione // Critica della ragione generativa.* – Р. 9.

⁴ В католической философии его часто называют первым рождением.

быть позитивным развитием, но также инволюционным и обратимым (как случалось и со всей цивилизацией, согласно итальянскому основоположнику философии истории Д. Вико). Генеративность – антропологическое синтетическое измерение, исходя из которого можно судить о состоянии человечества: реляции людей по своей природе ориентированы на генерацию и не могут быть нейтральными, только неизбежно генеративными или дегенеративными, постоянно создавая или разрушая других. Генеративное доброжелательно-доверительное признание – энергия, неисчерпывающаяся, но возрастающая по мере «использования»: или благодаря позитивному взаимосближающему поведению, или любви, способствующей формированию нравственной личности, или гуманному поведению, включающему акты добродетельной жизни, распространяющиеся в значительной мере благодаря (креативному) подражанию¹.

Перерождения, или «вторые рождения»

Рождение католическая философия далеко не всегда трактует буквально, уделяя значительное внимание «вторым рождениям», или перерождениям, случающимся неоднократно на жизненном пути. Данная концепция крайне важна не только для философии, но и любой христианской доктрины. Речь идет о рождении сверхприродном, т.е. свыше. Человек рождается от нетленного семени, живого и животворящего Слова Божиего, которое «суть дух и жизнь» (Иоан. 6, 63), и в этом рождении люди принимают жизнь вечную.

Символизм повторного рождения, типичный для восточных религий, был заимствован и переработан в начале в александрийском иудаизме, затем в христианстве, приобретя новое значение. Сократ, сравнивая себя с повивальной бабкой, говорил о помощи человеку родиться в осознании самого себя. Порождение же духовных учеников святым Павлом непосредственно связано с тем, что принес людям едиnorodный сын Божий Иисус Христос². Рождение в духе связывается со смертью для мирской жизни, также символической.

¹ Gomarasca P., Monti P., Samek G. Introduzione, p. 9–10.

² См. подр.: Элиаде М. Священное и мирское. – Москва : МГУ, 1994. – 144 с.

Католические философы постоянно возвращаются к осмыслению антропологической константы, рассматривающей свойство рождаться и умирать нагим как радикально человеческий опыт. Согласно одной из теолого-философских интерпретаций, человеческая жизнь – лишь путь из женского чрева в чрево земли, от праха, из которого был создан человек, к праху, которому суждено вернуться в землю. В данном контексте следует воспринимать вопрос Создателя, воззвавшего к Адаму после вкушения плода добра и зла: «Где ты?» (Быт. 3, 9). Именно его следует задавать себе тому, кто, продолжая генерировать свою самость, заблудился на жизненном пути, по которому продвигается с рождения.

Человеку необходимо постоянное возвращение к собственному истоку – рождению, или наготе своего человеческого бытия, – в конкретное пространство, являющееся его оригинальной индивидуальностью. Это одновременно означает возвращение к человеческой обусловленности, собственному царственному достоинству, реальности, которой нельзя лишиться: ценность людей заключается именно в том, что они являются таковыми. В таком смысле А. Папа интерпретирует Книгу Иова, обретшего свободу только после возвращения к первородной наготе и уязвимости, своему статусу человека через опыт лишения¹. Из этого текста она выводит то, что оставаться человеком – значит сохранить собственное сознание как единственное пространство для суждения, в котором «эго» остается стабильным, а его человечность – непоколебимой². Это последний рубеж, на который можно отступить, чтобы остаться балансировать на зыбкой грани бытия. То самое место, где, согласно С. Кьеркегору, человека настигает ураган несчастья и треплет его подобно знаменитому мыслящему тростнику Б. Паскаля. С этого момента возвращение к исходному пункту – тому, что представляла личность до катастрофы, – уже невозможно. Продолжающиеся страдания затрагивают сами основы индивидуальности, разум истощается и личность изменяется. В этом пункте индивидуализации каждому необходимо постоянно помнить себя самого и других, поскольку сама его жизнь радикально перестраивается³. Датский мыслитель заключает: этот ураган все же несет

¹ Данная концепция принадлежит Х.-У. фон Бальтазару. *Papa A. Op. cit.*, p. 50.

² *Ibid.*, p. 52.

³ Данная интерпретация творчества Кьеркегора принадлежит М.Д. Рекуперо. – *Ibid.*, p. 70.

благо. Иов, потеряв все, сохранил честь и гордость, силу и разум, дабы жить.

Неудовлетворение, тревога, странное волнение, беспокойство – лишь немногие из названий того странного чувства, которое отмечали и С. Кьеркегор, и Э. Левинас, и М. Хайдеггер, и многие другие исследователи духовности и которое заставляет человека выходить за собственные пределы, превосходить самого себя, становиться тем, кого он в данный момент не представляет. Это в духе Хайдеггера можно понимать как выход «вовне» и вынесение перед собой того, что в данный момент им не является (*her-vor-bringen*)¹. Подобный переход, несущий изменение, может пойти настолько далеко, что человек в итоге рискует не узнать самого себя. К самопревосхождению настойчиво подталкивает «непонятное беспокойство», переходящее в сильное ощущение неудовлетворенности.

Дж. Коломбо констатирует: страдание существует, поскольку есть любовь, и из их встречи рождается культура. Вместе они ведут человека к завершенности / актуализации, направляют и помогают на пути, начинающегося с обещания хорошей жизни, проходящего по пустыне и приближающего к ожиданию, полному разбитых надежд и отчаяния². Человеческая самость или одна из вех ее складывания также являются результатом этой встречи.

Благодаря подобному, зачастую трагическому, опыту происходит перерождение. Авторы теории генеративности рассматривают подобные перерождения, «выходы за собственные пределы» как этапы формирования генеративной реляционной идентичности.

Эти ступени нередко бывают трагическими. В связи с этим К. Кануло, напоминая о том, что «хрупкость суть неприводимая реляция»³, предлагает вспомнить, что слово «природа» (*natura*), в том числе и человеческая, происходит от латинского глагола *nascor* (рождаться, появляться, возникать), т.е. является сотрясающим основания «штормом», характеризую каждого фактом своего существования в мире⁴. Основной характеристикой человеческой природы является ее хрупкость – то, что, согласно св Иси-

¹ Цит. по: *Fabris A. Agire, relazione, libertà // Critica della ragione generative. – P. 152.*

² *Colombo G. Generazione e cultura // Critica della ragione generative. – P. 19.*

³ *Boella L., Canullo C., Lenoci M. Il politeismo dei valori e la cultura umana // Vita e pensiero. – Milano, 2016. – An. 99, N 2. – P. 68–71.*

⁴ *Ibid.*, p. 68.

дору Севильскому¹, легко сломать. Именно в силу этого важно защищать человека, спасать, чтобы не утратить, отдавая приоритет гипотезам о драгоценности человека, которого надо спасти, поскольку он таковой. Отсюда следует также структурная хрупкость человеческих реляций. Кануло предлагает рассматривать человеческое тело как драгоценный сосуд, благодаря которому эти взаимоотношения живы². Ее мыслепостроения воскрешают в памяти разработанную Э. Левинасом тематику лица другого – конечного лица любимого, которое у любящего взгляда всегда вызывает новые, бесконечные, концентрированные и трансцендентные чувства³.

Хрупкость человека зачастую становится причиной трагических событий в жизни: болезни, смерти близкого. Нередко к подобным событиям относятся потеря работы, жилья и т.д. – все, что способно лишить уверенности, выбить твердую почву из-под ног.

Согласно Б. Фондану, наступает момент, когда гнетущая сила разума ввергает человека в измерение невозможности дать ответ (дозатор смерти), заставляет отправиться на поиски «иной территории духа», покинуть твердую почву, на которой обманывает Разум, и подняться над головокружением бездны, возникающей в трещинах интеллигидельного. Тревожность – «катастрофический момент», когда метаморфозы мира, осмысливаемые в пучине, позволяют пересечь порог *второго измерения мысли*, получить вторую пару глаз, о которых говорит Л.И. Шестов⁴. Так пробуждается чувственное на его высшем уровне⁵.

Если использовать метафору Плотина, сравнивавшего человеческую жизнь или инкарнацию души с путешествием на корабле⁶, – происходит кораблекрушение. Однако у оставшегося на бе-

¹ Исидор Севильский (Гиспальский или младший) – архиепископ Севильи в вестготской Испании, последний латинский отец Церкви, основатель энциклопедизма.

² *Boella L., Canullo C., Lenoci M.* Il politeismo dei valori e la cultura umana, p. 70.

³ Цит. по: *Melchiorre V.* Sul divino e sulle costituzione della coscienza simbolica // *Rivista di filosofia neo-scolastica.* – Milano, 2015. – An. 57, N 1/2. – P. 361.

⁴ См. *Ramella L.* La vertigine dell'abisso nelle crepte dell'intelligibile: All'origine della singolarità di Benjamin Fondane // *Rivista di filosofia neo-scolastica.* – Milano. – An. 59, N 1. – P. 80–81.

⁵ *Ibid.*, p. 90.

⁶ См. *Nagy A.* Author and actor: Plotinus and the stoics on the autonomy of action // *Rivista di filosofia neo-scolastica.* – Milano, 2017. – An. 59(109), N 1. – P. 126. У Диогена Лаэртского истории с метафорой кораблекрушения связаны со становлением философа. Основатель школы стоиков Зенон из Китиона потерпел кораблекрушение у Пирея (с. 16) и благодаря этому обратился к философии. –

регу появляется альтернатива – стать философом, так как именно на казавшихся тупиковыми, рискованных путях философская мысль способна достичь подлинного величия. А. Мальро цитировал приписываемые Шарлю де Голлю слова: «Величие – это дорога к неизвестному». А. Бадью, характеризовавший новаторство французской философии середины XX в., писал: «Мы желали, чтобы сама концепция стала путешествием, конечная цель которого не обязательно была нам известна». Причем само путешествие гораздо важнее концепции¹. Х. Блюменберг понимает метафору морского путешествия и кораблекрушения в значительно более широком смысле – для описания существования. Все люди – на борту и в постоянной опасности. Иногда они терпят кораблекрушение и бывают вынуждены начать новую жизнь. Иногда наблюдают его, не испытывая радости. Это философская позиция, так как философия – не доктрина, а образ жизни².

Когда палуба уходит из-под ног и кажется, что все потеряно безвозвратно, иногда наступает Хайдеггера реминисценция – выход «за пределы самого себя», воспоминание о том, что было до вхождения в тело души, находившейся во вневременном и внутривременном месте³. Таково самопревосхождение, случающееся где-то там, в некотором его месте, продолжение / расширение существования. Это метафизическое воспоминание, в котором человек понимает свою аутентичную сущность как объект, содержащий и понимающий бытие и то, что лежит в его основании, а также то, что лежит в основе этого понимания, сообщая о данном объекте⁴, или, в соответствии с лучшим в основу концепции «Федоном» Платона, первостепенный, важнейший момент жизни, когда

См.: Цибизова И.М. [Реф.] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3: Философия. – 2019. – № 1. – С. 136–141. – Реф. ст.: *Vidauskytė L.* Metaphor of existence: Seafaring and shipwreck // *Filosofija, sociologija = Philosophy, sociology.* – Vilnius, 2017. – Т. 28, № 1. – P. 3–10. – С. 141.

¹Цит. по *Rose A.* The road toward something that one doesn't know: In response to Christopher Norris // *International journal of philosophical studies: IJPS.* – Abingdon, 2014. – Vol. 22, N 3. – P. 382–383.

²*Цибизова И.М.* [Реф.] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3: Философия. – 2019. – № 1. – С. 136–141. – Реф. ст.: *Vidauskytė L.* Metaphor of existence: Seafaring and shipwreck // *Filosofija, sociologija = Philosophy, sociology.* – Vilnius, 2017. – Т. 28, № 1. – P. 3–10. – С. 141.

³*Pietropaolini M.* Reminiscenza e morte in Heidegger a partire dal «Fedone» di Platone // *Rivista di filosofia neo-scolastica.* – Milano, 2017. – An. 59(109), N 1. – P. 40.

⁴*Ibid.*, P. 40–41.

бессмертная душа, запертая в тюрьме тела, узрев сверхчувственную истину, частично сохраняет ее в себе, что позволяет видеть не только вещи, но и их вечную суть¹.

Так достигается перерождение, по словам С. Кьеркегора происходящее, когда трансцендентальное испытание в ином измерении оставляет человека один на один с Богом и нельзя довольствоваться никаким объяснением «из вторых рук»². Или самопревосхождение, согласно М. Хайдеггеру, достигающееся, когда имманентное, внутреннее для субъекта переходит к трансцендентному, «внешнему» для него³; бытие-здесь (*Daisein*) открывает внутри себя зазор⁴ между бесконечным количеством существующих в мире возможностей и необходимостью конечного выбора, между обретением и потерей себя. Трагическая «заброшенность» становится возможностью для понимания бытия⁵ и самого себя.

Иногда подобные перерождения совершаются безболезненно и даже связаны с радостью самоутверждения. Так бывает, когда ребенок идет в школу или оканчивает ее, человек выбирает профессию, получает образование, поступает на работу, вступает в брак, переезжает в новый дом. Эти события роднит то, что важная часть жизни остается позади, и многое будет уже не как прежде.

Для католических философов подобные вехи, безусловно, связаны с верой – свободным установлением реляции с Другим и другими, реляции доверительной, в форме диалога. Ее этапами становятся таинства христианского посвящения: крещение, конфирмация (или миропомазание), евхаристия; таинства исцеления: покаяние, елеосвящение (или елеопомазание больных, соборова-

¹ *Pietropaolini M. Reminiscenza e morte in Heidegger a pertire dal «Fedone» di Platone*, p. 37.

² Цит. по *Papa A. Op. cit.*, p. 45. – Это открывает подлинное человеческое «я» как «существующее между» – См.: *Михайловский А.В. Почему мы интересуемся причинами: о трансцендентальном истоке основания у Хайдеггера* // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия Философия. Филология. – Самара, 2014. – № 1(15). – С. 63. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pochemu-my-interesuemsya-prichinami-otranssentsentalnom-istoke-osnovaniya-u-haydeggera/viewer> (дата обращения: 12.02.2022).

³ Там же, с. 55.

⁴ Там же, с. 64.

⁵ См. *Щербаков В.П. Сартр и Хайдеггер о человеческом существовании: заброшенность и свобода* // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – Санкт-Петербург, 2018. – № 3. – С. 25. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sartr-i-haydegger-o-chelovecheskom-suschestvovanii-zabroshennost-i-svoboda/viewer> (дата обращения: 12.01.2022).

ние); таинства на службе общения и миссии верных: священство и брак.

Христианство связывает подобные перерождения с таинствами. Согласно церковной доктрине, таинства, лишь осуществляемые при посредстве священнослужителя, совершаются самим Богом.

Крещение, как правило происходящее по вере родителей, на которых ложится ответственность за дальнейшее христианское воспитание ребенка, совершается в младенческом возрасте. Взрослые же при подготовке к нему обязаны пройти катехизацию.

Конфирмация (в переводе с латыни – «утверждение», или «укрепление») укрепляет в вере христианина силой Святого Духа, обретающего Его дары и все теснее связываемого с Церковью. Помазание святым миром, знаменующее печать дара Святого Духа, в Римско-католической церкви совершается, когда человек способен сознательно принять веру (в России не раньше пятнадцати лет). Эти два таинства совершаются лишь однажды и не могут быть повторены.

Евхаристия, или причастие состоит в приобщении ко всей полноте Божества и Человечества Иисуса через вкушение плоти и крови Христовых, в которые трансформируются хлеб и вино. Это третье таинство, завершающее христианское посвящение. В католицизме, в отличие от православия, причастие мирян осуществляется только хлебом (хотя ныне это отдается на усмотрение приходов), причем не квасным, а пресным. Первое причастие совершается, когда ребенок получает представления о вере и способен отличить обычный хлеб от тела Христова (как правило, после семи лет). Его обычно приурочивают к определенной дате и совершают в торжественной обстановке, превращая в настоящий праздник для самого причащаемого и его семьи. Евхаристическое богослужение – месса, считающаяся средоточием церковной жизни, постоянным источником освящения верующих, совершается постоянно (в большинстве ежедневно). Все другие таинства стараются по возможности сочетать с ним.

Таинство покаяния¹, в соответствии с учением, действительно только тогда, когда верующий искренне раскаивается в своем грехе, твердо намерен его избегать, выполнив наложенное священником наказание (епитимью) и возместив нанесенный другим ущерб

¹Его обычно называют таинством обращения, покаяния, исповеди, прощения и примирения. Последнее включает четыре элемента: раскаяние, исповедь, отпущение грехов и удовлетворение или покаяние.

(удовлетворение Богу и ближнему), также претерпело частичные изменения. Теперь во многих храмах верующий волен выбирать, исповедоваться ли ему (а исповедуется он перед Создателем, священник – лишь свидетель), традиционно стоя на коленях за перегородкой, в конфессионале, где в прежние времена он мог остаться неузнанным, или комфортно сидеть в кресле напротив священника в специально оборудованных комнатах. Тайна исповеди свята – за ее нарушение предписывается отлучение от церкви. Индульгенция – снятие кары за грехи, согласно католической концепции, возможна благодаря накопленным в «сокровищнице» Церкви заслугам святых и Самого Иисуса Христа¹, а ныне возможна лишь благодаря молитве Папы Римского и не выдается отдельным людям, но объявляется понтификом в особые дни, приуроченные к церковным праздникам. 8 декабря 2020 г., в День непорочного зачатия Пресвятой Девы Марии, Франциск объявил специальную индульгенцию в связи с эпидемией коронавируса всем покающимся в течение года при намерении выполнять три условия: исповедь, причастие и молитва [38, с. 86]².

Елеосвящение – помазание больных – второе таинство исцеления, совершается для получения ими благодати, которая по воле Божией либо способствует выздоровлению, либо освящает переход в иную жизнь.

В таинстве священства христианин, удостоенный рукоположения в диакона, священника или епископа, благодатью Божией возводится в соответствующую степень священства, посвящается в образ Христа и поставляется для особого церковного служения. Это таинство осуществляется только епископом. Мирянин становится диаконом, диакон – священником, священник – епископом. Папство не рассматривается как особая благодать: Папа Римский по благодати равен остальным епископам [там же, с. 45]³.

¹ Учение об индульгенциях, освобождающих временной кары за грехи после выполнения епитимьи, было разработано французским доминиканцем Гуго Сен-Шерским и признано Папой Климентом VI в 1343 г.

² Понтифик подчеркивает, что индульгенцию можно получить не только при посещении Рима, но и пройдя через Священные врата любой католической епархии. Ее заслуживают актами милосердия, среди которых – накормить голодающих, приютить паломников, навестить заключенных и тяжелобольных, посоветовать сомневающимся, простить обидчиков, научить невежественных, утешить плачущих, совершить молитвы и т.д.

³ Это обстоятельство особо подчеркивается Франциском, предпочитающим именоваться древним титулом – «Епископ Рима» – как равный среди рав-

Таинство брака освящает супружескую жизнь и дарует благодать, способствующую подлинной любви супругов и плодотворному семейному служению. Оно в отличие от других таинств совершается женихом и невестой. Священник является главным свидетелем и от имени церкви подтверждает и благословляет союз новобрачных. Новшеством для католической церкви, прежде отвергавшей браки с представителями иных религий, стало их допущение с другими крещеными. Они заключаются как таинство католической церкви или признаются последней, если совершены в другой христианской конфессии. Однако супруг-католик обязуется, по возможности, воспитывать детей в католической вере. Допустимы также браки между верующими и неверующими, ибо, согласно святому Павлу, «неверующий муж освящается женою, и жена неверующая освящается мужем» (1 Кор. 7, 14). Однако в таких случаях требуется разрешение епископа и письменное подтверждение «иноверца» о том, что он не будет препятствовать исповеданию супругом / супругой католической веры. Слова клятвы в таком случае произносит лишь католик. Для получения разрешения венчаться жених и невеста должны пройти курс катехизации, наряду с религиозными аспектами рассматривающий особенности супружеской жизни и планирование семьи¹. Разводы недопустимы: брак становится недействительным только в случае смерти одного из супругов².

ных, вполне в духе иезуитского ордена. Это также подчеркивает, что он является лишь одним из иерархов христианской церкви, – См.: Там же, с. 38, 41. – Понтифик уделяет особое внимание борьбе с «болезнью соперничества и тщеславия», ощущением себя «бессмертным», «свободным от недостатков» и «необходимым», слишком сильной занятостью, «болезнью соперничества и тщеславия», «духовным Альцгеймером», но прежде всего – идеализацией лидеров, заискиванием перед начальством, безразличием к другим, мрачностью, стяжательством и проблемой «закрытых кругов».

¹ После постсинодального апостольского обращения «Радость любви» (*Amoris Laetitia*) туда входят и сексуальные аспекты брака как «угодные Богу», которого радуется радость чад Его.

² Предложение Папы Римского Франциска допускать разведенных и повторно вступивших в брак кардиналы нашли спорным. 5 сентября 2016 г. понтифик направил епископам Буэнос-Айреса письмо с просьбой проявлять большую гибкость и оказывать поддержку таким католикам для возвращения их в лоно церкви. См.: Мазурина Н. Католическая церковь смягчила свое отношение к разводам // Вести. ru. – 2016. – 14 сентября. – URL: <https://www.vesti.ru/article/1613595> (дата обращения: 5.01.2022).

Все эти таинства способствуют генерации самости человека, согласно католическому учению проливая на него благодать. Именно последняя не позволяет интерпретировать его в антропоцентрическом духе как «человека самосозданного», или изготовленного лично (self-made). Однако позволяет напомнить: человек всегда различными образами и в разной степени генерирован другими, поскольку акт «порождения в мир» продолжается в историческом времени в форме заботы – учредительном акте исторического осуществления неуничтожимой субъективности / предметности «эго» (в его активации и утверждении)¹.

Генеративность и свобода

Важнейшей категорией в теории генеративности и генерации блага Ф. Боттури является понятие свободы.

Человеческая свобода не является самостоятельной целью и не замыкается индивидуалистическим образом в себе по логике известной либеральной сентенции, согласно которой свобода одного заканчивается там, где начинается свобода другого. Свобода индивидуума существует в равновесии, поскольку активизируется свободой других. Это свобода в реляциях, и ее *телос* состоит в порождении другой плодотворной свободы майевтическим образом и без замены получающего ее субъекта. Она порождена / генерирована и потенциально является порождающей / генерирующей.

Свобода одного существует, поскольку есть таковая другого, и, если последняя полезна, то наделена смыслом и принципиальна ввиду полезных генеративных реляций с другим. Она достигает зрелости в своем осуществлении и кульминации, когда признана другими, когда личность способна не только получать признание, но и предоставлять его другим, уметь обращаться с благодарностью к другой свободной личности именно из-за ее инакости. Взаимность, достигнутая благодаря признанию, – апогей свободной жизни. Свобода же без реляций с другой таковой негативна, подавлена, неспособна к порождению / генерации и неизбежно дегенеративна. Апогеем воспитания и самовоспитания человечности /

¹ Colombo G. Generazione e cultura // Critica della ragione generative. – P. 21–22.

Данная концепция нашла свое отражение в постсинодальном апостольском обращении «Amoris Laetitia», утверждающем необходимость должной заботы о теле. – Amoris Laetitia, § 157.

гуманности является дружба, благожелательная любовь, но не нарциссическое воплощение в собственном дубликате. Дружба взаимна и выражает активные доброжелательные реляции, ее получают и отдают там, где реляция – «нечто третье» относительно друзей и об этом «третьем» следует заботиться¹.

Свобода открывает личности бытие, связанное с трансцендентностью, так как это что-то иное, привлекающее, находящееся внутри человека и превосходящее его. Без реляций не было бы свободы, как и самого человечества. Человек обретает самость в контакте с Другим и другими. Выбирая модусы реляций, он растет и обретает самого себя.

Только при взаимном признании люди достигают совместного бытия. Каждый индивидуальный выбор сопровождается выбором другого человека. Это уникальный и конвергентный процесс, в различных формах и выражениях проявляющийся не только в личной, но и общественной жизни. Согласно М. Мерло-Понти, общество – не храм ценностей-идолов, фигурирующих на фронтонах монументальных конструкций или в текстах конституций, оно ценно, когда ценятся реляции между людьми².

В концепции Боттури формальное основание свободы – интегральная и рефлексивная трансцендентальность «духа», принцип абсолютной инициативности³.

Традиционно для католической философии свобода осмысливается на двух уровнях – трансцендентном и антропологическом – в драматичном единстве абсолютного и конечного. В своей концепции итальянский мыслитель сочетает неотомизм (в том числе понятие «аппетит» души) с положениями кантианской теории разума. Формальное основание свободы – интегральная и рефлексивная трансцендентальность «духа», принцип абсолютной инициативности. Первый модус осмысления свободы требует априорного основания на трансцендентальном уровне, второй использует феноменологические и герменевтические инструменты, гарантирующие апостериорные антропологическое качество и этическую склонность. «Органическая» реляция между ними устанавливается со ссылкой на

¹ *Colombo G.* Generazione e cultura, p. 10–11.

² *Milano F.* Per una responsabilità generative // Critica della ragione generativa. – P. 42–43.

³ *Ricci Sindoni P.* Origine e senso della libertà // Critica della ragione generativa. – P. 76.

«доктрину компетенций», открытую онтологической трансцендентальности, отмеченной антропологической конечностью.

Компетенция означает опосредованность между субъективной тотальностью и ее исторической актуализацией. Субъект и его достижения осмысливаются на разных уровнях: первый, онтологическо-трансцендентальный, гарантирует идентичность, второй – множественность проявлений в исторической конкретности. Компетенция означает способности, врожденные и постоянно реализующиеся в трансцендентальной открытости опыта посредством интенциональности познания и «аппетита» (познавательной и целевой интенциональности). Интенциональность определяется через функцию суждения как онтологически открытая оригинальному принципу, «аппетит» относится к уровню воли, ориентируемой желанием¹. Свобода рассматривается посредством метафоры «развивающегося организма» и мыслится как основополагающая и обоснованная². Это позволяет провести параллель: жизнь обеспечивают не только отдельные системы и части, для развития нужна энергия³.

Основополагающая свобода – прима, и не умаляется таковой основанной (апостериорной). Принцип автономии понимается как радикальная способность субъекта занимать позицию в отношении самого себя и самостоятельно мотивироваться в деятельности, но категорически не допускается интерпретация самоопределения как властного средства. (Анархические теории выводят из этой трактовки дозволение эвтаназии.) В реляции достоинства и свободы первое, учреждаясь как ценность или качество последней, становится парадигмой, априорной конструкцией, способной обеспечить трансцендентальный переход, создать широкий диапазон направлений и обосновать этическую практику защиты себя и других. Человеческое достоинство нуждается в формальной структуре, позволяющей понимать его не в изоляции абстрагирования, но в «созвездии» качеств, поддерживающих и определяющих друг друга, при его основополагающем характере, необходимом главенстве и понимании как средства совершенствования благ: свободы, автономии, идентичности и уважения к себе и другим. Отличный от любого другого существа во Вселенной субъект идентифицирует

¹ Ricci Sindoni P. Origine e senso della libertà, p. 77.

² Ibid., p. 75.

³ Ibid., p. 76.

смысл существования в автономной способности воплощать одновременно достоинство и свободу¹.

При интенциональной направленности на достижения примат принадлежит разуму или воле. Последний предшествует конкретному складыванию личности и определяет трансцендентальность компетенции аппетита как основания свободы. Свобода, определенная как причина самой себя, обеспечивается внутренней необходимостью, делающей бытие таким, какое оно есть. Она растворяется любыми внешними определениями. Автономный характер бытия свободы хранит ее от опасности рассматриваться как учрежденной другими причинами (И. Кант)².

В пространстве между трансцендентальной областью и оперативным простором учрежденной или основанной свободы происходит актуализация Блага – того, чего «еще нет», но то, что воля в силу решения воплотить в жизнь реализует благодаря экстатическому характеру бытия в мире³.

Свобода достигается только вместе с ответственностью, той реляционной перспективой, которая открывается другими и жизненными ситуациями через признание другого, основанного на полной взаимности, но часто характеризующегося асимметричностью отношений. Не переросшая в ответственность свобода остается абстрактной: собственное «я» означает отсутствие возможности избегать ответственности (Э. Левинас). Концентрирование внимания исключительно на свободе выбора – выхолащивание свободы в силу отсутствия импульса, поддержка культуры воздержания или нестабильности, являющейся духовной болезнью современной интеллигенции. Сведение ее к автономии означает поощрение тенденции замыкаться в себе, что опустошает и оглушает человека. Движение к свободе – одновременно преодоление напряжения, взаимопроникновение, доступность. Мир вопрошает свободного человека, а он отвечает ему – это человек *ответственный*. Свобода не изолирует, но объединяет, не создает анархии, но в оригинальном значении термина связана с религией, преданностью. Это не бытие личности, но модус, в котором она является всем тем, что есть, и наиболее полна, если не обуславливается необходимостью. К теснейшей связи призвания, свободы и ответствен-

¹ Ricci Sindoni P. Origine e senso della libertà, p. 80–81.

² Ibid., p. 79.

³ Ibid., p. 82.

ности относятся важнейшие слова, характеризующие личную жизнь и эхом отзывающиеся в общественной, – выбор, решение, воля¹.

Свобода личности развивается из способности консолидировать свои самость, бытие, жизнь. Консолидация самости – первый шаг к утверждению свободы и исток всех будущих действий. Свобода – первый акт самоконсолидации, с которого начинается рост и делаются дальнейшие шаги, исходящие из выборов и решений. Она осуществляется, конкретизируется, проверяется способностью выбирать и принимать решения. Важно научиться ориентироваться, выбрать верное направление, индивидуальный план, открыть цель. Выбор рождается из требования нести ответственность за собственную жизнь².

Ответственность не ограничивается настоящим в силу существования таковой перед историей. Ответственность перед прошлым в смысле преемственности, сохранения ценностей или необходимости эмансипации становится таковой перед будущим³.

Определенное призвание способно проложить путь к свободе и ответственности. Это также и ценное указание в рациональном поиске философа: пользуясь вкладами множественных специализированных наук, предаться размышлениям и найти подходящие слова для провозглашения человека целостным, не единством частей. Подобное изыскание ведет к генеративной реляционной идентичности, ответственности, способной породить⁴.

Интерпретация свободы в реляциях в теории генеративности не допускает безграничного и безудержного индивидуализма, пропагандируемого в либеральных идеологиях и ставшего одной из составляющих антропологического кризиса постмодерна.

«Концепция понтификата Франциска» [38, с. 36]⁵ вполне согласуется с осмыслением свободы в реляциях, утверждая идеалы коллективизма, солидарности, даже всеобщего человеческого братства. Как и теория генеративности, она отстаивает необходимость активной жизненной позиции, противопоставляя гражданина обывателю, активного и милосердного – пассивному и равнодушному. Важное место в этой концепции занимает свобода для

¹ *Milano F.* Per una responsabilità generativa, p. 44.

² *Milano F.* Op. cit., p. 41.

³ *Ibid.*, p. 45.

⁴ *Ibid.*, p. 46.

⁵ Многие исследователи утверждают, что Франциск – не просто имя, выбранное Хосе Марио Бергольо при интронизации, но концепция последовательных реформ РКЦ.

всех, в том числе «самых уязвимых»¹: отверженных, бедных, больных. Для епископа Рима это не столько философская, экономическая или социальная, сколько богословская категория, говорящая о необходимости дать этим людям необходимое, которого они лишены. Речь идет также о бедных государствах и народах. Подобная позиция вносит в интерпретацию свободы ощутимые изменения.

Из уст Папы Франциска с явно ощущаемой горечью прозвучали слова о том, что некоторым посчастливилось родиться в благополучных семьях, получить прекрасное образование или от рождения обладать выдающимся талантом. Им нет нужды занимать активную позицию: остается только декларировать собственную свободу. Однако это не относится к инвалидам, тем, кто рожден в крайней бедности и не имеет доступа к надлежащим образованию и здравоохранению². Думается, пятый ребенок в семье железнодорожного рабочего, которому задолго до открытия своего призвания обращать людей к вере довелось поработать и уборщиком, и лаборантом, и даже вышибалой в ночном клубе³, не понаслышке известно, что в современном мире неравных возможностей свобода зачастую ограничивается экономической необходимостью.

В соответствии с принципами «свобода для всех» – в том числе бедных – и «человеческое достоинство без границ» католический первоиерарх предпринял покушение даже на «святую святых» либеральной концепции свободы. Он предложил пересмотреть отношение к принципу частной собственности как «вытекающему из естественного права», напомнив о том, что земля создана для всех⁴. Однако предпринимательство рассматривается им как «дар Божий», «благородное призвание»⁵, но лишь при условии, что оно направлено на создание богатства и улучшения мира для всех. Хищническое же предпринимательство – «использование природных ресурсов бедных стран коррумпированными системами», мешающими надлежащему развитию народов⁶, – признается недопустимым.

¹ *Laudato si'*, § 64.

² *Fratelli tutti*, § 109.

³ Папа Римский: раньше я работал вышибалой в ночном клубе // Газета. ru. – 2013. – 04 декабря. – URL: https://www.gazeta.ru/social/news/2013/12/04/n_5791137.shtml (дата обращения: 27.01.2022).

⁴ *Fratelli tutti*, § 118–120.

⁵ *Ibid.*, § 123.

⁶ *Fratelli tutti*, § 125.

Заключение

Теория генерации блага может рассматриваться как попытка совместить традиции неотомизма с происходящими в мире изменениями. Она актуальна, поскольку связана с самой обусловленностью человечества¹. Ее ценность в числе прочего состоит во внесении существенного вклада в один из самых сложных для философа вопросов, кто такой человек и какова его сущность, рассматривая способность к генерации блага как одну из важнейших составляющих внутреннего мира людей. Это попытка рассмотреть человека в целостности, не деля знания о нем между доменами разных наук, но используя их достижения. Эта теория, как и католическая этика, учит тому, что человек «не только нечто, но и некто. Он способен познавать себя, владеть собою, свободно дарить себя и вступать в общение с другими личностями» [75]².

Данная теория заставляет задуматься о современном качественном разрыве между научно-технологическим и гуманитарным развитиями цивилизации³, и стимулирует поиски выхода из гуманитарного кризиса.

Теория генеративности, хотя и разрабатывалась в первую очередь для характеристики разума, порождающего благо, ценна также своей многоуровневостью, объединяя внутрисубъективный уровень с интерсубъективным⁴. Ее положения и концепции соотносимы как с индивидуумами, так и с группами людей, всем человечеством.

Предпринимаются попытки применения этой теории в экономике. Ф. Тотаро, рассматривая взаимоотношение между производством и генерацией, предлагает *парадигму культивации / вращения*, по которой они способны виртуозно творить в реляции, поддерживаемой динамичным равновесием⁵. В свете данной пара-

¹ Тема, поднятая Х. Арендт, была отражена в самом названии книги А. Папы. – *Para A. Op. cit.*

² Энциклика *Laudato si'* святейшего отца Франциска о заботе об общем доме (п. 65) со ссылкой на ККЦ, п. 357.

³ Данную проблему осмысливает Л. Аллоди. – См.: *Allodi L. L'Homo technicus e la realtà come antropomorfismo // Critica della ragione generativa.* – P. 163–174.

⁴ *Botturi F. Postafazione // Critica della ragione generativa.* – P. 276.

⁵ См.: *Torato F. Generazione o produzione? La coltivazione come paradigma e lo scenario tecnologico, con una postilla sulla maternità per altri // Critica della ragione generativa.* – P. 149–161. Согласно концепции Тотаро, «Культивация / вращение – это сочетание генерации и производства, благодаря которому по-

дигмы он интерпретирует острые вопросы суррогатного материнства с использованием экономических категорий: дара, обмена, рыночного механизма, затрат и отчуждения¹. Л. Аллоди вслед за Ф. Боттури стремится «осветить антропологическое ядро технологичности»², утверждая необходимость осмысления реальности как антропоморфной³, не антропоцентрической и предупреждая о равной опасности как абсолютизации технологий, так и бегства от них. Предложение же А. Фабрисом определения «реляционной генеративной деятельности» посредством теории перформативности⁴ не встретило полного одобрения Боттури, отметившего, что «способности деятельности к расширению недостаточно: эффективно распространяются и негативные практики»⁵. Однако есть в этом предложении и рациональное зерно.

Осмысление человеческой генеративности – ответ сторонникам крайнего антропоцентризма, крайне индивидуалистических и утилитаристских ультралиберальных теорий, в том числе конструктивизма, квирк-теоретикам. Необходимость и естественность половых различий интерпретируются как условия взаимодействия биологического и культурного, самого существования человечества⁶. Гендерная реляционность не генеративна, не продуктивна и не плодотворна, но стремится к растворению⁷. Для дебатов со сторонниками гендерных и квирк-теорий А. Алес-Белло предлагает гипотезу Э. Штайн, связывающую структуру человеческого со свободой и стабильностью, а также наделяющую ее нормативной ценностью⁸.

рождение осуществляется легче и дополняется производством при условии того, что последнее не возрастает вплоть до отрицания первого». – *Torato F. Generazione o produzione?* P. 153. Для обращения производства на службу генерации рекомендуется выделять внутри первого генеративную область и обращать ее во благо второй. – *Ibid.*, p. 157.

¹ *Ibid.*, p. 160–161.

² *Allodi L. Op. cit.*, p. 163.

³ *Ibid.*, p. 166.

⁴ См.: *Fabris A. Agire, relazione, libertà // Critica della ragione generative.* – P. 263–273.

⁵ *Botturi F. Op. cit.*, p. 300.

⁶ См.: *Palazzani L. Il dibattito sul gender: tra identità e differenza // Critica della ragione generative.* – P. 199–209.

⁷ *Palazzani L. Il dibattito sul gender: tra identità e differenza*, p. 209.

⁸ *Ales Bello A. Natura e / o cultura. A proposito dell'identità di genere // Critica della ragione generative.* – P. 211–223.

Концепция генеративности состоит в глубокой связи с энцикликами и апостольскими письмами Папы Римского Франциска, черпая из них вдохновение и отражаясь в них. Сам понтифик подчеркивает, что католическая церковь открыта для плодотворного диалога с философской мыслью, открывающего возможность синтеза веры и разума. Это доказывается новым социальным учением РКц, призванным «все больше обогащаться с учетом новых вызовов»¹. С теорией генеративности коррелируется интерпретация семьи в послесинодальном апостольском обращении «О любви в семье», в котором говорится о необходимости межпоколенческого трансфера. В энциклике *Laudato si'* утверждается принцип справедливости в отношении будущих поколений – долг и обязанность передать им безопасную окружающую среду (§§ 159–162). Также подчеркивается необходимость формировать моральное, духовное и социальное измерения личности с учетом доктрины солидарности при нравственном воспитании детей и юношества (§ 114).

Интеграция мигрантов в принимающее общество представляется понтификом как аспект генерации, развивающей обе стороны. Энциклика «Все братья» требует воспринимать мигрантов как «благословение, богатство и дар» (§ 135). Она представляет сближения Запада и Востока лекарством «против духовных и религиозных болезней, вызванных господством материализма» для первого и помощью в преодолении слабости, разобщенности, конфликтов, а также научного, технического и культурного упадка – для второго (§ 136). Предлагаются концепции встречи, обогащающей культуру (§ 216–217), радости от встречи с другим (§ 218–221), исцеляющей силы доброты.

Вполне коррелируется с теорией генеративности принцип милосердия, сочетающийся с необходимостью сохранения исторической памяти и требующий «прощать, но не забывать» (§ 250–254). Он противопоставляется так называемой культуре отмены, пытающейся стереть из «сетей истории» «узлы прошлого»².

Согласуется с теорией генеративности и предложение сближения различных конфессий «на службе человечеству» (§ 280), при решительном осуждении любых актов религиозной жестокости (прежде всего фундаменталистских религий, вернее, их деформации) (§ 281–284). Одно из ключевых положений этой теории –

¹ *Laudato si'*, § 63.

² *Zaccuri A.* Rovine o macerie? Il dilemma della Cancel Culture // *Vita e pensiero*. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 84–85.

позиционирование христианства как одного из наиболее удачных примеров способности учиться у других, не отказываясь от себя¹.

В рамках теории генеративности можно рассматривать и попытку Франциска «совместить несовместимое» и «достичь недостижимого» – предложение продумать и создать международное сообщество сильных народов (национальных государств) – царство, достигающее целей, которые делают жизнь достойной². Оно основывается на том факте, что многие из рассматриваемых ныне как беспорные и незыблемые завоевания свободы и демократии вначале были конципированы мыслителями и долгое время воспринимались как фантастические прежде, чем претворились в жизнь. Предложение работать над выявлением новых инструментов для реализации сотрудничества между политическими «формами» ради расширения великих завоеваний свободы, достигнутых Европой ценой непомерных жертв³, было развито в энциклике Франциска I «Все – братья». Там говорится о «разбитых надеждах на ЕС» (§ 10–12) и предлагается проект «человечество без границ» (§ 18)⁴.

Подобная попытка видится и в совершенно «латиноамериканском» предложении не считать принцип частной собственности естественным правом и вспомнить, что Земля создана для всех (§ 118–120), с провозглашением предпринимательской деятельности «благородным призванием», направленным на создание богатства и улучшение мира для всех (§ 123)⁵.

Отсутствие генерации как путь к дегенерации и деградации перекликается с утверждением Папы Римского Франциска: «Свет – отличительная особенность веры, ведь когда ее пламя угасает, то в конце концов затухают и все прочие огни»⁶.

¹ *Belardinelli S.* Difendere Babele. La crisi dell'Europa e le pluralità delle culture come bene culturale // Critica della ragione generativa. P. 182.

² *Pubst A.* Il Sé oltre la brutalità: la fine del liberalismo // Vita e pensiero. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 25.

³ *Manent P., Parsi V.E., Pompeni P.* Perché possono ancora possibile servire le nazioni // Vita e pensiero. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 19.

⁴ Lettera enciclica Fratelli tutti del Santo Padre Francesco sulla fraternità e amicizia sociale. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/it/encyclicals/documents/papa-francesco_20201003_enciclica-fratelli-tutti.html (Last downloaded: 19.11.2021).

⁵ Lettera enciclica Fratelli tutti del Santo Padre Francesco sulla fraternità e amicizia sociale.

⁶ Lumen Fidei, § 4.

Теория генеративности предполагает самовоспроизводство, не только психофизиологическое (хотя для человечества оно жизненно важно), но и духовное. В связи с этим глава многовековой католической церкви неоднократно заявлял о ее готовности к обновлению в свете внимания к «знакам времени», подчеркивая, что молодость – это состояние разума, церковь же – «действительная молодость мира»¹. Скорбя о том, что значительная часть молодежи не обращается к РКц, поскольку не считает ее хоть сколько значимой², епископ Рима уделяет работе с ней значительное место. В апостольском увещании «Христос жив», обнародованном по окончании работы Синода епископов Римско-католической церкви по делам молодежи, она названа не только будущим, но и настоящим мира³. Епископ Рима неоднократно обращался к молодым людям в проповедях, подчеркивая готовность работать над «расширением горизонтов, открытием сердец и преобразованием структур», отдаляющих церковь от молодежи⁴. «Иезуиту в кроссовках», как прозвала понтифика пресса, удалось добиться значительного увеличения интереса молодежи к РКц и своей персоне. По данным социологических опросов, среди политических деятелей он занимает третье место по популярности у молодого поколения⁵.

Теория генеративности вполне коррелируется с самой концепцией понтификата папы. Франциск связывает имя, под которым именовался епископом Рима, с «вдохновением» и «путеводителем»⁶. Однако можно констатировать: это был выбор не первого в истории католической церкви имени, но концепции папства и

¹ Это, в частности, говорилось в послесинодальном апостольском увещании «Christus vivit» святого отца Франциска молодежи и всем людям Божиим, § 34. – Post-synodal apostolic exhortation «Christus vivit» of the Holy Father Francis to young people and to entire people of God. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/en/apost_exhortations/documents/papa-francesco_esortazione-ap_20190325_christus-vivit.html (Last download: 26.01.2022).

² Lumen Fidei, § 40.

³ Ibid., § 64–102.

⁴ Это было сказано на торжественной мессе на площади святого Петра по случаю открытия Синода. – В Ватикане открылся Синод епископов по делам молодежи // РИА Новости. – 2018. – 03.10. – URL: <https://ria.ru/20181003/1529897418.html> (дата обращения 26.01.2022).

⁵ См.: Шебалина Е.О. Приоритеты внешней политики Святого Престола в период понтификата Папы Франциска : дис. ... канд. ист. наук. – Москва : МГИМО, 2019. – С. 71–72. – URL: https://mgimo.ru/upload/diss/2019/shebalina_dissertaciya.pdf.

⁶ См.: Laudato si', § 10.

даже основательной реформы католической церкви, стремление сделать ее «бедной, простой и преследуемой в своей политике и дипломатии евангелические цели» [38, с. 36]. Утверждение, невероятное для главы богатейшей в мире церкви. Своим противникам, в первую очередь из консервативного крыла римско-католического духовенства, понтифик отвечает, что безусловно против попыток все поменять, безосновательно и без должного размышления, отмечая также, что он против подхода, претендующего «разрешить все трудности с помощью общих предписаний или даже чрезмерных заключений, выведенных из некоторых богословских течений»¹. В энцикликах, апостольских письмах и увещаниях неоднократно повторяется, что от папского учительства духовенству не следует ожидать окончательного или исчерпывающего слова по всем вопросам², касающимся церкви и мира – следует брать инициативу в свои руки.

Наместник престола святого Петра предпочитает именоваться епископом Рима как равный остальным епископам по благодати. Он является противником «ватиканоцентричности» и призывает поместные приходы, знакомые с конкретной ситуацией лучше, проявлять больше инициативы.

В отличие от многих поколений католических священников, веками выжигавших из религии «народные предрассудки», Франциск предлагает опираться на народную религиозность, местные традиции, ориентироваться на народные евангелизированные культуры, содержащие «ценности веры и солидарности, которые могут содействовать развитию более справедливого и верующего общества» и «особую мудрость, которую надо уметь распознавать благодарным взглядом», «народное благочестие»³. Он надеется на смену «церковной зимы» «церковной весной», радетьельно приближая ее своими молитвами, увещаниями и деяниями, в том числе – посещением больных, принятием мигрантов и бездомных,

¹ *Amoris Laetitia*, § 2.

² *Папа Римский Франциск*. Апостольское обращение «*Evangelii Gaudium*», с. 16 § 16. Это же утверждение содержится в составленной Бенедиктом XVI и дописанной Франциском энциклике «Свет веры», – *Папа Римский Франциск*. Энциклика «*Lumen Fidei*». Епископам, пресвитерам и диаконам, людям, посвященным Богу, и всем верным мирянам «О вере». – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/ru/encyclicals/documents/papa-francesco_20130629_enciclica-lumen-fidei.html (дата обращения: 4.12.21).

³ *Папа Римский Франциск*. Апостольское обращение «*Evangelii Gaudium*», с. 50, 51, § 68, 70.

материальной помощью нуждающимся¹. Римско-католическая церковь, зачастую воспринимаемая как чопорная, нарциссически и авторитарно элитарная, далекая от народа структура, должна превратиться в простую, понимающую народные нужды и чаяния, реально помогающую и, главное для понтифика, более живо и человечно несущую людям Слово Божие, – т.е. фактически стать генеративной.

Вместо пассивного ожидания в стенах храмов духовенству, в соответствии с предложением латиноамериканских епископов, рекомендуется перейти «от пастырства только на словах к решительно миссионерскому пастырскому попечению»². В апостольском увещании духовенству *Gaudete et exultate* содержится призыв стремиться к святости в современном мире, видеть современных святых в людях, делающих простые и понятные вещи: воспитывающих детей в любви, не гнушающихся тяжелого труда на благо семьи, сохраняющих умильную улыбку в болезни и старости³. Превратить религию из чрезмерно суровой и унылой в милосердную и радостную – одна из задач, поставленная Франциском перед католическим клиром. Святость характеризуется как «привлека-

¹ При новом понтифике необычайно жарким летом 2021 г. на площади святого Петра были установлены медицинские амбулатории и душевые кабинки для бездомных. Апостольская Элеозинария (благотворительный офис Ватикана) традиционно возила группы бездомных и проживающих в приютах на море и озеро Альбано рядом с летней папской резиденцией. Особое внимание прессы привлекла отправка 15 000 брикетов мороженого заключенным римских тюрем. В июне группа из 20 заключенных присоединилась к Франциску во время посещения музеев Ватикана. В августе были закуплены томографы для Мадагаскара и завершилось обустройство медицинских учреждений для беднейших африканских стран. – См.: Папа Франциск подарил 15 тысяч порций мороженого заключенным двух тюрем // РИА Новости. – 2021. – 08.09. – URL: <https://ria.ru/20210908/morozhenoe-1749225433.html> (дата обращения: 23.01.2022). – Однако ряд аспектов финансовой деятельности Ватикана, ставшей при нынешнем епископе Рима значительно более прозрачной, по-прежнему вызывают вопросы не только у прессы, но и правоохранительных органов. В связи с этим понтифик в апреле 2021 г. постановил, что кардиналов и епископов могут судить миряне, а не только кардиналы, как было прежде. – В Ватикане начался суд над кардиналом за растрату 350 млн евро // NEWS. – 2021. – 28 июля. – URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/255039341> (дата обращения: 23.01.2022).

² Там же, с. 15–16, § 16.

³ Apostolic exhortation “Gaudete et exultate” of the Holy Father Francis on the call to holiness in today’s world. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/en/apost_exhortations/documents/papa-francesco_esortazione-ap_20180319_gaudete-et-exsultate.html (Last download: 24.01.2022), § 7.

тельный лик церкви»¹. Священники должны «обновиться в духе»², дабы их служение стало «более живым, более человеческим»³, проявлять упорство, терпение и кроткость⁴, смелость и страстность⁵, не забывая о радости и чувстве юмора⁶. Страстность характеризуется как печать Святого Духа, свидетельство аутентичности проповеди⁷. Ссылаясь на слова Иисуса, призывавшего учеников проявлять внимание к деталям⁸, понтифик советует проявлять максимум внимания к конкретным настоятельным нуждам собственной общины, своих прихожан, приносимым жизнью переменам⁹.

В проповедовании предлагается учитывать не «выслушиваемое», но и «видимое», переход от поучений – к выслушиванию и пастырству, от элитарной замкнутости духовенства – к непосредственному взаимодействию с верующими и остальным обществом [38, с. 38–39].

Приветствуется понтификом и использование методов майевтики¹⁰, заставляющей слушателей задуматься и подвести к самостоятельным ответам на животрепещущие вопросы. Он призывает «поставить заново Слово Божие в центр пастырских трудов и жизни церкви», «слушая его, молясь им и применяя его на практике», ставя задачу сделать РКц церковью, послушной слову Божию и способной слушать других; церковью, которая стремится протянуть руку помощи, чтобы освободить братьев и сестер от всего, что их угнетает; церковью, способной развязать узлы страхов, освободить самых уязвимых из тюрем нищеты, спасти от внутренней усталости и печали, которые угашают жизнь. Священство обязано действовать и соединять поклонение Богу с заботой о человеке.

Слово Божие, согласно епископу Рима, ведет также к человеку: видение в Боге сострадательной любви позволяет преодолеть искушение замкнуться в сакральной внешней религиозности, ко-

¹ Gaudete et exultate, § 9.

² Ibid., § 24.

³ Ibid., § 32–34.

⁴ Ibid., § 112–121.

⁵ Ibid., § 129–139.

⁶ Ibid., § 122–128.

⁷ Ibid., § 132.

⁸ Ibid., § 144.

⁹ Ibid., § 167–168.

¹⁰ Касательно ее применения в преподавании философии см.: *Roncoroni M.* Studio e insegnamento della filosofia come maieutica dell'umano. Appunti da un'esperienza di scuola // *Critica della ragione generativa.* – P. 57–69.

торая не затрагивает жизнь и не преобразует ее, ибо становится идолопоклонством. Оно призывает духовенство выйти за пределы самих себя и отправиться навстречу братьям и сестрам с единственной, смиренной Господней силой освобождающей любви¹. Понтифик, ратующий за действительную религиозность, неоднократно предостерегал и предостерегает против посещения церкви лишь как музея и редуцирования христианской традиции лишь до ее прошлого и заключения в церковных стенах².

Для более тесной связи с верующими и их оперативного информирования был создан новостной интернет-портал Ватикана³ и запущен проект Aleteia⁴ – первая всемирная католическая информационная сеть под эгидой Папской комиссии по массовым коммуникациям, где обсуждаются вопросы жизни, веры и общества. Епископ Рима, относящийся к Интернету как к «Дару Божиему»⁵, завел собственные социальные страницы в социальных сетях Facebook, Twitter и Instagram. Его личная популярность⁶ должна способствовать возрождению и росту интереса к католической вере, развитию «мягкой силы» Ватикана. Последний уделяет значительное внимание обратной связи: в послании к LVI Всемирному дню массовых коммуникаций⁷ понтифик, опираясь на библейское изречение «иди и смотри» (Иоан. 6,1), подчеркнул, что в тяжелые времена пандемии необходимо также уметь слушать. Он призвал всех работающих в социальной и политической сферах овладевать

¹ *Владимиров В.* Папа: Слово Божие открывает истинный лик Бога // Vatican News. – 2022. – 23.01. – URL: <https://www.vaticannews.va/ru/pope/news/2022-01/propoved-papy-franciska-na-messe-slova-bozhego.html> (дата обращения: 24.01.2022).

² Папа Франциск: церковь переживает трудные времена, но должна продолжать объединять общество // Selon News. – 2018. – 24 сентября. – URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/195475476> (Last download 24.01.2022).

³ Официальный сайт www.vatican.va

⁴ <https://aleteia.org/>

⁵ Это утверждение настолько часто повторялось в папских энцикликах, посланиях и выступлениях Франциска, что стало «общим местом».

⁶ В 2013 г. Папа Римский Франциск стал одним из наиболее «запрашиваемых» в сети (более 49 миллионов упоминаний) наряду с В. Путиным, Б. Обамой и А. Меркель. – См.: *Шебалина Е.О.* Указ. соч. – С. 71–72.

⁷ Этот праздник был учрежден в 1967 г. Павлом VI и связан со святым покровителем журналистов Франциском Сальским.

умением «слушать сердцем», без которого невозможны ни коммуникации, ни диалог¹.

Политика и активная деятельность Папы Римского Франциска, согласно его концепции, должны способствовать превращению РКЦ в живую, близкую людям, генеративную. Первые шаги в этом направлении уже пройдены. Как и в концепции генеративности, противопоставляющей аскетизму внимание к человеческому желанию², «концепция Франциска» говорит о угодной Богу радости Его чад, необходимости праздников и празднований.

Теория генеративности, родившаяся из «содружества» и взаимного проникновения научных дисциплин – философии, антропологии, социологии, филологии и др., – призывает к укреплению их союза, в частности, философскому осмыслению проблем с основанием на антропологические реалии, предлагая также союз веры и разума. Дальнейшее осмысление концепций генеративности, реляционной генеративной идентичности, генеративного доверительного круга и т.д. может способствовать развитию наукометрии, с которой эти понятия вполне коррелируются. Наряду с антропологией, психологией и психоанализом, педагогикой, компьютерно-информационными науками, где эта доктрина уже нашла свое применение, делаются попытки ее использования в экономике и ряде других дисциплин. Однако главная ее задача – помочь человеку в комплексном и целостном осмыслении себя самого и собственного места на Земле.

¹ Message of His Holiness Pope Francis for the 56 th World day of social communications “Listening with the ear of the heart” // Vatican.va. – 2022. – 24.01. – URL: <https://www.vatican.va/content/francesco/en/messages/communications/documents/20220124-messaggio-comunicazioni-sociali.html> (Last download: 25.01.2022).

² См.: *Alvira R.* Desiderio, giudizio, peccato originale // *Critica della ragione generative.* – P. 227–237.

Список литературы

1. *Арендт Х. Vita active*, или О деятельной жизни / пер. с нем. и англ. В.В. Библихин. – Москва : Ад Маргинем Пресс, 2017. – 437 с. – URL: <https://www.litmir.me/br/?b=581530&p=1> (дата обращения: 14.10.2021).
2. *Асмолов Г.А., Асмолов А.Г.* Интернет как генеративное пространство : Историко-эволюционная перспектива // Вопросы психологии. – Москва, 2019. – Т. 65, № 4. – С. 1–26.
3. *Багадирова С.К., Юрига А.А.* Материалы к курсу «Психология личности» (раздел «Теории личности») : учеб. пособие : в 2 ч. – Москва : Директ-Медиа, 2014. – URL: <https://vocabulary.ru/slovari/materialy-k-kursu-psihologiji-lichnosti-v-2-ch.html> (дата обращения: 14.06.2021).
4. В Ватикане сравнили пандемию коронавируса с исходом евреев из Египта // РИА Новости. – 2021. – 12.02. – URL: <https://ria.ru/20210212/vatikan-1597287445.html> (дата обращения: 19.01.2022).
5. *Владимиров В.* Папа призывает Церковь молиться о богосвященных женщинах // Vatican News. – 2022. – 02.02. – URL: <https://www.vaticannews.va/ru/pope/news/2022-02/papa-prizyvaet-cerkov-molitsya-o-bogoposvyashyonnyh-zhenshinah.html> (дата обращения: 04.02.2022).
6. *Владимиров В.* Папа: Слово Божье открывает истинный лик Бога // Vatican News. – 2022. – 23.01. – URL: <https://www.vaticannews.va/ru/pope/news/2022-01/propoved-papy-franciska-na-messe-slova-bozhego.html> (дата обращения: 24.01.2022).
7. Во время встречи с членами иудейской правозащитной организации в Ватикане Папа Римский назвал евреев «возлюбленными старшими братьями по вере» // Христианские новости и новости религий со всего мира // Маранафа. – 2011. – 02.06. – URL: <https://maranatha.org.ua/cnews/r/83540> (дата обращения: 14.01.2022).
8. *Ефимова А., Штурма Я.* Благословения не будет: Ватикан отказал геям в венчании // Газета. ru. – 2021. – 16 марта. – URL: <https://www.gazeta.ru/social/2021/03/16/13513322.shtml?updated> (дата обращения: 02.12.2021).
9. Исповедь – блаженный Аврелий Августин. VI, 10. – URL: <https://pravoslavie.ru/6054.html> (дата обращения: 04.10.2021).
10. Катехизис Католической церкви. – URL: <https://credonews.org/download/pdf/katehezis.pdf/> (дата обращения: 31.10.2021).
11. *Мазурина Н.* Католическая церковь смягчила свое отношение к разводам // Вести. ru. – 2016. – 14 сентября. – URL: <https://www.vesti.ru/article/1613595> (дата обращения: 5.01.2022).
12. *Михайловский А.В.* Почему мы интересуемся причинами : о трансцендентальном истоке основания у Хайдеггера // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия Философия. Филология. – Самара, 2014. – № 1(15). – С. 52–65. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pochemu-my-interesuemsya-prichinami-o-transsendentalnom-istoke-osnovaniya-u-haydeggera/viewer> (дата обращения: 12.02.2022).
13. *Папа Римский Бенедикт XVI.* Энциклика «Deus caritas est» Верховного Понтифика Бенедикта XVI епископам, пресвитерам и диаконам, монашествующим и всем верным мирянам «О христианской любви» 25 декабря

2005 г., § 221 // *Ruthenia Catholica*. – URL: <https://catholicchurch.ru/index.php/files/file/212-%D1%8D%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0-deus-caritas-est/> (дата обращения: 03.02.2022).

14. Папа Римский окончательно предал Бога, Евангелие и христианское учение // Канал *Завтра*. – 2020. – 22 октября. – URL: https://zavtra.ru/events/papa_rimskij_okonchatel_no_predal_boga_evangelie_i_hristianskoe_uchenie (дата обращения: 01.11.2021).

15. Папа Римский Франциск высказался за легитимизацию однополых браков // Канал *Медуза*. – 2020. – 21 октября. – URL: <https://meduza.io/news/2020/10/21/papa-rimskiy-vyskazalsya-za-legalizatsiyu-odnopolnyh-soyuzov>. (дата обращения: 01.11.2021).

16. Папа Римский разрешил священникам отпускать грех аборта // *Delfi.ru*. – 2016. – 21 ноября. – URL: <https://www.delfi.lt/ru/abroad/global/papa-rimskij-razreshil-svyaschennikom-otpuskat-greh-aborta.d?id=72930706> (дата обращения: 21.01.2022).

17. Папа Римский: раньше я работал вышибалой в ночном клубе // *Газета.ru*. – 2013. – 04 декабря. – URL: https://www.gazeta.ru/social/news/2013/12/04/n_5791137.shtml (дата обращения: 27.01.2022).

18. Папа Римский сравнил секс-меньшинства с экологическим бедствием // *Интерфакс*. – 2008. – 23 декабря. – URL: <https://www.interfax.ru/russia/53360> (дата обращения: 31.10.2021).

19. *Папа Римский Франциск Первый*. Послесинодальное апостольское обращение «*Amoris Laetitia*» святейшего отца Франциска к епископам, пресвитерам и диаконам, людям, посвященным Богу, супругам-христианам и всем верным мирянам «О любви в семье». – URL: http://cathmos.h803113385.nichost.ru/wp-content/uploads/2019/02/amoris_laetitia_ok.pdf (дата обращения: 15.11.2021).

20. *Папа Римский Франциск Первый*. Энциклика «*Laudato si'*» святейшего отца Франциска о заботе об общем доме. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/ru/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html (дата обращения: 22.11.2021).

21. *Папа Римский Франциск*. Энциклика «*Lumen Fidei*». Епископам, пресвитерам и диаконам, людям, посвященным Богу, и всем верным мирянам «О вере». – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/ru/encyclicals/documents/papa-francesco_20130629_enciclica-lumen-fidei.html (дата обращения: 14.11.2021).

22. Папа Франциск: церковь переживает трудные времена, но должна продолжать объединять общество // *Selon News*, 24 сентября 2018 г. – URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/195475476> (дата обращения 24.01.2022).

23. *Полякова М.К.* Генеративность и ценностные ориентации в разные периоды взрослости // *Вестник СПбГУ. Психология и педагогика*. – Санкт-Петербург, 2017. – Т. 17, вып. 1. – С. 81–90.

24. *Проле Д.* Неповрливост трубадурске маске // *Зборник Матице српске за друштвене науке*. – Нови Сад, 2020. – Г. 71, бр. 173(1). – С. 25–36.

25. *Пуцаев Ю.В.* [Реф.] // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3: Философия*. – 2017. – № 1. – С. 94–105. – Реф. энц.: Папа Римский Франциск Первый. Энциклика *Laudato si'* святейшего

отца Франциска о заботе об общем доме. – URL: <http://docplayer.com/25856343-Papa-frimskiy-francisk-enciklika-laudato-si-o-zabote-ob-obshchem-dome.html>

26. *Сакун О.* Итальянские епископы сравнили пандемию с пленением Израиля // *Vatican News*. – 2022. – 17.01. – URL: <https://www.vaticannews.va/ru/church/news/2022-01/italyanski-episkopy-sravnili-pandemiyu-s-pleneniem-izraila.html> (дата обращения: 19.01.2022).

27. *Силенок П.* Генеративная психология. – URL: <https://www.b17.ru/article/149/>(дата обращения: 14.06.2021).

28. *Сучков Е.* Папа Римский в ходе посещения синагоги назвал евреев «старшими братьями и сестрами по вере» // *Комсомольская правда*. – 2016. – 17 января. – URL: <https://www.kp.ru/daily/26481.7/3351213/> (дата обращения: 14.01.2022).

29. *Фукуяма Ф.* Конец истории и последний человек / пер. с англ. М.Б. Левина. – Москва : АСТ, 2007. – 588 с. – (Philosophy).

30. *Халходжаева С.* Папа: Бог – не в чудесах, а в реальности каждого дня // *Vatican News*. – 2022. – 30.01. – URL: <https://www.vaticannews.va/ru/pope/news/2022-01/papa-bog-ne-v-chudesah-a-v-realnosti-kazhdogo-dnia.html> (дата обращения: 03.02.2022).

31. *Цибизова И.М.* В религиях: свобода, мораль и добродетель (обзор) // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3: Философия*. – 2021. – № 3. – С. 42–82.

32. *Цибизова И.М.* Еврософия: перспективы личной и коммунитарной идентичности // *Человек: образ и сущность. Гуманитарные аспекты / ИНИОН, РАН*. – 2018. – № 4(35). – С. 41–67.

33. *Цибизова И.М.* Ландшафты души: символические изображения Европы (обзор) // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3: Философия : РЖ / ИНИОН, РАН*. – 2018. – № 3. – С. 110–124.

34. *Цибизова И.М.* Некоторые аспекты и проблемы современной нешколастической моральной философии и католической этики // *Дискурсы этики*. – Санкт-Петербург, 2021. – № 2(12). – С. 13–40. – URL: http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2021/12/DE2021_2_12_11-40.pdf (дата обращения: 16.01.2022).

35. *Цибизова И.М.* Некоторые аспекты современной католической философии и теологии / под ред. Г.В. Хлебникова. – Москва : ИНИОН, 2020. – 139 с. – (Проблемы философии).

36. *Цибизова И.М.* [Реф.] // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3: Философия*. – 2020. – № 1. – С. 111–113. – Реф. ст.: Scilironi C. E I filosofi contemporanei ripartano da san Paolo // *Vita e pensiero*. – Milano, 2018. – An. 101(51), N 5. – P. 95–99.

37. *Цибизова И.М.* [Реф.] // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3: Философия*. – 2019. – № 1. – С. 136–141. – Реф. ст.: Vidauskytė L. Metaphor of existence: Seafaring and shipwreck // *Filosofija, sociologija = Philosophy, sociology*. – Vilnius, 2017. – T. 28, № 1. – P. 3–10.

38. *Шебалина Е.О.* Приоритеты внешней политики Святого Престола в период понтификата Папы Франциска : дис. ... канд. истор. наук. – Москва :

МГИМО, 2019. – URL: https://mgimo.ru/upload/diss/2019/shebalina_dissertaciya.pdf (дата обращения: 15.12.2021).

39. *Щербаков В.П.* Сартр и Хайдеггер о человеческом существовании: заброшенность и свобода // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С.Пушкина. – Санкт-Петербург, 2018. – № 3. – С.15–25. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sartr-i-haydegger-o-chelovecheskom-suschestvovanii-zabroshennost-i-svoboda/viewer> (дата обращения: 12.01.2022).

40. *Элиаде М.* Священное и мирское. – Москва : МГУ, 1994. – 144 с.

41. *Эриксон Э.Г.* Детство и общество / пер., научн. ред. А.А. Алексеев. – Санкт-Петербург : Психологический центр «Ленато» ; Балашиха : Фонд «Университетская книга», 1996. – 589[1] с.

42. *Ales Bello A.* Natura e/o cultura. A proposito dell'identita di genere // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 211–223.

43. *Allodi L.* L' Homo technicus e la realtà come antropomorfismo // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 163–174.

44. *Alvira R.* Desiderio, giudizio, peccato originale // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 227–237.

45. *Antiseri D.* Noi, medicamento di senso, e il dolore innocente // Vita e pensiero. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 51–56.

46. Apostolic exhortation “Gaudete et exultate” of the Holy Father Francis on the call to holiness in today’s world. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/en/apost_exhortations/documents/papa-francesco_esortazione-ap_20180319_gaudete-et-exsultate.html. (Last download: 24.01.2022).

47. *Belardinelli S.* Difendere Babele. La crisi dell’Europa e le pluralità delle culture come bene culturale // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 175–184.

48. *Boella L., Canullo C., Lenoci M.* Il politeismo dei valori e la cultura umana // Vita e pensiero. – Milano, 2016. – An. 99, N 2. – P. 62–71.

49. *Botturi F.* La generazione del bene : Gratuità ed esperienza morale. – Milano : Vita e pensiero, 2009. – 400 p. – (Filosofia morale).

50. *Botturi F.* Postfazione // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 275–301.

51. *Campodonico A.* Presupposti di un’etica delle virtù // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 123–133.

52. *Carera A., Locatelli A.M.* Le periferie urbane nei mondi che cambiano // Vita e pensiero. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 103–108.

53. *Causse J.-D.* Il corpo e la mistica da Lacan e de Certu // Vita e pensiero. – Milano, 2018. – An. 101, N 4. – P. 84–91.

54. *Ciancio C.* Ermeneutica, metafisica e pensiero del paradosso // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 251–261.

55. *Cigoli V., Scabini E.* La matrice drammatica della relazione: Il caso del familiare // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 47–56.

56. *Colombo G.* Generazione e cultura // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 19–29.

57. Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano: Vita e pensiero, 2017. – 324 p. – (Filosofia morale ; 48).

58. *D'Agostino F.* Una percezione soggettiva della Bioetica // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P.– Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 185–198.

59. *Fabris A.* Agire, relazione, libertà // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 263–273.

60. *Givone S.* Quale filosofia possibile dopo la crisi del virus // Vita e pensiero. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 47–50.

61. *Gomasasca P., Monti P., Samek G.* Introduzione // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 9–15.

62. *Grosz E.* The incorporeal : Ontology, ethics, and the limits of materialism. – New-York : Columbia university press, 2017. – 332, (418) p.

63. *La Porta F.* Dante fra Primo Levi e Maria Zambrano // Vita e pensiero. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 91–95.

64. Lettera enciclica Fratelli tutti del Santo Padre Francesco sulla fraternità e amicizia sociale. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/it/encyclicals/documents/papa-francesco_20201003_enciclica-fratelli-tutti.html (Last downloaded: 19.11.2021).

65. L'Europa, la malattia di cristianesimo / ed. Colombo G. – Milano : Vita e pensiero, 2015. – P. 25–34.

66. *Manent P., Parsi V.E., Pompeni P.* Perché possono ancora possibile servire le nazioni // Vita e pensiero. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 10–19.

67. *Melchiorre V.* Sul divino e sulle costituzione della coscienza simbolica // Rivista di filosofia neo-scolastica. – Milano, 2015. – An. 57, N 1/2. – P. 353–363.

68. *Melina L.* Amor praecedat desiderium. Razionalità pratica e relazioni nella visione tomista dell'ospitalità etica // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 83–96.

69. *Milano F.* Per una responsabilità generativa // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 39–46.

70. *Mordacci R.* La libertà del desiderio // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2016. – P. 97–107.

71. *Nagy A.* Author and actor: Plotinus and the stoics on the autonomy of action // Rivista di filosofia neo-scolastica. – Milano, 2017. – An. 59(109), N 1. – P. 109–130.

72. *Noriega J.* La generazione del *telos* delle virtù: Saggia e castità // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 135–145.

73. *Palazzani L.* Il dibattito sul gender: tra identità e differenza // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2017. – P. 199–209.

74. *Palumbo G.* L'obbligazione morale come vincolo di gratuità: Sulla tracce della ratio boni castità // Critica della ragione generativa / a cura di Gomasasca P. – Milano : Vita e pensiero, 2016. – P. 109–122. – (Filosofia morale ; 48).

75. *Papa A.* Natun esse: La condizione umana. – Milano : Vita e pensiero, 2018. – 268 p. – (Ricerche filosofia).

76. *Pietropaolini M.* Reminiscenza e morte in Heidegger a partire dal “Fedone” di Platone // *Rivista di filosofia neo-scolastica*. – Milano, 2017. – An. 59(109), N 1. – P. 35–50.

77. *Ponzio A.* Fuori luogo. L’esorbitante della riproduzione dell’identico. – Milano-Udine: Mimesis Edizioni, 2013. – 335 p.

78. Post-synodal apostolic exhortation “Christus vivit” of the Holy Father Francis to young people and to entire people of God. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/en/apost_exhortations/documents/papa-francesco_esortazione-ap_20190325_christus-vivit.html (Last download: 07.02.2022).

79. Post-Synodal apostolic exhortation “Querida Amazonia” of the Holy Father Francis to the people of God and to all persons of good will // *Vatican.va*. – 2020. – 02.02. – URL: https://www.vatican.va/content/francesco/en/apost_exhortations/documents/papa-francesco_esortazione-ap_20200202_querida-amazonia.html (Last download: 07.02.2022).

80. *Pubst A.* Il Sé oltre la brutalità: la fine del liberalismo // *Vita e pensiero*. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 20–25.

81. *Ramella L.* La vertigine dell’abisso nelle crepe dell’intelligibile: All’origine della singolarità di Benjamin Fondane // *Rivista di filosofia neo-scolastica*. – Milano, 2017. – An. 59, N 1. – P. 73–90.

82. *Ricci Sindoni P.* Origine e senso della libertà // *Critica della ragione generativa* / a cura di Gomasasca P. – Milano: Vita e pensiero, 2017. – P. 73–82.

83. *Roncoroni M.* Studio e insegnamento della filosofia come maieutica dell’umano. Appunti da un’esperienza di scuola // *Critica della ragione generativa* / a cura di Gomasasca P. – Milano: Vita e pensiero, 2017. – P. 57–69.

84. *Rose A.* The road toward something that one doesn’t know: In response to Christopher Norris // *International journal of philosophical studies: IJPS*. – Abingdon, 2014. – Vol. 22, N 3. – P. 380–384.

85. *Semplici S.* La sfida di un’identità narrativa // *Critica della ragione generativa* / a cura di Gomasasca P. – Milano: Vita e pensiero, 2017. – P. 239–249.

86. *Scilironi C.* E i filosofi contemporanei ripartano da san Paolo // *Vita e pensiero*. – Milano, 2018. – An. 101(51), N 5. – P. 92–99.

87. *Torato F.* Generazione o produzione? La coltivazione come paradigma e lo scenario tecnologico, con una postilla sulla maternità per altri // *Critica della ragione generativa* / a cura di Gomasasca P. – Milano: Vita e pensiero, 2017. – P. 149–161.

88. *Vidauskytė L.* Metaphor of existence: Seafaring and shipwreck // *Filosofija, sociologija = Philosophy, sociology*. – Vilnius, 2017. – T. 28, № 1. – P. 3–10.

89. *Vigna C.* Riconoscimento come ospitalità // *Critica della ragione generativa* / a cura di Gomasasca P. – Milano: Vita e pensiero, 2017. – P. 31–38.

90. *Zaccuri A.* Rovine o macerie? Il dilemma della Cancel Culture // *Vita e pensiero*. – Milano, 2020. – A. 103, N 5. – P. 81–85.

91. *Zittrain J.L.* The generative internet // *Harvard Law Review*. – Cambridge (Mass.): Harvard Law Review Association, 2006. – Vol. 119, N 6. – P. 1974–2040. – URL: <https://www.jstor.org/stable/4093608> (Last downloaded: 14.06.2021).

И.М. Цибизова

**Некоторые аспекты современной католической
философии и теологии**

Аналитический обзор

Оформление обложки И.А. Михеев
Компьютерная верстка И.П. Леонтьева
Корректоры С.Е. Шелимова,
Д.Г. Валикова

Гигиеническое заключение
№ 77.99.6.953. П. 5008.8.99. от 23.08.1999 г.
Подписано к печати 6/IX – 2022 г. Формат 60 x84/16
Бум. офсетная № 1. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 5,1 Уч.-изд. л. 4,7
Тираж 300 экз. (1–100 экз. – 1-й завод). Заказ № 44

**Институт научной информации
по общественным наукам РАН,**
Нахимовский проспект, д. 51/21, Москва, 117418
<http://inion.ru>

**Отдел маркетинга и распространения
информационных изданий**
Тел.: +7(925) 517-36-91
E-mail: shop@inion.ru

Отпечатано по гранкам ИНИОН РАН
ООО «Амирит»
410004, Саратовская обл., г. Саратов,
Ул. Чернышевского, д. 88, литера У