

ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР

Обдумывая тему номера, мы понимали, что вряд ли сможем отразить в одном номере «Политической науки» все направления исследований постимперского развития. В последние годы эта тематическая область переживает заметное возрождение, освобождаясь от избитых клише, а имперский политический опыт отчетливо различим в институциональных и идейных решениях многих национальных государств. Это объясняется целым рядом обстоятельств. Во-первых, бывшие имперские центры предпринимают усилия по реструктуризации своих, казалось бы, утраченных пространств (и в этом ряду и Европейский союз, и постсоветское пространство, и выстраиваемый Ираном «шиитский полумесяц»). Во-вторых, многие не так давно возникшие национальные государства остаются несостоятельными / недостаточно состоятельными и не могут сформировать собственные центры. В-третьих, «постимперская глобализация» вызвала столь существенное изменение международного порядка, что до сих пор не удается найти новые точки его опоры. Наконец, имперская история (или, скорее, имперский дух, учитывая творческое переосмысление и ретрансляцию этой истории) оказывается остро востребованной при создании и поддержании национальной идентичности. Среди совсем недавних примеров – появление таких сериалов, как индийский «Империя» о жизни основателя династии Моголов Захир ад-Дина Бабура или узбекско-турецкий «Я и есть Джалаладдин», в многочисленных комментариях к которым (и даже в лайках и дислайках) разворачивается «борьба за правду» между современными сторонниками и противниками тех или иных исторических персонажей.

Другая проблема крылась в том, что разновидностей империй и национальных государств очень много. Историк Энтони

Хопкинс, сравнивая империи с розами, писал, что только по сладкому аромату невозможно отличить империю от политий других типов или одну империю от другой. То же можно сказать и в отношении национальных государств, распространенные определения которых не позволяют уловить ни особенностей внутренних и внешних аспектов их формирования, ни их институциональной интегрированности.

Авторы данного номера представляют как исследования макроаналитического типа, так и прикладные, посвященные различным аспектам постимперского опыта в современных государствах центра и периферий, выполненные с учетом отмеченных выше проблем.

В традиционно открывающей журнал рубрике «Состояние дисциплины» представлено два материала. В статье И.В. Кудряшовой и Е.Ю. Мелешкиной выявляются проблемы государственного и национального строительства в постимперских политических образованиях. Авторы анализируют вклад в существование этих проблем имперского институционального наследия и на основе определения идеалтипических характеристик двух форм (империя – национальное государство) рассматривают возможности примирения «старых» и «новых» институциональных порядков в случае конфликтных последствий их взаимодействия.

Работа Д.Б. Казариновой и Н.А. Дунамаляна сфокусирована на формировании «постсоветской» идентичности и анализе научных подходов в этой области исследований. На основе визуализации ключевых месседжей в рамках символической политики и политики памяти стран постсоветского пространства (облака тэгов), а также данных экспертного опроса выделяются основные модели такой идентичности. Это модель «национально-цивилизационного сообщества», «несоветская» модель, «геополитическая» или «антиимперская» модель, модель поиска баланса между государственной, этнической и религиозной идентичностями, переходные «прикаспийские» идентичности и этнокультурная модель.

Материалы рубрики «Ракурсы» посвящены анализу влияния наследия древних империй на последующее политическое развитие. В статье М.В. Ильина рассматриваются варианты институционального строительства имперских структур, отождествляемых с классической империей Рима. Обзор охватывает собственно римскую традицию и формирование последовательных версий

имперско-республиканского комплекса. Разбираются дальнейшие варианты опосредованного воспроизводства классических римских порядков в Соединенном Королевстве, а затем в США, а также в Первой Французской империи. Затрагиваются и другие ориентированные на римское наследие имперские проекты.

В работе П.В. Кузенкова анализируется, как происходила эволюция феномена имперской организации власти на пространстве Передней Азии и Большого Средиземноморья: от времени зарождения макрогосударств в Древнем мире через период классических империй Античности к религиозным империям Средневековья и поздним империям Нового времени. В центре внимания автора – трансформация идейных основ имперских образований, прослеживаемая в первую очередь на основе титулярных формул, а также эволюционные фазы имперского строительства.

В статье А.А. Хлевава с опорой на объяснительный и эвристический потенциал концепции С. Роккана, прежде всего концептуальной карты Европы, экстраполируемой на более ранние эпохи, предпринята попытка детализации геополитической карты Тёмных веков и раннего Средневековья в целом. В фокусе внимания оказывается роль имперского наследия (уникальная в каждом кластере) в формировании и развитии ранних варварских королевств. Особое внимание уделено определению границ регионов и качественных различий римского наследия внутри них, особенностям собственно варварских систем социально-политической самоорганизации. Основной задачей является уточнение и детализация картины «двух Европ», определенных линией римской границы и оказывающих определяющее влияние на политические события современности и обозримого будущего.

Рубрика «Идеи и практика» объединяет работы, посвященные имперскому наследию в политическом сознании, политической риторике и практике. В статье Е.М. Харитоновой анализируются повышение интереса Великобритании к теме Британской империи и переосмысление ее опыта в самых разных направлениях. Среди них отношения Великобритании с ЕС в преддверии и после Брексита, идеологическое наполнение и планирование британской внешней политики в новых условиях, а также исторические оценки и их восприятие обществом.

А.Р. Сафина исследует влияние имперского институционального наследия на инкорпорацию этноконфессиональных

меньшинств в национальное государство на примере Иракского Курдистана. Автор проводит анализ курдских политических практик под имперским управлением, выявляет особенности инкорпорирования курдского сегмента в государство Ирак, дает оценку результативности консоциативных механизмов, введенных в политическую систему страны в период демократизации после международного вмешательства в 2003 г.

Статья А.Ю. Долгова посвящена теме выработки «онлайн-памяти» о советском прошлом в социальных сетях. Последние описываются как арены, открытые и доступные многим акторам, которые действуют в более свободном дискурсивном поле, не ограничиваясь в своей активности доминирующими нарративами о прошлом. На основе качественного анализа материалов трех групп в разных социальных сетях показывается, как в ходе процесса конструирования новых смыслов и создания интерпретаций акторы «онлайн-памяти» опираются как на официальный дискурс политической элиты о советском прошлом и российском настоящем, так и на свои субъективные биографии и личный опыт. Делается вывод об «абсорбирующих» свойствах памяти о советском прошлом, поскольку акторы способны встроить в нее любые актуальные события.

Рубрика «Контекст» объединяет две работы по исследованию контекстов в современной политике. Ф.О. Трунов анализирует политику ФРГ в странах постколониального французского Сахеля, выявляет успехи и проблемы в стратегическом проникновении ФРГ на эти территории сквозь призму постимперского соперничества. В центре внимания О.Г. Харитоновой и И.В. Кудряшовой проблематика популистских режимов, соотношение этих режимов с демократией и авторитаризмом и пути их эволюции. С этой целью проводится критический анализ подходов к концептуализации популизма и предпринимается попытка систематизации выделенных концептов с помощью маневрирования на лестнице абстракции, а затем – радиальной категоризации. Выделяются идейный, персоналистский и харизматический популизм, тем самым показываются возможности адаптации этого концепта к сравнительным исследованиям.

Статьи рубрики «Первая степень» посвящены влиянию османского наследия на процессы в ядре и на периферии бывшей империи. Исследуя концептуальные основания современной внешней политики Турецкой Республики, А.О. Белякова отмечает

недостаточность концепта «региональная держава» для ее анализа и предполагает, что современная мировая динамика обуславливает появление политических образований нового типа – неоимперий, которые стремятся к адаптации имперского опыта к современным реалиям с целью более эффективного участия в глобальной конкуренции. В центре внимания С.А. Сейидли – проблема формирования политической субъектности сирийских туркоман в ходе вооруженного конфликта последних лет. Автора интересует, почему в стране, где этноконфессиональная структура населения существенно не изменялась в течение десятилетий, внезапно происходит интенсивная политизация общинных идентичностей. Тестируется гипотеза о том, что это стало результатом длительного процесса ослабления государственной состоятельности в территориальном и в функциональном аспектах.

В рубрике «Представляем научные журналы» предложен обзор междисциплинарного журнала *Journal of Balkan and Near Eastern studies*, проливающий свет на актуальные сюжеты постимперского развития на Ближнем Востоке, в Северной Африке, Восточной Европе и на Балканах.

Надеемся, что материалы этого номера «Политической науки» будут интересны читателям и востребованы в научной дискуссии о рецепции, заимствовании, преобразовании и (ре)трансляции имперского наследия национальными государствами.

*И.В. Кудряшова,
Е.Ю. Мелешкина*