

ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР

Проведение реформ, направленных на создание новых или изменение существующих институтов, – обычная политическая практика. При анализе этой деятельности в России часто вспоминаются два емких высказывания бывшего премьер-министра РФ В.С. Черномырдина: «Хотели, как лучше, а получилось, как всегда» и «Какую партию ни строй, все равно КПСС получается». И хотя Черномырдин не имел в виду конкретные реформы, эти цитаты прекрасно отражают влияние институциональных традиций и некоторых иных факторов на принятие политических решений и их результаты в целом.

Конечно, далеко не всегда в ходе и в результате институциональных реформ воспроизводятся старые институциональные традиции. Например, на том же пространстве бывшего СССР мы можем найти как примеры реформ, воспроизводящих старые институты или незначительно их меняющих, так и случаи достаточно радикальных политических решений, в результате которых возникла новая институциональная конфигурация.

Что определяет сам характер реформ и их направленность на изменения? Почему их результаты не всегда соответствуют ожиданиям инициаторов? Чем определяется успех институциональных реформ? Какие факторы позволяют в ходе реформ изменить существующие институциональные традиции и создать основы для развития? Какую роль в этом играют существующие социально-политические структуры, контекст реформ и, собственно, действия политических субъектов? Какие обстоятельства способствуют или препятствуют успешной трансплантации институтов? Эти и другие вопросы являются актуальными для понимания процессов,

происходящих в России, других странах, возникших после распада СССР, или любых других государствах, переживающих политические трансформации. Ответ на них позволяет не только объяснить успехи и неудачи действий реформаторов, выявить возможности и ограничения различных инициатив по изменению правил и практик в конкретных условиях, но и концептуально понять тенденции институционального развития и его механизмов в целом.

Формат тематического номера журнала из-за обширности выбранной тематики вряд ли позволяет всесторонне ответить на поставленные вопросы. Скорее, выбранная тема – это попытка привлечь внимание к актуальному в научном и практическом плане сюжету, показать широту возможностей инструментов политической науки в объяснении действий реформаторов и достигаемых результатов.

Как обычно, номер открывает рубрика «Состояние дисциплины». *Р.В. Парма* проводит анализ работ, посвященных выявлению взаимосвязи между изменениями политических институтов и динамикой экономического роста, показывая неоднозначность исследовательских позиций по этому вопросу. *Я.И. Ваславский* обрисовывает контуры посткоронавирусной реальности, которая, по мнению автора, будет строиться на иных принципах функционирования. В работе обосновывается тезис, что в условиях «новой нормальности» («new normal») необходимо переосмыслить феномен партнерства государства и частного бизнеса, а также найти новые варианты институциональной структуры, способной минимизировать последствия сложившейся ситуации неопределенности.

В разделе «Идеи и практика» представлены исследования некоторых политических эффектов институциональных реформ. В статье *Б.О. Соколова, М.А. Завадской, Э.А. Камалова* исследуются возможности сохранения массовой поддержки непопулярных структурных реформ правительства, в том числе с помощью применения стратегии фреймирования общественного мнения. *Р.Ф. Туровский* и *А.П. Лютикова* предлагают эмпирическое подтверждение тезиса о том, что фискальная политика на региональном и местном уровне способна влиять на электоральные результаты действующей власти.

В разделе «Ракурсы» представлены статьи, рассматривающие под разным углом взаимосвязь формальных и неформальных институтов в условиях проведения структурных реформ.

И.В. Кудряшова и *А.С. Козинцев* анализируют природу этноконфессиональных конфликтов в ближневосточных государствах, возможности их урегулирования и последующей трансформации для согласования формальных и неформальных институтов. *А.А. Токарев*, *А.Ю. Приходченко*, *А.Р. Маргоев* рассматривают роль институциональных реформ в процессе транзита власти в авторитарных режимах, выделяют модели такого транзита с учетом взаимосвязи формальных и неформальных правил и практик поведения, складывающихся в рассматриваемых странах. *Ф.О. Трунов* выявляет специфику структурных реформ современных вооруженных сил на примере Германии.

В разделе «Контекст» представлены работы, анализирующие особенности проведения институциональных реформ на местном уровне власти в России. Этот вопрос становится особенно актуальным в нашей стране после принятия поправок в Конституцию РФ, по которым органы местного самоуправления входят в единую систему *публичной власти*. *Р.С. Мухаметов* на примере «малой» реформы местного самоуправления выявляет причины перехода на новую (двухуровневую) систему городского управления. *О.В. Выдрин* и *В.А. Зорин* анализируют практики пилотного внедрения такой системы и перспективы масштабирования результатов реформы на общероссийском уровне. *А.В. Гилев* и *И.К. Шевцова* сфокусировали свое исследование на процедуре рекрутирования глав МСУ, связанной с отбором кандидатов конкурсной комиссией и последующим голосованием в местном парламенте.

Раздел «Первая степень» – традиционная для журнала рубрика, где предоставляется возможность опубликоваться молодым исследователям. В ней представлена статья *Д.В. Каспарьянц*, посвященная институтам политического рейтингования, трансформации роли политических рисков и моделей их оценки в современных условиях. В разделе «С книжной полки» публикуется рецензия *И.И. Куриллы* на новую книгу «Феномен Трампа», подготовленную большим коллективом авторов во главе с директором Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН *А.В. Кузнецовым*. По мнению рецензента, эта книга «станет базовым текстом, на который станут ссылаться, и от которого будут отталкиваться в своих исследованиях современных Соединенных Штатов российские ученые».

Затронутая в материалах номера тема институциональных реформ очень обширна, поэтому данный номер – это лишь одна из попыток актуализировать поле для исследований, которое имеет особую актуальность в связи с возрастанием динамики современных политических процессов в России и мире.

*Е.Ю. Мелешкина,
И.А. Помигуев*