
КОНТЕКСТ

Г. ВОЛЬМАН*

РАЗВИТИЕ ОЦЕНКИ ПОЛИТИКИ И ОЦЕНОЧНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ГЕРМАНИИ: ПРЕДЫСТОРИЯ, ПРОРЫВ, КОНСОЛИДАЦИЯ¹

Аннотация. В развитии оценки политики и оценочно-политического анализа в Германии различаются фаза подъема и фаза консолидации. Первая, начавшаяся в конце 1960-х годов, была связана с экспансией реформаторской политики и протекала под влиянием американских концепций понимания оценки политики как области анализа «обратной связи» между целями и результатами действия политических программ и мероприятий, а также под влиянием стремлений к «научной организации» политики. С возникновением оценочно-политического анализа традиционный научный ландшафт (с характерным для университетов «исследованием основ») и отношения между политикой и «научным сообществом» существенно изменились. В фазе консолидации, начавшейся в 1990-е годы, важными импульсами дальнейшего развития была политика «нового публичного менеджмента», вызвавшая модернизацию управления, а также программы ЕС, стимулирующие оценку политики. Последовавшие институционализация и профессионализация оценочно-политического анализа нашли свое яркое проявление в создании «Немецкого общества оценки политики» (DeGEval) (1997) и «Журнала по оценке политики» («Zeitschrift für Evaluation») (2002).

Ключевые слова: политика реформ; действенность политических программ; научное обеспечение политики; исследования по контрактам.

* **Вольман Гельмут**, профессор, Университет им. Гумбольдта (Берлин, Германия), e-mail: stas-polit@yandex.ru

¹ Перевод с немецкого статьи: Entwicklungslinien von Evaluation und Evaluationsforschung in Deutschland. Zwischen Vorgeschichte, Aufbruch und Konsolidierung // Zeitschrift für Evaluation. – 2017. – N 2. – S. 33–52. Печатается с разрешения автора.

Для цитирования: Вольман Г. Развитие оценки политики и оценочно-политических исследований в Германии: предыстория, прорыв, консолидация // Политическая наука. – 2020. – № 1. – С. 166–200. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2020.01.07>

Введение

В статье предполагается дать обзор оценки политики и оценочно-политических исследований в Германии. Но сначала несколько предварительных замечаний и, прежде всего, несколько слов о понимании терминов.

Не вдаваясь в подробности ведущихся по этому поводу недавних дискуссий [Mertens, 2006, S. 47; Wottawa, Thierau, 2003; Stockmann, 2006 a, S. 15–25; Wollmann, 2009, S. 382–385], следует указать на опасности упрощенного и ограниченного понимания вопроса и кратко сказать следующее.

Под *оценкой политики* понимаются такие связанные с политико-административными решениями и действиями аналитико-познавательные процедуры, которые направлены на достижение целей, определение последствий, затрат и выгод политических решений, программ, мероприятий и имеют при этом обратное влияние (feedback) на процессы принятия решений и действия.

В отличие от этого под *оценочно-политическими исследованиями* понимаются такие аналитические процедуры и действия, в которых для получения «валидных» высказываний о действенности (в том числе причинно обусловленной) политических и административных действий систематически применяются методы социальных наук¹. Оценочно-политические исследования обычно институционально и персонально бывают представлены учеными и исследовательскими центрами, часто действующими по контрактам.

И хотя оценка политики и оценочно-политические исследования развивались в основном параллельно (подобно «сиамским

¹ См.: [Rossi, Freeman, 1993, p. 5]: «Evaluation research is the systematic application of social research procedures for assessing the conceptualization, design, implementation, and utility of social intervention programs». («Оценочно-политическое исследование – это систематическое применение процедуры социальных исследований для оценки концептуализации, дизайна, реализации и полезности программ социального вмешательства».)

близнецам»), в последующем изложении в зависимости от контекста их следует четко различать и концептуально, и лингвистически.

Оценка политики и оценочно-политические исследования в их современном понимании стали развиваться в ФРГ только в 1960-е годы, но здесь стоит все же дать их краткую, восходящую еще к XIX в. историческую ретроспективу (часто игнорируемую в современных публикациях), чтобы привлечь внимание к «эмбриональному» состоянию подхода. Одновременно следует и более отчетливо показать те глубокие изменения, которые произошли с 1960-х годов в отношениях между политикой и наукой благодаря появлению оценочно-политических исследований. Освещая более чем 50-летнее развитие оценки политики и оценочно-политических исследований, следует различать две фазы: первую, начавшуюся в 1960-е годы, фазу «прорыва», и вторую – фазу «консолидации», которая началась в первой половине 1990-х годов и имела в качестве своих движущих сил модернизацию политики и управления в духе «нового политического менеджмента» (НПМ) и задачи оценки программ помощи ЕС. При сравнении этих фаз следует ясно различать как преемственность, так и разрывы между ними и прерывистость процесса. В этой дискуссии мы в основном ограничиваемся процессами в Федеративной Республике Германия и исключаем из рассмотрения процессы в остальном немецкоязычном пространстве (в Австрии и немецкоязычной части Швейцарии). Наконец, еще одно персональное замечание. Так как автор был лично вовлечен в оценочно-политические исследования (особенно в фазе «прорыва»), последующее изложение может иметь, возможно, некоторые слишком «автобиографические» и «автобиблиографические» черты.

Историческая ретроспектива

В истории немецкой политики и управления вопросы получения и применения политических и управленческих знаний относились к области так называемых полицейских наук¹, которые в

¹ Краткий обзор истории полицейских наук в Германии на русском языке см. в: *Филитов А.Ф.* Советская социология как полицейская наука // Политическая концептология. – 2014. – № 3. – С. 94–95. – *Прим. пер.*

условиях позднеабсолютистских государств XVII и XIX вв. были призваны аккумулировать политико-административные знания своего времени и использовать их для подготовки управленческого персонала и последующего применения в практике [Maier, 1980; Wollmann, 1989, p. 235; Wittrock, Wagner, Wollmann, 1991, p. 29]. В связи с прагматическим накоплением знаний и их использованием в обучении и практике эти «старые государственные науки», близкие концепции «политических наук» (policy sciences), выдвинутой в 1950-е годы Гарольдом Лассуэлом [Lasswell, 1951], характеризовались как «политические науки XVII и XIX веков» [Beume, 1985, S. 7 ff.; Wittrock, Wagner, Wollmann, 1991].

В ходе дальнейшего развития в XIX в. полицейские науки пережили упадок, когда в связи с «либеральным» пониманием государства охватывающее все многообразие государственных функций понятие «полицейского / политического» сократилось до «узкого» значения термина «полиция», обозначающего «безопасность и порядок». В условиях подъема правового позитивизма приоритет получило правовое регулирование управленческих действий и юридическое образование управленческого персонала, что влекло дальнейший отказ от чисто эмпирически и практически ориентированного способа передачи «государственно-научных» (staatswissenschaftliche) познаний. Вместо этого для обеспечения получения необходимой для политики и управления информации немецкие государства в XIX в. стали практиковать создание собственных статистических служб. Так, в 1805 г. в Пруссии было создано Прусское статистическое бюро [Wollmann, 2010, p. 258], а в 1872 г., сразу после учреждения Империи, – Имперская статистическая служба [Wollmann, 1989, p. 236].

С другой стороны, в последней трети XIX в. на первый план вышли прикладные эмпирические социальные исследования. В этот период представители исторической школы национальной экономики во главе с берлинским университетским профессором Густавом Шмоллером [Wollmann, 2010, p. 258], язвительно прозванные современниками «катедер-социалистами», призывая проводить политические реформы, обратились к социальным вопросам.

Созданное в 1872 г. Общество социальной политики инициировало и проводило эмпирические исследования (так называемые анкетные опросы), например, по вопросу (неудовлетворительных) жилищных условий рабочих [Wagner, 1990, p. 80; Wagner, Wollmann,

1991, S. 61; Wittrock, Wagner, Wollmann, 1991, S. 34]. Будучи направленными на определение просчетов и недостатков государственной политики, эти ранние версии эмпирических социальных исследований (послужившие, кстати, примером для аналогичных начинаний за рубежом) уже имели, говоря современным языком, «оценочно-политические» черты.

Тем не менее в последующем этот подход, развивающий (университетские) политические и социальные исследования и даже исследования социальных последствий политики, был прерван. С одной стороны, ориентированное юридически (в политике – консервативно) государственное управление не проявляло к таким исследованиям особого интереса. С другой стороны, развивающаяся университетская социальная наука отворачивалась от практической ориентации Общества социальной политики ввиду того, что она – не в последнюю очередь под влиянием Макса Вебера – стремилась достичь признания в качестве научной дисциплины, стараясь утвердить в исследованиях научную строгость и независимость от ценностного влияния и избегая сближения с практикой.

В 1920-х годах со стороны политики снова делаются попытки использования научного опыта для политики и управления. Так, в 1926 г. рейхстаг учредил комитет по изучению состояния производства и продаж в немецкой экономике, к работе в нем было привлечено более 6 тыс. ученых [Dierkes, Knie, Wagner, 1988; Wollmann, 1989, p. 238]. Обращенная в будущее идея комитета была высказана Рудольфом Гильфердингом, членом этого комитета от социал-демократов, следующим образом: «Мы больше не можем отрицать то, что политика возможна только на научной основе <...> чтобы, наконец, выбраться из политического дилетантизма» [Dierkes, Knie, Wagner, 1988, S. 19]. Однако работа комитета в 1931 г. была прекращена по финансовым причинам. Смелое представление о «политике, основанной на науке», и в связи с этим о новой роли науки было утрачено в условиях экономических и политических неурядиц последних лет Веймарской республики.

В целом это противопоставление и разделение сферы политики и управления, которая в своих политических и управленческих действиях в основном опиралась на юридические представления управленческих элит, и сферы университетской науки, которая, стремясь к научности, отворачивалась от практики, во

многим определяло различные аспекты самосознания этих сфер до 1933 г. и в первые годы после 1945 г.

Разительным образом в этом плане отличалось развитие в США, где в 1920-е годы в Чикагском университете под влиянием Чарлза Мерриама развивалась модель университетского социально-научного исследования, применявшегося в практике. В ней отчетливо выраженная ориентация на высокие теоретико-методологические стандарты сочеталась с практико-прикладной направленностью [Wittrock, Wagner, Wollmann, 1991, p. 39; Wagner, Wollmann, 1986 b, S. 602]. В 1930-е годы администрация Рузвельта активно использовала эту практико-ориентированную готовность и компетенцию университетских социальных исследований в университетах, когда впервые решилась при оценке политики своего «Нового курса» вовлечь в нее социальных исследователей в невиданном ранее масштабе. И в период Второй мировой войны американское правительство стремилось привлечь к ведению войны научную социальную экспертизу в качестве релевантного информационного ресурса. На том фоне Гарольд Лассуэлл после 1945 г. сформулировал концепцию политических наук *policy sciences* [Lasswell, 1951], которая основывалась на представлении, что потенциал научного знания с широким междисциплинарным охватом следует использовать в поиске решений политических и общественных проблем. [Wittrock, Wagner, Wollmann, 1991, S. 39].

Фаза прорыва в оценочно-политических исследованиях в Германии (1960–1980-е годы)

После 1945 г. в ходе восстановления политико-административных и научных структур ФРГ в основном воспроизводилась существовавшая до 1933 г. дистанцированность между политикой и наукой. Социальные и политические науки были в значительной мере поглощены своим кадровым и институциональным восстановлением или даже переучреждением [Hohn, Schimank, 1990, S. 303 f], а политическая наука к тому же культивировала нормативное и «сознательно отстраненное от практики» («*praxisabstinenten*») самосознание в качестве некоей «науки о демократии». Вместе с тем правительство и управленческие органы в сфере получения информации и знаний, как

и раньше, в основном полагались на опыт управленческой элиты и данные своих статистических служб [Wollmann, 1989, p. 239 ff.].

В течение 1950-х годов федеральные министерства, как правило, получали консультации от близких к правительству «научных советов». В 1963 г. по образцу американского Совета экономических консультантов был учрежден (независимый) Экспертный совет по оценке политики экономического развития.

В течение 1960-х годов политические дискуссии во все возрастающей мере определялись убеждением, что послевоенный восстановительный период в основном завершился и для обеспечения международной конкурентоспособности должны быть предложены радикальные реформы¹. Тревожные заявления Георга Пихта в 1964 г. о грозящей «образовательной катастрофе» были восприняты за пределами образовательной сферы как предзнаменование. Возникшая в 1969 г. социально-либеральная коалиция во главе с Вилли Брандтом объявила о широкой «политике внутренних реформ», которая включала всеобъемлющую модернизацию политико-управленческих структур и введение и использование новых плановых, информационных и оценочно-политических процедур.

Здесь можно отметить влияние политико-концептуальных и политико-инструментальных импульсов из США, где в середине 1960-х годов при президентах Кеннеди и Джонсоне были начаты масштабные программы государственных социальных реформ, в особенности программа «Война с бедностью» (War on Poverty).

Одновременно в США была начата модернизация системы политико-административной деятельности, которая включала внедрение систем информации и планирования (программирование, планирование, бюджетирование) в министерствах, а также оценку программ реформирования. В их основе лежали представления о «рациональной» политике и политическом цикле, включающие концепцию триадической последовательности (планирование / реализация / эффект), в которой оценка политики имеет стратегически важную функцию и как способ анализа, и как результирующая фаза цикла кибернетической обратной связи. Идея «онаучивания» политики нашла свое красноречивое выражение в призыве

¹ Об этом далее см.: [Hellstern, Wollmann, 1984 b, S. 33 ff.; Stockmann, 2006 a, S. 29 ff].

Дональда Кэмпбелла к реформам как экспериментам [Campbell, 1969], а свое практическое воплощение – в серии самих социальных экспериментов [более подробно см.: Hellstern, Wollmann, 1983, S. 25 ff.]. Именно эти предвосхищающие примеры из США как в концептуальном, так и в институциональном плане повлияли, как мы покажем ниже, на состоявшийся в конце 1960-х годов прорыв в оценке политики и в оценочно-политических исследованиях в ФРГ.

Драматическое переопределение отношений политики / управления и социальной науки

Обрисованные выше и характеризовавшиеся в немецкой государственной и научной традиции отношения взаимного дистанцирования между политико-управленческим миром, с одной стороны, и миром науки – с другой, в течение 1960-х годов решительно изменились. Правительство, политика и управление стали искать консультирование и информационную поддержку в научных исследованиях, а науки (социальные и политические) продемонстрировали интерес к проведению таких консультационных исследований. Показательный пример такого поворота и прорыва дает проектная Группа правительственных и административных реформ (PRV), образованная федеральным правительством в 1968 г. В нее были назначены ряд известных социологов (среди них Фриц В. Шарфф и Рената Майнц), и она стала представлять собой едва ли привычное ранее в немецкой политике явление – «реформаторскую коалицию»¹, состоящую из политиков и социальных ученых. Хотя влияние мнений и рекомендаций, разработанных группой PRV, первоначально оставалось весьма скромным. Тем не менее долгосрочные эффекты группы PRV можно увидеть в дальнейших исследованиях и публикациях работавших в ней ученых. Это можно проследить на примере Ханса-Ульриха Дерлиена, который на основе своего научного сотрудничества с группой написал диссертацию на тему «Контроль успешности государственного планирования. Эмпирическое исследование организации, метода и

¹О реформаторской коалиции см.: [Wollmann, 1984; Wittrock, Wagner, Wollmann, 1991, S. 43].

оценки программ» [Derlien, 1976]. Он сыграл в дальнейшем важную роль в концептуализации и распространении оценочно-политических исследований (определяемых им как «исследование программ») [Derlien, 1990 a; Derlien, 1990 b; Derlien, Rist, 2002], а в 1981 г. активно участвовал в создании Общества по исследованию программ [Derlien, 1981].

Глубокие изменения исследовательского ландшафта в связи с подъемом оценочно-политических исследований

Так как у политиков и управленцев на федеральном, земельном и коммунальном уровнях были весьма ограниченные квалификационные и кадровые возможности для реализации нового интереса к оценке политики своими силами, с конца 1960-х годов речь шла о том, чтобы проводить исследования на основе «контрактов» [Wollmann, 2002 b] и привлечения государственного субсидирования (на федеральном уровне – так называемые ведомственные исследовательские фонды). Тем самым был создан новый рынок исследовательских субсидий, который институционально существенно изменил исследовательский ландшафт.

До этого исследования в области социальных и политических наук, следуя императиву Гумбольдта о единстве преподавания и исследований, в основном осуществлялись в университетах (или в качестве прикладных политических и социальных исследований в квазигосударственных исследовательских институтах, таких как основанный в 1969 г. Научный центр в Берлине или основанный в 1984 г. в Кёльне Институт по изучению общества Макса Планка). Теперь же расширяющийся рынок исследований по контрактам привел к созданию и распространению неуниверситетских, в основном частных организаций (преимущественно консалтинговых и маркетинговых) [Hellstern, Wollmann, 1984 a, S. 70 ff.; Stockmann, 2006 a, S. 37].

Примеры областей активного развития оценочно-политических исследований

Далее оценочно-политические исследования иллюстрируются на примере нескольких областей политики.

Образовательная политика. В Федеративной Республике Германии оценочно-политические исследования получили мощный импульс в области образовательной политики еще в середине 1960-х годов, когда в федеральной и земельной политике приобрела актуальность реформа школьной системы. По соглашению между федеральным правительством и землями в 1965 г. был создан совет по образованию, чей подкомитет «Экспериментальные программы», в который входили многочисленные ученые-педагоги, стал двигателем экспериментальной политики в области школьного образования, вдохновленной соответствующим американским образцом.

В июле 1968 г. Комиссия по образованию утвердила рекомендации по «Проведению экспериментов в школах полного учебного дня», в их рамках с конца 1960-х до начала 1980-х годов во многих землях проводились эксперименты, предусматривавшие большие расходы на оценку политики и финансировавшиеся за счет федерального центра и земель. Всего было проведено 78 оценочно-политических исследований [Hellstern, Wollmann 1983, S. 13 ff.; Stockmann, 2006 a, S. 31].

Эти исследования были неоднородными из-за различных методологических подходов, процедур, а также из-за различия интересов участвовавших земель, и окончательного и общепризнанного суждения о «протестированной» новой форме школ вынесено не было. Тем не менее эта «волна эмпирических исследований школ в Германии» [Büeler, 2006, S. 265], которая до сих пор остается крупнейшей, концептуально и методологически имела большое влияние «далеко за пределами исследований в области образования» [Stockmann, 2006 a, S. 31].

Другие области экспериментальной политики. После успешного применения экспериментального подхода в немецкой образовательной политике в середине 1960-х годов с начала 1970-х годов он стал применяться и в других достаточно крупных и методически и эмпирически сложных «экспериментальных» проектах (например, исследование одноступенчатого обучения юриспруденции «Темпо 100»)¹. Кроме того, экспериментальные процедуры стали частью законодательных предложений на федеральном уровне и уровне земель, где нормативные акты вводились в действие на

¹ Обзор и дискуссии об этом см.: [Hellstern, Wollmann, 1983; Experimentelle Politik, 1983].

ограниченное время (sunset legislation – так называемое законодательство с ограниченным сроком) и проходили оценку политики [Gesetzgebungslehre ..., 1986; Wollmann, 1986, с примерами]. Карл Бюре и его коллеги с начала 1980-х годов придерживались экспериментального подхода, подвергая отдельные законодательные проекты (реальным) практическим тестам [Büret, Hugger, 1980] и развивая концепции оценки политики (ex-ante – и ex-post¹) и регулирующего воздействия законов [Konzendorf, 2011].

Политика развития. На начальном этапе институционализации оценки политики особую роль сыграло Федеральное министерство экономического сотрудничества и развития (BMZ). В начале 1970-х годов оно начало разрабатывать многостороннюю систему оценки политики в области политики развития, и уже в 1971 г. там была создана инспекционная группа, а позднее и Агентство по контролю производительности (называемое также оценочно-политическим подразделением) [Lorz, 1984, S. 293]. С самого начала его задачей было «проверять эффективность сотрудничества Германии в области развития посредством оценки реализованных проектов, программ и используемых при этом инструментов» [Stockmann, 2006 b, S. 379 и др.].

Городская строительная политика. Наконец, в качестве показательного примера можно привести Федеральное министерство строительства и градостроительства (BMVau), которое с начала 1970-х годов в ходе расширения программ в области градостроительства и жилищной политики и принятия соответствующих законов инициировало их оценку. Так, было подготовлено вводное методическое исследование по оценке политики, включавшее обзор состояния соответствующей международной дискуссии и опыта [Hellstern, Wollmann, 1978; Wollmann, Hellstern, 1977]. В тесной увязке с подходами «экспериментальной политики» была разработана Программа экспериментальной политики жилищного и городского строительства с многочисленными исследованиями и модельными проектами, которые были предметом сопутствующего оценочно-политического исследования [Wollmann, 1990]. Кроме того, чтобы подготовить и проанализировать свою законодательную работу, Министерство строительства провело исследования,

¹ Ex-ante – предварительные оценочно-политические исследования; ex-post – исследования постфактум. – *Прим. пер.*

которые концептуально находились на пересечении между ex-post оценкой политики, реализацией / имплементацией и изучением юридических фактов¹.

**Оценочно-политические исследования
как «исследования по контрактам» между научной
автономией и внешним контролем**

В оценочно-политических исследованиях с момента их появления и развития как варианта прикладных и практико-ориентированных политических и социальных исследований, и особенно как контрактных исследований (contractual research), в качестве основного часто обсуждался этический и методологический вопрос об их интеллектуальной и институциональной независимости и научной объективности [Wollmann, 2002 b]. Оба этих притязания обычно ставятся под сомнение или опровергаются многими разными способами.

В то время как фундаментальные (академические) исследования при выборе областей изучения, вопросов и методов (в идеале) могут себе позволить руководствоваться базовым пониманием самостоятельности и самоопределения научных исследований и императивом (незаинтересованного) поиска истины, то оценочно-политическое исследование, будучи часто контрактным исследованием, по существу, характеризуется отношением между клиентами и подрядчиками, где первые, как правило, определяют соответствующее ведение исследовательского проекта (его предметную область, вопросы, возможно, методы, сроки и т.д.), а вторые часто находятся в (финансовой) зависимости, что выражают поговоркой «кто платит, тот и заказывает музыку».

¹ Как пример концептуального и эмпирического применения метода «изучения юридических фактов к практике разрешений на строительство» см.: [Wollmann, 1982]. Как пример концептуального пересечения оценки законов и изучения юридических фактов см. также: [Konzendorf, 2009, S. 135]. В качестве личного замечания можно отметить, что названные (и другие оценочно-политические проекты) Министерства строительства осуществлялись Институтом исследования города и градостроительной политики, среди основателей которого в 1974 г. был и автор (и связан с ним до сих пор). Об этом см.: [Wollmann, 2017].

Таким образом, в оценочно-политических исследованиях возможно поглощение («втягивание») познавательных задач практическими (epistemic drift) [Elzinga, 1985], а также «колонизация» таких исследований политическими и практическими интересами [Wittrock, Wagner, Wollmann, 1991, p. 57 ff.; Wollmann, 2002 b]. Конкретные оценочно-политические исследования по контрактам – например, в школьных экспериментах и в экспериментальном городском планировании – также давали повод обсуждать их этические и методологические проблемы [Lutz, 1983; Wollmann, 1990]. В этом вопросе было проведено различие между «классическим» (ex-post – оценочным), или дистанционно-аналитическим, и «интервенционистским» [Lutz, 1983] вариантами исследований. В последнем активное участие оценщика в оцениваемом проекте (и его успехе) имеет приоритет, а научная строгость и независимость исследования ему сознательно подчинены. Здесь мы находим отчетливое пересечение с имеющими место в социальных науках так называемыми исследованиями деятельности (action research) [Kritz, 2004].

Промежуточный итог фазы «прорыва»

В развитии оценочно-политических исследований с 1960-х годов можно условно выделить две фазы, или «волны». В своей стартовой (kick-off) фазе до середины 1970-х годов оценка политики, отражавшая реформационный и планово-эйфорический контекст, имела в поле зрения, прежде всего, улучшение действенности (outcome) государственной политики и программ. С середины 1970-х годов в ответ на экономические и бюджетные кризисы, начавшиеся в 1973 г. после (первого) нефтяного ценового шока (недолговечный), реформистский оптимизм был заменен «отрезвленным планированием» и усилением неолиберальной политики бюджетной консолидации. Оценка политики в первую очередь стала ориентироваться на задачу сокращения и минимизации затрат на производство. Перед оценкой политики в качестве первоочередной ставилась задача сокращения и минимизации расходов (input). [Hellstern, Wollmann, 1984 a, S. 48 ff.; Filsinger, 2016, S. 2 ff].

На этапе прорыва на обсуждение оценки политики в Германии значительное влияние оказало восприятие значимой амери-

канской литературы и американского практического опыта [Weiss, 1974; Rossi, Freeman, Hofmann, 1988]. Кроме того, можно назвать изданный по итогам международной конференции, организованной Хельштерном и Вольманом в Свободном университете Берлина, сборник [Evaluation research and practice ..., 1981] (со статьями, в том числе Росси, Фримана и Соломона, Хэйли), сборник / антологию [Wulf, 1972], а также статьи [Kromrey, 1995; Kromrey, 2003]. В качестве учебников следует указать на [Wittmann, 1985; Wottawa, Thierau, 1990 (2003)].

Важным дискуссионным форумом стало Общество исследования программ, основанное в 1981 г. Гансом-Ульрихом Дерлиеном [Derlien, 1981], ежегодные собрания которого регулярно привлекали исследователей оценки политики и администраторов и имели результатами регулярно публиковавшиеся «Отчеты о семинаре» («Werkstatt berichten»).

Дискуссии 1980-х годов представлены в том числе в публикациях [Handbuch zur Evaluierungsforschung, 1984] (о федеральном уровне), [Hellstern, Wollmann, 1984 b; Evaluierung und Erfolgskontrolle in Kommunalpolitik..., 1984] (о муниципальном уровне) и [Experimentelle Politik..., 1983; Hellstern, Wollmann, 1983] (об «экспериментальной политике»). На международном уровне ФРГ, наряду со Швецией и Великобританией, была в Европе пионером оценочно-политических исследований. О состоянии в 1980-е годы см.: [Levine, 1981; Wagner, Wollmann, 1986 a; Stockmann, 2000], а о состоянии в 1990-е годы см.: [International atlas of evaluation, 2002; Furubo, Sandahl, 2002; Derlien, Rist, 2002; Evaluation in public sector-reform..., 2003; Wollmann, 2003 b; Wollmann, 2007].

Фаза консолидации оценочно-политических исследований с середины 1990-х годов

С 1990-х годов оценочно-политические исследования благодаря многим факторам получили созидательные импульсы к дальнейшему тематическому, концептуальному и институциональному развитию и консолидации.

Стимулы и примеры областей исследования

Новый публичный менеджмент (New Public Management (NPM)). Концепция нового государственного (публичного) менеджмента (НПМ), которая доминировала в международном обсуждении комплексной административной модернизации с 1980-х годов [Pollitt, Bouckaert, 2011; Kuhlmann, Wollmann, 2013], а с начала 1990-х годов нашла применение в Германии, прежде всего на муниципальном уровне [Reichard, 1994], дала дополнительный импульс оценке политических и административных действий. В этом отношении (идея) оценочно-политического цикла – с его комбинированием анализа и (кибернетической) обратной связью – сыграла стратегически важную роль. Она служит не только способом текущей аналитической оценки внешних результатов деятельности организации, но также инструментом постоянного наблюдения (мониторинга) и обратной связи внутренних (административных) процессов организации. Здесь свойственные НПМ кибернетические и основанные на определенных показателях методы оценки политики применяются не только в административном секторе, но также, благодаря комплексности оценки политики, оказывают влияние на другие области политики и их оценку. В связи с изменениями, вызванными этим концептуальным стимулом, стали говорить о «третьей» волне оценки политики [Wollmann, 2003 a]. Сходным образом НПМ и на международном уровне характеризовался как «наиболее важная движущая сила» (the most important driving force) [Meyer, Stockmann, 2016, p. 346] для актуального и будущего развития оценочно-политических исследований.

Что касается оценки административной модернизации, то обсуждение подходящих для этого концепций и методов началось в начале 1990-х годов [Wollmann, 2002 a; 2006; Kuhlmann, 2009]. При этом была выявлена релевантность для оценки политики реформ транзакционных издержек [Kuhlmann, Wollmann, 2006]. Здесь в качестве первых значимых эмпирических оценочно-политических исследований следует указать [Jaedicke, Thrun, Wollmann, 2000; Zehn Jahre Neues Steuerungsmodell, 2007; Kuhlmann, Bogumil, Grohs, 2008].

Оценка программ помощи Европейского союза. Сильный импульс для дальнейшего развития оценочно-политических исследований в Германии (и во всем ЕС) был получен с начала 1990-х

годов, когда Европейский союз в связи с реформой структурных фондов в 1988 г. ввел программный подход для всех видов структурной поддержки, а государства-члены приняли обязательства проводить оценку финансируемых ЕС программ и мероприятий [Grajewski, Meyer, 2014, p. 38]. Начиная с первого пятилетнего периода оказания финансовой помощи (1994–1999) требовалась периодическая и систематическая оценка программ структурных фондов, предусматривающая строгую (словно в учебнике) последовательность: предварительная оценка, текущая (среднесрочная) оценка и итоговая оценка (Ex-ante-, On-going- (mid term) und Ex-post) [Leeuw, 2006, p. 75 ff.; Schwab, 2009, p. 409 ff.].

В возникшей под влиянием ЕС системе оценки политики, представляющей собой труднообозримую сеть национальных и наднациональных оценочно-политических институтов и исследователей, действует в значительной мере и немецкое сообщество оценки политики, состоящее преимущественно из «свободных, в основном частных или так называемых институционально организованных исследовательских учреждений» [Schwab, 2009, p. 410] и действующих как по заказам федеральных земель, так и по заказам Еврокомиссии в составе международных консорциумов.

Оценка исследовательских учреждений. Под влиянием многочисленных оценок, которые после 1990 г. проводил Совет по науке в ходе «реструктуризации» («Abwicklung») науки в бывшей ГДР, в дальнейшем и в «старой» ФРГ стал оцениваться широкий круг исследовательских учреждений [Kuhlmann, 2006; Kuhlmann, 2009 (с подтверждениями)]. Так, в конце 1990-х годов были проведены так называемые системные оценки институтов Общества Макса Планка, Общества Фраунгофера, Научного сообщества Г.В. Лейбница (институты из так называемого *голубого списка*), а также исследовательские центры Ассоциации Гельмгольца (каждый с тысячами ученых и миллиардами евро в бюджете).

Школьный сектор. Как указывалось ранее, школьный сектор был пионером в развитии оценки политики в Германии в середине 1960-х годов в рамках политики школьных экспериментов. В начале 2000-х годов школьный сектор испытал новый импульс для оценки политики в силу того, что федеральные земли принимали участие в инициированных ОЭСР международных сравнительных исследованиях школьного образования (PISA) [Büeler, 2006; Maag, Merki,

2009, p. 159]. Об этих и других статьях, посвященных оценке школьной политики, см.: [Maag, Merki, 2009, S. 161; Fraiss, Renz, 2014].

Политика на рынке труда. В качестве «всеохватывающего проекта оценки рынка труда в Германии» [Wagner, 2009, S. 122] следует выделить так называемую оценку политики «Хартц-IV», которая проводилась в многосторонней увязке с реформами рынка труда и социальными реформами в начале 2000-х годов (Hartz-IV-Reformen) при участии более 100 ученых из 20 научных учреждений с бюджетом финансирования более 10,3 млн евро [Heyer, 2006, S. 468; Bangel, Brinkmann, Deeke, 2006].

Политика развития. Оценки политики, проводимые непосредственно или по контрактам Федеральным министерством экономического сотрудничества и развития (BMZ) с начала 1970-х годов, были в основном направлены на отдельные проекты. В связи с этим его стратегия оценки политики в течение нескольких лет была направлена на то, чтобы полученные знания об оценке политики использовать в межотраслевых оценочно-политических исследованиях (или так называемых метаоценках политики) и тем самым обобщать и извлекать из них общие рекомендации и критерии, которые служили бы средствами принятия решений при выборе, планировании и реализации аналогичных проектов в будущем [Stockmann, 2006 a, S. 38]. С образованием в 2012 г. Немецкого института оценок политики развития (Entwicklungsevaluierung) обеспечивается должная независимость оценок политики в этой области [Neubert, Mack, Roxin, 2014, S. 67 ff.].

Исследование последствий принятия законов. Учитывая начатую в 1980-х годах работу [Bühret, Hugger, 1980], в 2004 г. «Оценка последствий принятия законов» была закреплена в § 44 Общих процедурных правил федеральных министерств. В дополнение к предполагаемым и побочным эффектам они включают оценку затрат государственных и муниципальных бюджетов, затрат экономики и влияния на потребителей [Konzendorf, 2011, S. 137]. Чтобы предварительно (Ex-ante) оценивать расходы на бюрократию, в 2006 г. был создан Национальный совет по надзору за законодательным регулированием.

Институциональная консолидация оценочно-политических исследований

В течение 1990-х годов в области оценочно-политических исследований было сделано много важных шагов по институционализации и профессиональной консолидации.

После того как по примеру американского Общества оценок политики в 1988 г. появилось и Европейское общество оценок политики, в 1997 г. было основано Немецкое общество оценок политики (DeGEval). Говоря об «оценочно-политических сообществах» в Германии и Австрии, следует отметить, что DeGEval была одной из первых национальных оценочно-политических ассоциаций в Европе. За год до этого было создано Швейцарское общество оценки политики (SEVAL). Оба этих события стали вехами на пути к институционализации и профессионализации оценочно-политических исследований в Германии, Австрии и Швейцарии [Stockmann, 2006 a, S. 37]. В самом DeGEval образовались 17 исследовательских рабочих групп [Evaluation in Deutschland und Österreich, 2014; Arbeitsfelder..., 2014, S. 215]. Ежегодные конференции DeGEval с семинарами рабочих групп вносят значительный вклад в продвижение профессионального дискурса и профессиональной самооценки немецкого и австрийского оценочно-политических сообществ. Время от времени DeGEval и SEVAL организуют совместные встречи для поощрения и выпуска сравнительных исследований и сборника совместных публикаций [Evaluation. Ein systematisches Handbuch ..., 2009] объемом приблизительно в 600 страниц, который после совместного заседания двух национальных ассоциаций дает широкий обзор о состоянии оценочно-политических исследований в Германии, Австрии и Швейцарии.

Важным форумом для обсуждений на протяжении многих лет было Общество исследования программ (GfP), которое упоминалось ранее. Оно было основано в 1981 г. по инициативе Ханса-Ульриха Дерлиена и с тех пор организывает ежегодные конференции (до настоящего времени более 30). Оно объединяет оценщиков политики и практиков, а также обсуждает темы, имеющие отношение к оценке политики. Доклады и итоговые обсуждения этих конференций регулярно публикуются [Better Regulation ..., 2009; Qualität und Ergebnis öffentlicher Programme ..., 2007; Wie lernt Politik ..., 2006].

Начиная с 2002 г. дважды в год издается «Журнал оценки политики» (*Zeitschrift für Evaluation*), который является единственным (в немецкоязычных странах) специализированным профессиональным журналом по распространению и признанию знаний об оценке политики [Stockmann, 2002; 2006 a, S. 32].

Наконец, важным вкладом в институционализацию и профессионализацию исследований в области оценки в Германии было создание в 2002 г. Центра оценки политики (CEval) по инициативе и с помощью Рейнхарда Штокмана в Университете Саара для обучения и практической работы в области оценки политики [Filsinger, 2016, S. 5]. По случаю своего десятилетия Центр организовал международную конференцию, результатом которой стала антология под названием «Будущее оценки политики, глобальные тенденции и др.» [The future of evaluation..., 2016].

Последовательным продолжением этого стало создание в 2004 г. (и снова по инициативе Рейнхарда Штокмана) в Саарском университете и Саарской высшей школе экономики и техники совместного междисциплинарного учебного курса последипломного образования, по завершении которого впервые в Германии стала присуждаться ученая степень «магистр оценки политики». В связи с такой комбинацией исследовательского центра и профессионального учебного курса Саарский университет занимает в области оценочно-политических исследований в Германии особое место.

Оценочно-политические исследования между независимостью и внешним контролем

Хотя проблема независимости исследований оценки политики и их одновременной зависимости как зачастую исследований по контрактам [Wollmann, 2002 b] оживленно и критически (например, в виде «эпистемического дрейфа» или «колонизации») обсуждалась с самого начала, эти вопросы ввиду быстрого роста оценочно-политических исследований и усиления их «дисциплинарной» специализации и фрагментации вновь и еще более активно включаются в повестку обсуждений.

В недавней дискуссии угроза исследовательской этике и научно-методологической независимости оценочно-политических исследований как контрактных исследований обсуждалась прежде

всего как утрата ими «научности» [Meyer, Stockmann, 2016, S. 356] ввиду потери методологической и научной строгости. Укрепить их научный статус, как ожидается, может развитие их институциональных и концептуальных связей с университетскими исследованиями¹.

Как и в предыдущей дискуссии об оценочно-политических исследованиях и об их «интервенционистском» (*intervenierende*) варианте [Lutz, 1983], вопрос о научной независимости оценочно-политических исследований с особой остротой возникает в контексте таких подходов к оценке, в которых речь идет, прежде всего, о применимости и приемлемости результатов оценки политики, а также в которых устанавливается тесное сотрудничество заинтересованных в оценке политики сторон («заинтересованных сторон»). Такие подходы имеют место в терминологически и концептуально немного различающихся вариантах (таких как оценка политики, ориентированная на использование [Patton, 1997], оценка политики прагматического применения [Mertens, 2016, p. 217], подход критикующего друга [Balthasar, 2012, p. 173] или другие «партиципативные» варианты). В связи с этим утверждается, что риск научного «размывания» может быть компенсирован «расширенным использованием в проектах смешанных методов, больше подходящих для ответа на сложные вопросы» [Mertens, 2016].

На фоне этих разнообразных этических и методологических проблем исследования DeGEVal в 2002 г. приняло «Стандарты оценки политики», основанные на «Руководящих принципах для оценщиков политики», принятых Американским обществом оценки в 1994 г. [DeGEVal, 2002]. Они среди прочего предусматривают установление и подтверждение признанных этических и методологических принципов оценочно-политического исследования в отношениях между (заключающими контракт) исследователями и (заключающими контракт) политиками [Stockmann, 2006 a, S. 39].

¹ Подробная дискуссия об «оценке политики между наукой и утилитарностью» см.: [Stockmann, Meyer, 2016 b].

Заключение

Распространение и консолидация исследований в области оценки политики в Германии были обусловлены рядом факторов начиная с 1990-х годов. Прежде всего – международным, если не глобальным, доминированием тренда модернизации политики и управления, вдохновленного новым государственным (публичным) менеджментом [Meyer, Stockmann, 2016, S. 331 ff.], а также процедурами оценки политики, предписанными ЕС для его программ структурной поддержки. Основание DeGEval 20 лет назад стало важной вехой в институционализации, квалификации и профессионализации политики в Германии и Австрии.

Текущий статус оценочно-политических исследований в Германии и Австрии впечатляюще задокументирован в двух томах, созданных в контексте DeGEval, а именно в [Evaluation. Ein systematisches Handbuch..., 2009], где немецкое и австрийское развитие сравнивается со швейцарским, и в [Arbeitsfelder..., 2014] с соответствующими отчетами рабочих групп DeGEval.

Кроме того, самые последние доклады конференции Общества исследования программ представляют наиболее актуальные темы. И наконец, последнее, но не менее важное, это материалы двухгодичного «Журнала оценки политики», являющиеся незаменимым источником информации о текущих достижениях науки и практики.

Postskriptum

По причинам нехватки места этот обзор не включает важные вопросы применения и использования результатов оценки в политике, администрации и обществе. Здесь можно указать статьи сборника [Forschung über Evaluation..., 2013], которые недавно были опубликованы рабочей группой DeGEval, на [Wollmann, 2013], и на совсем недавние соответствующие статьи в [The future of evaluation..., 2016; Stockmann, Meyer, 2016].

Благодарности. Автор благодарит всех рецензентов черновой версии этого эссе за полезную текстовую и содержательную информацию и предложения.

Перевод с немецкого В.С. Авдонина

Список литературы

- Arbeitsfelder und Herausforderungen der Evaluation / W. Böttcher, C. Kerlen, P. Maats, O. Schwab, S. Sheikh // Evaluation in Deutschland und Österreich / W. Böttcher, C. Kerlen, P. Maats, O. Schwab, S. Sheikh (Hrsg.). – Münster: Waxmann, 2014. – S. 7–14.
- Balthasar A. Fremd- und Selbstevaluation kombinieren: der «Critical Friend Approach» als Option // Zeitschrift für Evaluation. – 2012. – Jg. 11, Heft 2. – S. 173–192.
- Bangel B., Brinkmann C., Deeke A. Evaluation von Arbeitsmarktpolitik // Evaluationsforschung / R. Stockmann (Hrsg.). – 3 Aufl. – Münster: Waxmann, 2006. – S. 311–344.
- Better Regulation: Bessere Institutionen und Normen als Voraussetzung für erfolgreiches Regieren / Gesellschaft für Programmforschung (Hrsg.). – Lohmar: Eul, 2009. – 222 S.
- Beyme K. von. Policy Analyse und traditionelle Politikwissenschaft // Policy-Forschung in der Bundesrepublik Deutschland. Ihr Selbstverständnis und ihr Verhältnis zu den Grundfragen der Politikwissenschaft / H.-H. Hartwich (Hrsg.). – Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 1985. – S. 7–29.
- Böhret C., Hugger W. Der Praxistest von Gesetzentwürfen: am Beispiel d. Referentenentwurfs e. Jugendhilfegesetzes. – Baden-Baden: Nomos, 1980. – 162 S.
- Büeler X. Qualitätsevaluation und Schulentwicklung // Evaluationsforschung / R. Stockmann (Hrsg.). – 3. Aufl. – Münster: Waxmann, 2006. – S. 260–288.
- Campbell D. Reforms as experiments // American psychologist. – 1969. – Vol. 24, N 4. – P. 409–429.
- DeGEval. Standards für Evaluation. – Köln: Geschäftsstelle DeGEval, 2002. – Zugriffsmodus: <https://www.degeval.org/?id=135> (zugegriffen: 11.12.2019.)
- Derlien H.-U. Genesis and structure of evaluation efforts in comparative perspective // Program evaluation and the management of government / R.C. Rist (ed.). – New Brunswick; L.: Transaction, 1990 b. – P. 147–176.
- Derlien H.-U. Die Erfolgskontrolle staatlicher Planung, Eine empirische Untersuchung über Organisation, Methode und Politik der Programmevaluation. – Baden-Baden: Nomos, 1976. – 177 S.
- Derlien H.-U. Program evaluation in the Federal Republic of Germany // Program evaluation and the management of government / R.C. Rist (ed.). – New Brunswick; L.: Transaction, 1990 a. – P. 37–52.
- Derlien H.-U. Stand und Entwicklung der Programmforschung in der öffentlichen Verwaltung // Programmforschung in der öffentlichen Verwaltung, Werkstattbericht 1 der Gesellschaft für Programmforschung / H.-U. Derlien (Hrsg.). – München, 1981. – S. 5–45.
- Derlien H.-U., Rist R.C. Policy evaluation in international comparison // International atlas of evaluation / J.-E. Furubo, R. Rist, R. Sandahl (eds). – New Brunswick; L.: Transaction, 2002. – P. 425–456.
- Dierkes M., Knie A., Wagner P. Die Diskussion über das Verhältnis von Technik und Politik in der Weimarer Republik // Leviathan. – 1988. – Jg. 16, Heft 1. – S. 1–23.

- Elzinga A.* Research bureaucracy and the drift of epistemic criteria // The university research system / B. Wittrock, A. Elzinga (eds). – Stockholm: Almqvist & Wiksell International, 1985. – P. 191–220.
- Evaluation in Deutschland und Österreich / W. Böttcher, C. Kerlen, P. Maats, O. Schwab, S. Sheikh (Hrsg.). – Münster: Waxmann, 2014. – 219 S.
- Evaluation in public sector-reform: concepts and practice in international perspective / H. Wollmann (Hrsg.). – Cheltenham: Edward Elgar, 2003. – 269 p.
- Evaluation research and practice. Comparative and international perspectives / R.A. Levine, M.A. Solomon, G.-M. Hellstern, H. Wollmann (Hrsg.). – Beverly Hills; L.: Sage, 1981. – 254 p.
- Evaluation. Ein systematisches Handbuch / T. Widmer, W. Beywl, C. Fabian (Hrsg.). – Wiesbaden: Springer, 2009. – 636 S.
- Evaluierung und Erfolgskontrolle in Kommunalpolitik und -verwaltung / G.-M. Hellstern, H. Wollmann (Hrsg.). – Basel: Birkhäuser, 1984. – 680 S.
- Experimentelle Politik – Reformstrohfeuer oder Lernstrategie. Bestandsaufnahme und Evaluierung / G.-M. Hellstern, H. Wollmann (Hrsg.). – Opladen: Westdeutscher Verlag, 1983. – 556 S.
- Filinger D.* Ten years of the center for evaluation // The future of evaluation / R. Stockmann, W. Meyer (eds). – Hampshire: Palgrave Macmillan, 2016. – P. 2–8.
- Forschung über Evaluation. Bedingungen, Prozesse und Wirkungen / J. Hense, S. Rädiker, W. Böttcher, T. Widmer (Hrsg.). – Münster: Waxmann, 2013. – 282 S.
- Frais M., Renz M.* Evaluation im Schulbereich // Evaluation in Deutschland und Österreich / W. Böttcher, C. Kerlen, P. Maats, O. Schwab, S. Sheikh (Hrsg.). – Münster: Waxmann, 2014. – S. 89–99.
- Freeman H., Solomon M.A.* The next decade of evaluation research // Evaluation research and practice. Comparative and international perspectives / Levine R.A., Solomon M.A., Hellstern G.-M., Wollmann H. (eds). – Beverly Hills; L.: Sage, 1981. – P. 12–27.
- Furubo Jan-E., Sandahl R.* A diffusion perspective on global developments in evaluation // International atlas of evaluation / J.-E. Furubo, R. Rist, R. Sandahl (eds). – New Brunswick; L.: Transaction, 2002. – P. 1–26.
- Gesetzgebungslehre. Grundlagen – Zugänge – Anwendung / W. Schreckenberger, K. König, W. Zeh, E. Baden (Hrsg.). – Stuttgart: Kohlhammer, 1986. – 201 S.
- Grajewski R., Meyer S.* Stand der Evaluation in der Strukturpolitik // Evaluation in Deutschland und Österreich / W. Böttcher, C. Kerlen, P. Maats, O. Schwab, S. Sheikh (Hrsg.). – Münster: Waxmann, 2014. – S. 37–59.
- Handbuch zur Evaluierungsforschung / G.-M. Hellstern, H. Wollmann (Hrsg.). – Opladen: Westdeutscher Verlag, 1984. – Band 1. – 680 S.
- Hellstern G.-M., Wollmann H.* Bilanz – Reformexperimente, wissenschaftliche Begleitung und politische Realität // Experimentelle Politik – Reformstrohfeuer oder Lernstrategie / G.-M. Hellstern, H. Wollmann (Hrsg.). – Opladen: Westdeutscher Verlag, 1983. – S. 1–78.
- Hellstern G.-M., Wollmann H.* Evaluierung und Erfolgskontrolle auf der kommunalen Ebene. Ein Überblick // Evaluierung und Erfolgskontrolle in Kommunalpolitik

- und -verwaltung / G.-M. Hellstern, H. Wollmann (Hrsg.). – Basel: Birkhäuser, 1984 b. – S. 10–45.
- Hellstern G.-M., Wollmann H.* Evaluierung und Evaluierungsforschung – ein Entwicklungsbericht // Handbuch zur Evaluierungsforschung / G.-M. Hellstern, H. Wollmann (Hrsg.). – Opladen: Westdeutscher Verlag, 1984 a. – Band 1. – S. 17–90.
- Hellstern G.-M., Wollmann H.* Sanierungsmaßnahmen. Städtebauliche und stadtstrukturelle Wirkungen (methodische Vorstudie). – Bad Godesberg: Schriftenreihe des BMBau, 1978. – 135 S.
- Heyer G.* Zielsetzung und Struktur der «Hartz-Evaluation» // Zeitschrift für Arbeitsmarktforschung. – 2006. – Jg. 30, Heft 3/4. – S. 467–476.
- Hohn H.-W., Schimank U.* Konflikte und Gleichgewicht im Forschungssystem. – Frankfurt; N.Y.: Campus Verlag, 1990. – 444 S.
- International atlas of evaluation / J.-E. Furubo, R. Rist, R. Sandahl (eds). – New Brunswick: Transaction, 2002. – 471 p.
- Jaedicke W., Thrun T., Wollmann H.* Modernisierung der Kommunalverwaltung. Evaluierungsstudie zur Verwaltungsmodernisierung im Bereich Planen, Bauen und Umwelt. – Stuttgart: Kohlhammer, 2000. – 280 S.
- Konzendorf G.* Gesetzesfolgenabschätzung // Handbuch zur Verwaltungsreform / B. Blanke, F. Nullmeier, C. Reichard, G. Wewer (Hrsg.). – 4. Aufl. – Wiesbaden: VS, 2011. – S. 135–143.
- Konzendorf G.* Institutionelle Einbettung der Evaluationsfunktion in Politik und Verwaltung in Deutschland // Evaluation. Ein systematisches Handbuch / T. Widmer, W. Beywl, C. Fabian (Hrsg.). – Wiesbaden: VS, 2009. – S. 27–33.
- Kritz J.* Aktionsforschung // Lexikon der Politikwissenschaft / D. Nohlen, R.-O. Schultze (Hrsg.). – München: C.H. Beck, 2004. – Bd. 1. – S. 10–11.
- Kromrey H.* Evaluation in Wissenschaft und Gesellschaft // Zeitschrift für Evaluation. – 2003. – Jg. 2, Heft 1. – S. 93–116.
- Kromrey H.* Evaluation. Empirische Konzepte zur Bewertung von Handlungsprogrammen und die Schwierigkeiten ihrer Realisierung // Zeitschrift für Sozialforschung und Erziehungssociologie. – 1995. – Jg. 15, Heft 4. – S. 313–336.
- Kuhlmann S.* Die Evaluation von Institutionenpolitik in Deutschland: Verwaltungsmodernisierung und Wirkungsanalyse im föderalen System // Evaluation. Ein systematisches Handbuch / T. Widmer, W. Beywl, C. Fabian (Hrsg.). – Wiesbaden: Springer, 2009. – S. 371–380.
- Kuhlmann S.* Evaluation in der Forschungs- und Innovationspolitik // Evaluationsforschung / R. Stockmann (Hrsg.). – 3. Aufl. – Münster: Waxmann, 2006. – S. 289–310.
- Kuhlmann S.* Evaluation von Forschungs- und Innovationspolitik in Deutschland – Stand und Perspektiven // Evaluation. Ein systematisches Handbuch / T. Widmer, W. Beywl, C. Fabian (Hrsg.). – Wiesbaden: Springer, 2009. – S. 283–294.
- Kuhlmann S., Bogumil J., Grohs S.* Evaluating administrative modernization in German local governments // Public administrative review. – 2008. – Jg. 68, Heft 5. – S. 851–863.
- Kuhlmann S., Wollmann H.* Transaktionskosten von Verwaltungsreformen – ein «missing link» der Evaluationsforschung // Public Management. Grundlagen, Wirkungen, Kritik / W. Jann, M. Röber, H. Wollmann (Hrsg.). – Wiesbaden: Springer, 2006. – S. 371–390.

- Kuhlmann S., Wollmann H.* Verwaltung und Verwaltungsreformen in Europa. – Wiesbaden: Springer, 2013. – 313 S.
- Lasswell H.D.* The policy orientation // Policy sciences / D. Lerner, H.D. Lasswell (Hrsg.). – Stanford: Stanford university press, 1951. – S. 3–15.
- Leeuw F.* Evaluation in Europe // Evaluationsforschung / R. Stockmann (Hrsg.). – 3. Aufl. – Münster: Waxmann, 2006. – S. 64–84.
- Levine R.A.* Program evaluation and policy analysis in Western Nations: an overview // Evaluation research and practice. Comparative and international perspectives / R.A. Levine, M.A. Solomon, G.-M. Hellstern, H. Wollmann (Hrsg.). – Beverly Hills; L.: Sage, 1981. – P. 12–27.
- Lorz R.E.* Das Inspektionsreferat des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit // Handbuch zur Evaluationsforschung / G.-M. Hellstern, H. Wollmann (Hrsg.). – Opladen: Westdeutscher Verlag, 1984. – Bd. 1. – S. 289–301.
- Lutz B.* Zur Problematik programmbegleitender Sozialforschung // Experimentelle Politik – Reformstrohfeuer oder Lernstrategie / G.-M. Hellstern, H. Wollmann (Hrsg.). – Opladen: Westdeutscher Verlag, 1983. – S. 258–261.
- Maag Merki K.* Evaluation im Bildungsbereich Schule in Deutschland // Evaluation. Ein systematisches Handbuch / T. Widmer, W. Beywl, C. Fabian (Hrsg.). – Wiesbaden: Springer, 2009. – S. 157–162.
- Maier H.* Die ältere deutsche Staats- und Verwaltungslehre. – München: C.H. Beck, 1980. – 353 P.
- Mertens D.M.* Institutionalizing evaluation in the United States of America // Evaluationsforschung / R. Stockmann (Hrsg.). – 3. Aufl. – Münster: Waxmann, 2006. – S. 47–63.
- Mertens D.M.* The role of evaluation in social change: perspectives on the future of evaluation from the USA // The future of evaluation. Global trends, new challenges, shared perspectives / R. Stockmann, W. Meyer (eds). – Hampshire: Palgrave Macmillan, 2016. – P. 214–217.
- Meyer W., Stockmann R.* Conclusion: shared perspectives or a united world of evaluation // The future of evaluation. Global trends, new challenges, shared perspectives / R. Stockmann, W. Meyer (eds). – Hampshire: Palgrave Macmillan, 2016. – P. 328–357.
- Neubert S., Mack D., Roxin H.* Vom Methodenstreit zum Methodenmix – Chronologie und Stand der Entwicklungsevaluierung in Deutschland // Evaluation in Deutschland und Österreich / W. Böttcher, C. Kerlen, P. Maats, O. Schwab, S. Sheikh (Hrsg.). – Münster: Waxmann, 2014. – S. 61–72.
- Patton M.Q.* Utilization-focused evaluation. The new century text. – 3-rd ed. – Thousand Oaks: Sage, 1997. – 448 p.
- Pollitt C., Bouckaert G.* Public management reform. – Oxford: Oxford university press, 2011. – 392 p.
- Qualität und Ergebnis öffentlicher Programme: Ein Werkstattbericht / D. Schimanke (Hrsg.). – Münster: Waxmann, 2007. – 230 S.
- Reichard C.* Umdenken im Rathaus: Neue Steuerungsmodelle in der deutschen Kommunalverwaltung. – Berlin: Edition Sigma, 1994. – 91 S.

- Rein M.* Comprehensive program evaluation // Evaluation research and practice. Comparative and international perspectives / R.A. Levine, M.A. Solomon, G.-M. Hellstern, H. Wollmann (Hrsg.). – Beverly Hills; L.: Sage, 1981. – S. 132–149.
- Rossi P.* The professionalization of evaluation research in the United States // Evaluation research and practice. Comparative and international perspectives / R.A. Levine, M.A. Solomon, G.-M. Hellstern, H. Wollmann (Hrsg.). – Beverly Hills; L.: Sage, 1981. – P. 220–236.
- Rossi P., Freeman H.* Evaluation. A systematic approach. – Thousand Oaks: Sage, 1993. – 488 p.
- Rossi P., Freeman H., Hofmann G.* Programm Evaluation. Einführung in die Methoden angewandter Sozialforschung. – Stuttgart: Enke, 1988. – 229 S.
- Schwab O.* Evaluierung von Raumordnungspolitik in Deutschland // Evaluation. Ein systematisches Handbuch / T. Widmer, W. Beywl, C. Fabian (Hrsg.). – Wiesbaden: Springer, 2009. – S. 403–413.
- Stockmann R.* Editorial. Zur Notwendigkeit und Konzeption einer deutschsprachigen «Zeitschrift für Evaluation» // Zeitschrift für Evaluation. – 2002. – Jg. 1, Heft 1. – S. 3–9.
- Stockmann R.* Evaluation in Deutschland // Evaluationsforschung / R. Stockmann (Hrsg.). – Opladen: Leske + Budrich, 2000. – S. 11–40.
- Stockmann R.* Evaluation in Deutschland // Evaluationsforschung / R. Stockmann (Hrsg.). – 3. Aufl. – Münster: Waxmann, 2006 a. – S. 15–46.
- Stockmann R.* Evaluation staatlicher Entwicklungspolitik // Evaluationsforschung / R. Stockmann (Hrsg.). – 3. Aufl. – Münster: Waxmann, 2006 b. – S. 378–414.
- Stockmann R., Meyer W.* Evaluation between science and utility // The future of evaluation. Global trends, new challenges, shared perspectives / R. Stockmann, W. Meyer (Hrsg.). – Hampshire: Palgrave Macmillan, 2016. – P. 238–253.
- The future of evaluation. global trends, new challenges, shared perspectives / R. Stockmann, W. Meyer (eds). – Hampshire: Palgrave Macmillan, 2016. – 393 p.
- Wagner G.* Evaluation in der Arbeitsmarktpolitik in Deutschland // Evaluation. Ein systematisches Handbuch / T. Widmer, W. Beywl, C. Fabian (Hrsg.). – Wiesbaden: Springer, 2009. – S. 117–126.
- Wagner P.* Sozialwissenschaften und Staat. Frankreich, Italien, Deutschland 1870–1980. – Frankfurt am Main: Campus, 1990. – 533 S.
- Wagner P., Wollmann H.* Beyond serving state and bureaucracy: problem-oriented social science in (west)Germany // Knowledge and policy. – 1991. – Vol. 4, N 1–2. – P. 56–88.
- Wagner P., Wollmann H.* Fluctuations in the development of evaluation research. Do «regime shifts» matter? // International social science journal. – 1986 a. – Vol. 38, N 2. – P. 205–218.
- Wagner P., Wollmann H.* Social scientists in policy research and consulting. Some cross-national comparisons // International social science journal. – 1986 b. – Vol. 38, N 4. – P. 601–617.
- Weiss C.H.* Evaluierungsforschung. Methoden zur Einschätzung von sozialen Reformprogrammen. – Opladen: Westdeutscher Verlag, 1974. – 193 S.

- Wholey J.S.* Using Evaluation to Improve Program Performance // *Evaluation Research and Practice. Comparative and International Perspectives* / R.A. Levine, M.A. Solomon, G.-M. Hellstern, H. Wollmann (eds). – Beverly Hills; L.: Sage, 1981. – P. 92–106.
- Wie lernt Politik? Voraussetzungen, Formen und Erfolge: Ein Werkstattbericht / D. Schimanke, A. Fischer, M. Bucksteed (Hrsg.). – Münster: Waxmann, 2006. – 168 S.
- Wittmann W.* Evaluationsforschung. Aufgaben, Probleme und Anwendungen. – Berlin: Springer, 1985. – 548 S.
- Wittrock B., Wagner P., Wollmann H.* Social science and the modern state: policy knowledge and political institutions in Western Europe and the United States // *Social science and the modern state* / P. Wagner, C. Hirschon Weiss, B. Wittrock, H. Wollmann (eds). – Cambridge: Cambridge university press, 1991. – S. 28–85.
- Wollmann H.* Contractual research and policy knowledge // *International encyclopedia of the social and behavioral sciences*. – Amsterdam: Elsevier, 2002 b. – Vol. 5. – P. 11574–11578.
- Wollmann H.* Evaluation in public sector reform. Trends, potentials and limits in international perspective // *Evaluation in public sector-reform* / H. Wollmann (ed.). – Cheltenham: Edward Elgar, 2003 b. – P. 231–258.
- Wollmann H.* Evaluation in public-sector reform. Towards a «Third wave» of evaluation? // *Evaluation in public sector-reform* / H. Wollmann (ed.). – Cheltenham: Edward Elgar, 2003 a. – P. 1–11.
- Wollmann H.* Evaluation und Verwaltungspolitik. Konzepte und Praxis in Deutschland und im internationalen Kontext // *Evaluationsforschung* / R. Stockmann (Hrsg.). – 3. Aufl. – Münster: Waxmann, 2006. – S. 207–233.
- Wollmann H.* Gesetzgebung als experimentelle Politik – Möglichkeiten, Varianten und Grenzen erfahrungswissenschaftlich fundierter Gesetzgebungsarbeit // *Gesetzgebungslehre. Grundlagen – Zugänge – Anwendung* / W. Schreckenberger, K. König, W. Zeh, E. Baden (Hrsg.). – Stuttgart: Kohlhammer, 1986. – S. 72–95.
- Wollmann H.* Kontrolle in Politik und Verwaltung: Evaluation, Controlling und Wissensnutzung // *Lehrbuch der Politikfeldanalyse 2.0* / K. Schubert, N. Brandelow (Hrsg.). – 2. Aufl. – München: Oldenbourg, 2009. – S. 379–400.
- Wollmann H.* Konzept und Methode der Begleitforschung // *Informationen zur Raumentwicklung*. – 1990. – Heft 10/11. – S. 563–575.
- Wollmann H.* Policy analysis in West Germany's federal government: a case of unfinished governmental and administrative modernization? // *Governance*. – 1989. – Vol. 2, N 3. – P. 233–263.
- Wollmann H.* Policy analysis. Some observations on the West German scene // *Policy sciences*. – 1984. – Vol. 17, N 1. – S. 27–48.
- Wollmann H.* Policy evaluation and evaluation research // *Handbook of public policy analysis* / F. Fischer, G.J. Miller, M.S. Sidney (Hrsg.). – Boca Raton: CRC Press, 2007. – S. 393–404.
- Wollmann H.* Soziologie zwischen Kaiserreich, Weimarer Republik und NS-Regime // *Geschichte der Universität Unter den Linden 1810–2010* / H.-E. Tenorth (Hrsg.). – Berlin: Akademie-Verlag, 2010. – Band 5. – S. 257–274.

- Wollmann H.* Spurensuche. Warum ich Politikwissenschaftler wurde und worüber ich arbeitete und schrieb // *Starke Kommunen – wirksame Verwaltung: Fortschritte und Fallstricke der internationalen Verwaltungs- und Kommunalforschung* / S. Kuhlmann, O. Schwab (Hrsg). – Berlin: Springer, 2017. – S. 241–280.
- Wollmann H.* Untersuchungsansätze und Nutzungschancen einer Rechtstatsachenforschung im Städtebaurecht // *Informationen zur Raumentwicklung*. – 1982. – Heft 1. – S. 1–20.
- Wollmann H.* Verwaltungspolitik und Evaluierung. Ansätze, Phasen und Beispiele im Ausland und in Deutschland // *Zeitschrift für Evaluation*. – 2002 a. – Jg. 2, Heft 2. – S. 75–101.
- Wollmann H.* Zur (Nicht-) Verwendung von Evaluationsergebnissen in Politik und Verwaltung. Eine vernachlässigte Fragestellung der Evaluationsforschung // *Wissen und Expertise in Politik und Verwaltung, der moderne Staat. Sonderheft 1 / S. Kropp, S. Kuhlmann (Hrsg).* – Opladen: Verlag Barbara Budrich, 2013. – S. 87–103.
- Wollmann H., Hellstern G.-M.* Sozialwissenschaftliche Untersuchungsregeln und Wirkungsforschung // *Res Publica, Studien zum Verfassungswesen* / P. Haungs (Hrsg). – München: Fink Verlag, 1977. – S. 415–466.
- Wottawa H., Thierau H.* Lehrbuch evaluation. – 3. Aufl. – Bern: Huber, 2003. – 176 S.
- Wottawa H., Thierau H.* Lehrbuch evaluation. – Bern: Huber, 1990. – 181 S.
- Zehn Jahre Neues Steuerungsmodell / J. Bogumil, S. Grohs, S. Kuhlmann, A.K. Ohm. – Berlin: Sigma, 2007. – 342 S.

H. Wollmann *

Development of evaluation and evaluation research in Germany

Abstract. In discussing the development of evaluation and evaluation research in this article the distinction is made between an initial and a consolidation phase. The former setting off in the late 1960 s is linked with the expansion of reform policies in which, under the conceptual influence of the related development in the USA, evaluation has been introduced as a procedure of analysis and «feedback» on goal attainment and on the effects of political programmes and measures, in part connected with the claim of a ‘scientification’ of policymaking (‘experimental policies’). Due to the emergence of evaluation research as (external) ‘contractual research’ the traditional research ‘landscape’ shaped by university-based ‘basic’ research, and the relation between the political world and the ‘scientific community’ have been profoundly changed. In the ‘consolidation phase’ the further development has been significantly impacted by New Public Management-inspired political and administrative modernization and the systematic evaluation required by the European Union for its structural funds. The progressive institutionalisation and professionalisation of evaluation research is evidenced by the foundation of the (German) Evaluation Society (DeGEval) in 1997 and of the (German language) Journal of Evaluation (*Zeitschrift für Evaluation*) in 2002.

* **Wollmann Hellmut**, Humbolt University (Berlin, Germany), e-mail: stas-polit@yandex.ru

Keywords: Reform Policy; Effects of Political Programs; ‘Scientification’ of Policymaking; External Contractual Research.

For citation: Wollmann H. Development of Evaluation and Evaluation Research in Germany. *Political science (RU)*. 2020, N 1, P. 166–200. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2020.01.07>

References

- Balthasar A. Fremd- und Selbstevaluation kombinieren: der «Critical Friend Approach» als Option. *Zeitschrift für Evaluation*. 2012, Jg. 11, Heft 2, S. 173–192.
- Bangel B., Brinkmann C., Deeke A. Evaluation von Arbeitsmarktpolitik. In: *Evaluationforschung*. Stockmann R. (Hg). Münster: Waxmann (3. Aufl.), 2006, S. 311–344.
- Beyme K. von. Policy Analyse und traditionelle Politikwissenschaft. In: Hartwich H.-H. (Hrsg). *Policy-Forschung in der Bundesrepublik Deutschland. Ihr Selbstverständnis und ihr Verhältnis zu den Grundfragen der Politikwissenschaft*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 1985, S. 7–29.
- Bogumil J., Grohs S., Kuhlmann S., Ohm A.K. *Zehn Jahre Neues Steuerungsmodell*. Berlin: Sigma, 2007, 342 S.
- Böhret C., Hugger W. *Der Praxistest von Gesetzentwürfen: am Beispiel d. Referentenentwurfs e. Jugendhilfegesetzes*. Baden-Baden: Nomos, 1980. 162 S.
- Böttcher W. et al. Arbeitsfelder und Herausforderungen der Evaluation. In: Böttcher W., Kerlen C., Maats P., Schwab O., Sheikh S. (Hg). *Evaluation in Deutschland und Österreich*. Münster: Waxmann, 2014. – S. 7–14.
- Böttcher W., Kerlen C., Maats P., Schwab O., Sheikh S. (Hg). *Evaluation in Deutschland und Österreich*. Münster: Waxmann, 2014, 219 S.
- Büeler X. Qualitätsevaluation und Schulentwicklung. In: Stockmann R. (Hg). *Evaluationforschung*. Münster: Waxmann (3. Aufl.), 2006, S. 260–288.
- Campbell D. Reforms as experiments. *American psychologist*. 1969, Vol. 24, N 4, P. 409–429.
- Derlien H.-U. *Die Erfolgskontrolle staatlicher Planung, Eine empirische Untersuchung über Organisation, Methode und Politik der Programmevaluation*. Baden-Baden: Nomos, 1976, 177 S.
- Derlien H.-U. Genesis and structure of evaluation efforts in comparative perspective. In: Rist R.C. (ed). *Program evaluation and the management of government*. New Brunswick; L.: Transaction, 1990 b, P. 147–176.
- Derlien H.-U. Program evaluation in the Federal Republic of Germany. In: Rist R.C. (ed.). *Program evaluation and the management of government*. New Brunswick; L.: Transaction, 1990 a, P. 37–52.
- Derlien H.-U. Stand und Entwicklung der Programmforschung in der öffentlichen Verwaltung. In: Derlien H.-U. (Hg). *Programmforschung in der öffentlichen Verwaltung, Werkstattbericht 1 der Gesellschaft für Programmforschung*. München, 1981, S. 5–45.

- Derlien H.-U., Rist R.C. Policy evaluation in international comparison. In: Furubo J.-E., Rist R., Sandahl R. (eds). *International atlas of evaluation*. New Brunswick: Transaction, 2002, P. 425–456.
- Dierkes M., Knie A., Wagner P. Die Diskussion über das Verhältnis von Technik und Politik in der Weimarer Republik. *Leviathan*. 1988, Jg. 16, Heft 1, S. 1–23.
- Elzinga A. Research bureaucracy and the drift of epistemic criteria. In: Wittrock B., Elzinga A. (eds). *The university research system*. Stockholm: Almqvist & Wiksell International, 1985, P. 191–220.
- Filsinger D. Ten years of the center for evaluation. Stockmann R., Meyer W. (eds). *The future of evaluation*. Hampshire: Palgrave Macmillan, 2016, P. 2–8.
- Frais M., Renz M. Evaluation im Schulbereich. In: Böttcher W., Kerlen C., Maats P., Schwab O., Sheikh S. (Hg). *Evaluation in Deutschland und Österreich*. Münster: Waxmann, 2014, S. 89–99.
- Freeman H., Solomon M.A. The next decade of evaluation research. In: Levine R.A., Solomon M.A., Hellstern G.-M., Wollmann H. (eds). *Evaluation research and practice. Comparative and international perspectives*. Beverly Hills; L.: Sage, 1981, P. 12–27.
- Furubo J.-E., Rist R., Sandahl R. (eds). *International atlas of evaluation*. New Brunswick: Transaction, 2002, 471 p.
- Furubo Jan-E., Sandahl R. A diffusion perspective on global developments in evaluation. In: Furubo J.-E., Rist R., Sandahl R. (eds). *International atlas of evaluation*. New Brunswick: Transaction, 2002, P. 1–26.
- Gesellschaft für Programmforschung (Hg). *Better Regulation: Bessere Institutionen und Normen als Voraussetzung für erfolgreiches Regieren*. Lohmar: Eul, 2009, 222 S.
- Grajewski R., Meyer S. Stand der Evaluation in der Strukturpolitik. In: Böttcher W., Kerlen C., Maats P., Schwab O., Sheikh S. (Hg). *Evaluation in Deutschland und Österreich*. Münster: Waxmann, 2014, S. 37–59.
- Hellstern G.-M., Wollmann H. Evaluierung und Erfolgskontrolle auf der kommunalen Ebene. Ein Überblick. In: Hellstern G.-M., Wollmann H. (Hg). *Evaluierung und Erfolgskontrolle in Kommunalpolitik und -verwaltung*. Basel: Birkhäuser, 1984 b, S. 10–45.
- Hellstern G.-M., Wollmann H. (Hg). *Evaluierung und Erfolgskontrolle in Kommunalpolitik und -verwaltung*. Basel: Birkhäuser, 1984, 680 S.
- Hellstern G.-M., Wollmann H. (Hg). *Experimentelle Politik – Reformstrohfeuer oder Lernstrategie. Bestandsaufnahme und Evaluierung*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1983, 556 S.
- Hellstern G.-M., Wollmann H. (Hg). *Handbuch zur Evaluierungsforschung. Band 1*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1984, 680 S.
- Hellstern G.-M., Wollmann H. Bilanz – Reformexperimente, wissenschaftliche Begleitung und politische Realität. In: Hellstern G.-M., Wollmann H. (Hg). *Experimentelle Politik – Reformstrohfeuer oder Lernstrategie*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1983, S. 1–78.
- Hellstern G.-M., Wollmann H. Evaluierung und Evaluierungsforschung – ein Entwicklungsbericht. In: Hellstern G.-M., Wollmann H. (Hg). *Handbuch zur Evaluierungsforschung. Band 1*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1984 a, S. 17–90.

- Hellstern G.-M., Wollmann H. *Sanierungsmaßnahmen. Städtebauliche und stadtstrukturelle Wirkungen (methodische Vorstudie)*. Bad Godesberg: Schriftenreihe des BMBau, 1978, 135 S.
- Hense J., Rädiker S., Böttcher W., Widmer T. (Hg). *Forschung über Evaluation. Bedingungen, Prozesse und Wirkungen*. Münster: Waxmann, 2013, 282 S.
- Heyer G. Zielsetzung und Struktur der «Hartz-Evaluation». *Zeitschrift für Arbeitsmarktforschung*. 2006, Jg. 30, Heft 3–4, S. 467–476.
- Hohn H.-W., Schimank U. *Konflikte und Gleichgewicht im Forschungssystem*. Frankfurt; N.Y.: Campus Verlag, 1990, 444 S.
- Jaedicke W., Thrun T., Wollmann H. *Modernisierung der Kommunalverwaltung. Evaluierungsstudie zur Verwaltungsmodernisierung im Bereich Planen, Bauen und Umwelt*. Stuttgart: Kohlhammer, 2000, 280 S.
- Konzendorf G. Gesetzesfolgenabschätzung. In: Blanke B., Nullmeierl F., Reichard C., Wewer G. (Hg). *Handbuch zur Verwaltungsreform*. Wiesbaden: VS (4. Aufl.), 2011, S. 135–143.
- Konzendorf G. Institutionelle Einbettung der Evaluationsfunktion in Politik und Verwaltung in Deutschland. In: Widmer T., Beywl W., Fabian C. (Hg). *Evaluation. Ein systematisches Handbuch*. Wiesbaden: VS, 2009, S. 27–33.
- Kritz J. Aktionsforschung. In: Nohlen D., Schultze R.-O. (Hg). *Lexikon der Politikwissenschaft. Bd. 1*. München: C.H. Beck, 2004, S. 10–11.
- Kromrey H. Evaluation in Wissenschaft und Gesellschaft. *Zeitschrift für Evaluation*. 2003, Jg. 2, Heft 1, S. 93–116.
- Kromrey H. Evaluation. Empirische Konzepte zur Bewertung von Handlungsprogrammen und die Schwierigkeiten ihrer Realisierung. *Zeitschrift für Sozialforschung und Erziehungssociologie*, 1995, Jg. 15, Heft 4, S. 313–336.
- Kuhlmann S. Die Evaluation von Institutionenpolitik in Deutschland: Verwaltungsmodernisierung und Wirkungsanalyse im föderalen System. In: Widmer T., Beywl W., Fabian C. (Hg.) *Evaluation. Ein systematisches Handbuch*. Wiesbaden: Springer, 2009, S. 371–380.
- Kuhlmann S. Evaluation in der Forschungs- und Innovationspolitik. In: Stockmann R. (Hg). *Evaluationsforschung*. Münster: Waxmann (3. Aufl.), 2006, S. 289–310.
- Kuhlmann S. Evaluation von Forschungs- und Innovationspolitik in Deutschland – Stand und Perspektiven. In: Widmer T., Beywl W., Fabian C. (Hg). *Evaluation. Ein systematisches Handbuch*. Wiesbaden: Springer, 2009, S. 283–294.
- Kuhlmann S., Bogumil Jörg., Grohs S. Evaluating administrative modernization in German local governments. *Public administrative review*. 2008, Jg. 68, Heft 5, S. 851–863.
- Kuhlmann S., Wollmann H. Transaktionskosten von Verwaltungsreformen – ein «missing link» der Evaluationsforschung. In: Jann W., Röber M., Wollmann H. (Hg). *Public Management. Grundlagen, Wirkungen, Kritik*. Wiesbaden: Springer, 2006, S. 371–390.
- Kuhlmann S., Wollmann H. *Verwaltung und Verwaltungsreformen in Europa*. Wiesbaden: Springer, 2013, 313 S.
- Lasswell H.D. The policy orientation. In: Lerner D., Lasswell H.D. (Hg). *Policy sciences*. Stanford: Stanford university press, 1951, S. 3–15.

- Leeuw F. Evaluation in Europe. In: Stockmann R. (Hg). *Evaluationsforschung*. Münster: Waxmann (3. Aufl.), 2006, S. 64–84.
- Levine R.A. Program evaluation and policy analysis in Western Nations: an overview. In: Levine R.A., Solomon M.A., Hellstern G.-M., Wollmann H. (Hg). *Evaluation research and practice. Comparative and international perspectives*. Beverly Hills; L.: Sage, 1981, P. 12–27.
- Levine R.A., Solomon M.A., Hellstern G.-M., Wollmann H. (Hg). *Evaluation research and practice. Comparative and international perspectives*. Beverly Hills; L.: Sage, 1981, 254 p.
- Lorz R.E. Das Inspektionsreferat des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit. In: Hellstern G.-M., Wollmann H. (Hg). *Handbuch zur Evaluationsforschung. Bd. 1*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1984, S. 289–301.
- Lutz B. Zur Problematik programmbegleitender Sozialforschung. In: Hellstern G.-M., Wollmann H. (Hg). *Experimentelle Politik – Reformstrohfeuer oder Lernstrategie*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1983, S. 258–261.
- Maag Merki K. Evaluation im Bildungsbereich Schule in Deutschland. In: Widmer T., Beywl W., Fabian C. (Hg). *Evaluation. Ein systematisches Handbuch*. Wiesbaden: Springer, 2009, S. 157–162.
- Maier H. *Die ältere deutsche Staats- und Verwaltungslehre*. München: C.H. Beck, 1980, 353 S.
- Mertens D.M. Institutionalizing Evaluation in the United States of America. In: Stockmann R. (Hg). *Evaluationsforschung*. Münster: Waxmann (3. Aufl.), 2006, S. 47–63.
- Mertens D.M. The role of evaluation in social change: perspectives on the future of evaluation from the USA. In: Stockmann R., Meyer W. (Hg). *The future of evaluation. Global trends, new challenges, shared perspectives*. Hampshire: Palgrave Macmillan, 2016, P. 214–217.
- Meyer W., Stockmann R. Conclusion: shared perspectives or a united world of evaluation. In: Stockmann R., Meyer W. (Hg). *The future of evaluation. Global trends, new challenges, shared perspectives*. Hampshire: Palgrave Macmillan, 2016, S. 328–357.
- Neubert S., Mack D., Roxin H. Vom Methodenstreit zum Methodenmix – Chronologie und Stand der Entwicklungsevaluierung in Deutschland. In: Böttcher W., Kerlen C., Maats P., Schwab O., Sheikh S. (Hg). *Evaluation in Deutschland und Österreich*. Münster: Waxmann, 2014, S. 61–72.
- Patton M.Q. *Utilization-focused evaluation. The new century text: 3rd ed.* Thousand Oaks: Sage, 1997, 448 p.
- Pollitt C., Bouckaert G. *Public management reform*. Oxford: Oxford University Press, 2011, 392 p.
- Reichard C. *Umdenken im Rathaus: Neue Steuerungsmodelle in der deutschen Kommunalverwaltung*. Berlin: Edition Sigma, 1994, 91 S.
- Rein M. Comprehensive program evaluation. In: Levine R.A., Solomon M.A., Hellstern G.-M., Wollmann H. (Hg). *Evaluation research and practice. Comparative and international perspectives*. Beverly Hills; L.: Sage, 1981, S. 132–149.
- Rossi P. The professionalization of evaluation research in the United States. In: Levine R.A., Solomon M.A., Hellstern G.-M., Wollmann H. (Hg). *Evaluation research*

- and practice. Comparative and international perspectives.* Beverly Hills; L.: Sage, 1981, P. 220–236.
- Rossi P., Freeman H. *Evaluation. A systematic approach.* Thousand Oaks: Sage, 1993, 488 p.
- Rossi P., Freeman H., Hofmann G. *Programm Evaluation. Einführung in die Methoden angewandter Sozialforschung.* Stuttgart: Enke, 1988, 229 S.
- Schimanke D. (Hrsg.) *Qualität und Ergebnis öffentlicher Programme: Ein Werkstattbericht.* Münster: Waxmann, 2007, 230 S.
- Schimanke D., Fischer A., Bucksteed M. (Hg.). *Wie lernt Politik? Voraussetzungen, Formen und Erfolge: Ein Werkstattbericht.* Münster: Waxmann, 2006, 168 S.
- Schreckenberger W., König K., Zeh W., Baden E. (Hg). *Gesetzgebungslehre. Grundlagen – Zugänge – Anwendung.* Stuttgart: Kohlhammer, 1986, 201 S.
- Schwab O. Evaluierung von Raumordnungspolitik in Deutschland. In: Widmer T., Beywl W., Fabian C. (Hg). *Evaluation. Ein systematisches Handbuch.* Wiesbaden: Springer, 2009, S. 403–413.
- Standards für Evaluation. *DeGEval.* Köln: Geschäftsstelle DeGEval, 2002. Zugriffsmodus: www.degeval.de/?id=135 (zugegriffen: 11.12.2019.)
- Stockmann R. Editorial. Zur Notwendigkeit und Konzeption einer deutschsprachigen «Zeitschrift für Evaluation». *Zeitschrift für Evaluation.* 2002, Jg. 1, Heft 1, S. 3–9.
- Stockmann R. Evaluation in Deutschland. In: Stockmann R. (Hg). *Evaluationsforschung.* Opladen: Leske + Budrich, 2000, S. 11–40.
- Stockmann R. Evaluation in Deutschland. In: Stockmann R. (Hg). *Evaluationsforschung.* Münster: Waxmann (3. Aufl.), 2006 a, S. 15–46.
- Stockmann R. Evaluation staatlicher Entwicklungspolitik. In: Stockmann R. (Hg). *Evaluationsforschung.* Münster: Waxmann (3. Aufl.), 2006 b, S. 378–414.
- Stockmann R., Meyer W. (eds). *The future of evaluation. global trends, new challenges, shared perspectives.* Hampshire: Palgrave Macmillan, 2016, 393 p.
- Stockmann R., Meyer W. Evaluation between science and utility. In: Stockmann R., Meyer W. (Hg). *The future of evaluation. Global trends, new challenges, shared perspectives.* Hampshire: Palgrave Macmillan, 2016, P. 238–253.
- Wagner G. Evaluation in der Arbeitsmarktpolitik in Deutschland. In: Widmer T., Beywl W., Fabian C. (Hg). *Evaluation. Ein systematisches Handbuch.* Wiesbaden: Springer, 2009, S. 117–126.
- Wagner P. *Sozialwissenschaften und Staat. Frankreich, Italien, Deutschland 1870–1980.* Frankfurt am Main: Campus, 1990, 533 S.
- Wagner P., Wollmann H. Beyond serving state and bureaucracy: problem-oriented social science in (west)Germany. *Knowledge and policy.* 1991, Vol. 4, N 1–2, P. 56–88.
- Wagner P., Wollmann H. Fluctuations in the development of evaluation research. Do «regime shifts» matter? *International social science journal.* 1986 a, Vol. 38, N 2, P. 205–218.
- Wagner P., Wollmann H. Social scientists in policy research and consulting. Some cross-national comparisons. In: *International social science journal.* 1986 b, Vol. 38, N 4, P. 601–617.
- Weiss C.H. *Evaluierungsforschung. Methoden zur Einschätzung von sozialen Reformprogrammen.* Opladen: Westdeutscher Verlag, 1974, 193 S.

- Wholey J.S. Using Evaluation to Improve Program Performance. In: Levine R.A., Solomon M.A., Hellstern G.-M., Wollmann H. (eds). *Evaluation Research and Practice. Comparative and International Perspectives*. Beverly Hills; L.: Sage, 1981, P. 92–106.
- Widmer T., Beywl W., Fabian C. (Hg). *Evaluation. Ein systematisches Handbuch*. Wiesbaden: Springer, 2009, 636 S.
- Wittmann W. *Evaluationsforschung. Aufgaben, Probleme und Anwendungen*. Berlin: Springer, 1985, 548 S.
- Wittrock B., Wagner P., Wollmann H. Social science and the modern state: policy knowledge and political institutions in Western Europe and the United States. In: Wagner P., Hirschon Weiss C., Wittrock B., Wollmann H. (eds). *Social science and the modern state*. Cambridge: Cambridge university press, 1991, S. 28–85.
- Wollmann H. (Hg.) *Evaluation in public sector-reform: concepts and practice in international perspective*. Cheltenham: Edward Elgar, 2003, 269 p.
- Wollmann H. Contractual research and policy knowledge. *International encyclopedia of the social and behavioral sciences. Vol. 5*. Amsterdam: Elsevier, 2002 b, P. 11574–11578.
- Wollmann H. Evaluation in public sector reform. Trends, potentials and limits in international perspective. In: Wollmann H. (Hg). *Evaluation in public sector-reform*. Cheltenham: Edward Elgar, 2003 b, P. 231–258.
- Wollmann H. Evaluation in public-sector reform. Towards a «Third wave» of evaluation? In: Wollmann H. (Hg). *Evaluation in public sector-reform*. Cheltenham: Edward Elgar, 2003 a, P. 1–11.
- Wollmann H. Evaluation und Verwaltungspolitik. Konzepte und Praxis in Deutschland und im internationalen Kontext. In: Stockmann R. (Hg). *Evaluationsforschung*. Münster: Waxmann (3. Aufl.), 2006, S. 207–233.
- Wollmann H. Gesetzgebung als experimentelle Politik – Möglichkeiten, Varianten und Grenzen erfahrungswissenschaftlich fundierter Gesetzgebungsarbeit. Schreckenberger W., König K., Zeh W., Baden E. (Hg). *Gesetzgebungslehre. Grundlagen – Zugänge – Anwendung*. Stuttgart: Kohlhammer, 1986, S. 72–95.
- Wollmann H. Kontrolle in Politik und Verwaltung: Evaluation, Controlling und Wissensnutzung. In: Schubert K., Brandelow N. (Hg). *Lehrbuch der Politikfeldanalyse 2.0*. München: Oldenbourg (2. Aufl.), 2009, S. 379–400.
- Wollmann H. Konzept und Methode der Begleitforschung. *Informationen zur Raumentwicklung*. 1990, Heft 10–11, S. 563–575.
- Wollmann H. Policy analysis in West Germany's federal government: a case of unfinished governmental and administrative modernization? *Governance*. 1989, Vol. 2, N 3, P. 233–263.
- Wollmann H. Policy analysis. Some observations on the West German scene. *Policy Sciences*. 1984, Vol. 17, N 1, S. 27–48.
- Wollmann H. Policy Evaluation and Evaluation Research. In: Fischer F., Miller G.J., Sidney M.S. (Hg). *Handbook of Public Policy Analysis*. Boca Raton: CRC Press, 2007, S. 393–404.

- Wollmann H. Soziologie zwischen Kaiserreich, Weimarer Republik und NS-Regime. In: Tenorth H.-E. (Hg). *Geschichte der Universität Unter den Linden 1810–2010. Band 5*. Berlin: Akademie-Verlag, 2010, S. 257–274.
- Wollmann H. Spurensuche. Warum ich Politikwissenschaftler wurde und worüber ich arbeitete und schrieb. In: Kuhlmann S., Schwab O. (Hg). *Starke Kommunen – wirksame Verwaltung: Fortschritte und Fallstricke der internationalen Verwaltungs- und Kommunalforschung*. Berlin: Springer, 2017, S. 241–280.
- Wollmann H. Untersuchungsansätze und Nutzungschancen einer Rechtstatsachenforschung im Städtebaurecht. In: *Informationen zur Raumentwicklung*. 1982, Heft 1, S. 1–20.
- Wollmann H. Verwaltungspolitik und Evaluierung. Ansätze, Phasen und Beispiele im Ausland und in Deutschland. *Zeitschrift für Evaluation*, 2002 a, Jg. 2, Heft 2, S. 75–101.
- Wollmann H. Zur (Nicht-) Verwendung von Evaluationsergebnissen in Politik und Verwaltung. Eine vernachlässigte Fragestellung der Evaluationsforschung. In: Kropp S., Kuhlmann S. (Hg). *Wissen und Expertise in Politik und Verwaltung, der moderne Staat. Sonderheft 1*. Opladen: Verlag Barbara Budrich, 2013, S. 87–103.
- Wollmann H., Hellstern G.-M. Sozialwissenschaftliche Untersuchungsregeln und Wirkungsforschung. Haungs P. (Hg). *Res Publica, Studien zum Verfassungswesen*. München: Fink Verlag, 1977, S. 415–466.
- Wottawa H., Thierau H. *Lehrbuch Evaluation*. Bern: Huber (3. Aufl.), 2003, 176 S.
- Wottawa H., Thierau H. *Lehrbuch Evaluation*. Bern: Huber, 1990, 181 S.