

## **ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОМЕР**

Тема этого номера была в какой-то мере вдохновлена юбилейным для институционализации российской политологии годом. В 2019 г. исполнилось 30 лет создания в России (тогда СССР) первых кафедр политологии и проведения первых защит диссертаций по этой научной специализации. В юбилейный год принято подводить итоги, отчитываться о достижениях. Вероятно, это правильно. Но в случае с отечественной политической наукой и ее институциональными аспектами более правильным, на наш взгляд, будет сделать акцент не на этом. Не пафос юбилея, а разговор о текущих проблемах ее институционализации сегодня, по-видимому, более уместен. Отчасти они иные, чем 30 лет назад, а отчасти – все те же. 2019 год был в этом смысле очень даже ярким. В российском сообществе политологов, во всяком случае в его заметной части, было неспокойно. Ряд связанных с ним событий (проблемная ситуация в Департаменте политической науки НИУ ВШЭ, уход из вузов ряда известных политологов, письмо политологов против полицейского насилия, появившееся почти одновременно с аналогичным письмом ученых, активность студентов-политологов вокруг дела Егора Жукова) вызвал широкий резонанс в профильных социальных сетях, блогах и отдельных СМИ. Применительно к российской политологии возобновилась дискуссия об академической свободе, об отношениях ученых и власти, о роли политического знания в политике и обществе. Все это так или иначе затрагивает институциональный статус отечественной политической науки, делает обсуждение этой проблематики вполне актуальным.

В традициях журнала вести это обсуждение непредвзято и всесторонне, в различных ракурсах и контекстах, предоставляя

слово и опытным, и молодым авторам, освещающим проблематику с разных позиций и разных уровней.

В открывающей номер традиционной рубрике «Состояние дисциплины» представлены три статьи по современным проблемам институционализации политической науки. С.В. Патрушев и Л.Е. Филиппова, не раз освещавшие эту тематику в историческом плане, рассматривают ее характеристики в современных условиях, выделяя здесь проблематику отношений российского государства и общества к политической науке в контексте их отношения к науке в целом. Статья О.Ю. Малиновой и И.А. Иншакова раскрывает проблематику институционализации политической науки в сравнительном контексте, знакомя читателя с интересными результатами масштабного международного исследования «Профессионализация и общественное влияние европейской политической науки» (ProSEPS), проведенного недавно в 39 странах Европы. И российская политология на этом фоне обнаруживает достаточно интересные черты. Известный исследователь российских экспертных сообществ А.Ю. Сунгуров с молодым соавтором К.А. Шамшурой анализируют процессы институционализации в отечественной политической науке как собственно научного, так и прикладного, экспертного знания. В сфере внимания авторов также возникающие в связи с этим проблемы, в первую очередь обусловленные спецификой отношений экспертов и их заказчиков из властных органов и бизнес-структур.

В рубрике «Ракурс» представлены две статьи. В.С. Авдонин и Е.Ю. Мелешкина подходят к проблеме институционализации политической науки сквозь призму анализа показателей и инструментов учета и ранжирования журналов по политической науке в таких информационных системах, как РИНЦ, Web of Science и Scopus. При этом рассматриваются как основные рейтинговые индексы журналов, так и ряд дополнительных показателей, что позволяет получить более полную и информативную картину журнального поля современной политической науки, а также выявить некоторые значимые для ее развития тенденции. Во второй статье И.А. Помигуев анализирует тему номера в ракурсе процессов формирования сетей молодых политологов, представляя результаты недавно проведенного эмпирического исследования.

В разделе «Идеи и практика» публикуется работа Д.Ю. Знаменского и Н.А. Омельченко о концепции политики раз-

вития университетской науки в России. Она не относится напрямую к политологии, а дает представление о внешнем, административном взгляде на науку, в данном случае – на науку в вузах, который касается также вузовской политологии и ее институционализации. С точки зрения политической науки работу такого рода можно было бы отнести к жанру «*ex-ante policy making*» (предварительный анализ условий политики), хотя сами авторы его в статье не заявляют.

Достаточный интерес для читателя, на наш взгляд, представляют и материалы рубрики «Контекст». В них авторы раскрывают тему институционализации политической науки на примере развития ее отдельных направлений. В статье Л.А. Фадеевой и М.И. Назукиной рассматривается процесс институционализации направления исследований идентичности в российской политологии, выявляются его факторы, достижения и успехи. В статье профессора Берлинского университета им. В. Гумбольдта Г. Вольмана подробно представлен процесс институционализации в Германии такого направления политической науки, как оценочно-политические исследования. Сопоставление этих работ дает читателю хорошее представление о том, что означает успешная институционализация научного направления в различных национально-политических контекстах.

В рубрике «Первая степень» мы по традиции помещаем статьи начинающих исследователей. В ней представлены две весьма примечательные статьи молодых авторов на особенно близкие и актуальные для них темы. Д.В. Алексеев и П.С. Копылова знакомят читателей с результатами исследования дискурса молодых российских политологов в социальной сети ВКонтакте. И.А. Иншаков, опираясь на результаты эмпирического исследования, рассматривает функционирование Департамента политической науки НИУ ВШЭ, в первую очередь в аспекте, связанном с подготовкой студентами научных работ.

В номере также есть новая рубрика «Ретроспектива», где представлены статьи, не связанные с темой номера. Они посвящены анализу долговременных процессов, исследуемых в том числе в контексте уже прошедших политических событий. Статья А.В. Коротаева и соавторов раскрывает тему взаимосвязи ценностей и электорального поведения на примере эмпирического исследования, выполненного на материале российских президентских выборов 2018 г. Работа А.С. Козинцева посвящена проблеме

институционализации исламских политических партий в политиях арабских стран, которая исследуется на примере национально-государственного строительства в Марокко.

Завершает номер традиционная рубрика «С книжной полки». На этот раз в ней представлены рецензии на две весьма различные по жанрам и хронологии работы, посвященные тематике авторитарных политических режимов прошлого и настоящего. С.Н. Шкель рассказывает о новой работе известного российского политолога Г.В. Голосова «Автократия, или Одиночество власти», анализирующей феномены современного авторитаризма. В.С. Авдонин рассматривает монографию известного историка А.В. Гордона «История железного века», повествующую в жанре «истории историков» о драматических обстоятельствах научной работы советских историков в условиях идеологической диктатуры.

Мы надеемся, что публикация материалов номера будет способствовать активизации саморефлексии отечественной политической науки и дискуссии по поводу ее достижений и проблем.

*Е.Ю. Мелешкина,  
В.С. Авдонин*