
С КНИЖНОЙ ПОЛКИ

Н.А. БОРИСОВ*

МЕЖДУ ТАЙНЫМ И ЯВНЫМ: РАЗМЫШЛЕНИЯ О КНИГЕ ТРЕТЬЕГО ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ

Рецензия на кн.: Ющенко В.А. Недержавні таємниці:
нотатки на берегах пам'яті. – Харків: Фоліо, 2014. – 511 с.

Для цитирования: Борисов Н.А. Между тайным и явным: размышления о книге третьего президента Украины (Рецензия) // Политическая наука. – 2019. – № 4. – С. 332–341. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2019.04.14>

Выход в свет книги третьего Президента Украины В. Ющенко «Негосударственные тайны: заметки на берегах памяти» остался в России практически незамеченным, тем более что по времени он совпал с наиболее интенсивным периодом конфликта на Украине. Если книги второго президента Л. Кучмы¹ давно переведены на русский язык, изданы в России и введены в научный и публицистический оборот, то книга В. Ющенко по понятным причинам в

* **Борисов Николай Александрович**, доктор политических наук, доцент, заведующий кафедрой теоретической и прикладной политологии Российского государственного гуманитарного университета (Москва, Россия), e-mail: nborisov@rggu.ru

¹ Кучма Л.Д. После Майдана: записки президента, 2005–2006, Киев – Конча-Заспа. – Киев: Довира; М.: Время, 2007. – 684 с.; Кучма Л.Д. Украина – не Россия. – М.: Время, 2004. – 559 с.

© Борисов Н.А., 2019

DOI: 10.31249/poln/2019.04.14

России не издавалась, недоступна она до настоящего времени и в интернет-пространстве.

Интерес для российского политолога книга представляет, прежде всего, с точки зрения оценок главного актора украинской политики в период политической турбулентности, конституционных трансформаций и эволюции формы правления.

В целом книга представляет собой довольно подробную автобиографию В. Ющенко, в которой периоду его президентства посвящено только три главы из 22.

Обстоятельно повествуя о детстве и юности, которые прошли в селе Хоружевка Недригайловского района Сумской области, В. Ющенко подчеркивает, что его отец хотя и не вел активной антисоветской деятельности, однако идейно поддерживал организацию украинских националистов и был «в разработке» у агентов советских спецслужб. Во время работы на Западной Украине его считали агентом НКВД, а на родине – агентом бандеровцев. При этом на стене у отца висел портрет И.В. Сталина, который был снят сразу же после смерти вождя. «Мой антикоммунизм был унаследован от отца», – считает В. Ющенко (с. 28).

Автор полагает, что советский конформизм и привычка жить в мире фальши воспитали все пороки сегодняшнего постсоветского общества. Службу в Советской армии, которая проходила в Армении на границе с Ираном, В. Ющенко называет самым большим разочарованием в жизни.

На посту председателя правления Национального банка Украины Ющенко ставит себе в заслугу прежде всего переход на систему электронных банковских платежей, введение в 1996 г. национальной валюты (гривны) и преодоление гиперинфляции.

По словам В. Ющенко, он долго отказывался от должности премьер-министра в 1999 г. Единственный аргумент президента Л. Кучмы, который его убедил, звучал так: «Виктор Андреевич, мне некого ставить!» (с. 255).

«Политическую кухню» принятия решений во время президентства Л. Кравчука и Л. Кучмы В. Ющенко почти не затрагивает. Единственное, что он отмечает, – практика неформального принятия решений во время ночных посиделок на даче Л. Кучмы, во время которых «пили все: и трезвенники, и язвенники» (с. 258). Особую роль при этом играл помощник президента А. Волков, ко-

того за глаза называли «директором парламента», что характеризовало стиль общения Л. Кучмы с Верховной радой.

Говоря о конституционных основаниях политического процесса, В. Ющенко отмечает, что еще в 1999 г., в период его пребывания на посту премьер-министра, возникла возможность оформления парламентской коалиции для поддержки нового правительства, но в рамках действовавшей конституции ответа на этот политический вызов не было (с. 261), поскольку конституция 1996 г. не предусматривала формирование правительства парламентом. Второй проблемой было отсутствие у президента права распускать парламент, если коалиция большинства не сформирована.

Конституционная реформа, инициированная Л. Кучмой в 2003 г., оценивается В. Ющенко как ситуативная, не имеющая ничего общего с демократизацией. Президент, по его словам, искал возможность продления полномочий путем внесения изменений в конституцию (с. 292). Сначала была идея третьего срока Л. Кучмы, другие изменения в конституцию предусматривали избрание президента парламентом и усиление премьер-министра. Однако с того момента, как Л. Кучма публично отказался от идеи третьего срока, власть утратила интерес к конституционной реформе. Эти оценки В. Ющенко и сейчас представляются вполне справедливыми.

Верным следует признать утверждение В. Ющенко о том, что именно правящая элита Украины перед выборами 2004 г. наращивала раскол в обществе и была готова подогревать его до крайних форм гражданского противостояния, однако здесь следовало бы добавить, что он сам и его команда сделали немало для того, чтобы провоцировать и углублять этот раскол, а не преодолевать его. В качестве одной из иллюстраций проявлений подобного раскола В. Ющенко описывает свой визит в Донецк в 2003 г. с целью проведения съезда движения «Наша Украина», которое с сегодняшних позиций воспринимается особенно символично. После прилета делегации в Донецк здание аэропорта было закрыто, и выйти в город не было никакой возможности, в связи с чем делегации пришлось перелезть через ворота. После этого В. Ющенко встречала толпа людей с криками «Фашист!», а на дороге был размещен огромный рекламный щит, на котором была размещена фотография В. Ющенко в нацистской форме СС и подписью «Ющенко за чиССтоту нации» (с. 287–291). Излишне напоминать о том, что аналогичный «теплый» прием устраивали в западных областях

и В. Януковичу – достаточно вспомнить известный «бросок яйцом» в кандидата в сентябре 2004 г. во время его визита в Ивано-Франковск. Прямым следствием такой политики обеих сторон стала непримиримость во время противостояния 2013–2014 гг., которое завершилось для Украины утратой ряда территорий.

В. Ющенко утверждает, что Л. Кучма не был способен принять решение о вооруженном подавлении Майдана прежде всего потому, что цена этого решения для него была слишком высока. В. Янукович не был настоящим преемником Кучмы, отношения между ними были таковы, что ради будущего В. Януковича Л. Кучма не стал рисковать своим будущим (с. 368). Эта оценка представляется справедливой, на нее следовало бы обратить внимание тем российским политологам, которые считают В. Януковича прямым преемником Кучмы и полным антагонистом В. Ющенко. В конце концов, они вышли из единой команды второго президента и оба занимали должности премьер-министров.

По поводу своего отравления в 2004 г. В. Ющенко однозначно утверждает, что это было отравление именно диоксином, а не пищевое отравление, доза его в десять тысяч раз превышала предельно допустимую. Следовательно, отравление было произведено не с целью запугивания или временного выведения кандидата из предвыборной кампании, а с целью убийства. Напрямую в отравлении президент никого не обвиняет, ограничиваясь намеками, и пишет, что знает о его заказчике. «Знаю ли я, кто меня отравил? Да, знаю. И он знает, что я знаю», – отмечает автор. «Следствие по делу до сих пор не окончено, поскольку политические интересы “не заканчиваются хутором Михайловским”»¹, – намекает В. Ющенко. И далее: «Я видел свою страну в традиционном европейском измерении, и для России это было неприемлемо» (с. 337).

Конституционный компромисс декабря 2004 г., благодаря которому удалось завершить противостояние после выборов президента, переросшее в блокирование органов власти и массовые выступления на Майдане, и провести повторное голосование («третий тур»), В. Ющенко, по его словам, поддержал исходя из того, что президентская форма правления принесла ряд рисков для

¹ Хутор Михайловский (Сумская область) – последняя украинская железнодорожная станция на пути Киев – Москва в трех километрах от границы, место пограничного и таможенного контроля на границе с Россией.

демократии, целостности государства и единства нации. Кроме того, он был уверен, что премьер-министр после формирования правительства парламентом будет его партнером, реализующим курс президента. Именно поэтому он поддержал уменьшение полномочий президента и введение института парламентского большинства как связки между правительством и парламентом (с. 372). Характерно здесь то, что автор объясняет поддержку новой формы правления прежде всего уверенностью в концентрации власти в новых условиях, т.е. опять-таки ситуативным, а не стратегическим выбором. На практике же президенту пришлось сосуществовать с правительством, сформированным Партией регионов, Социалистической и коммунистической партиями (2006–2007), а затем – Блоком Юлии Тимошенко (2007–2010).

Одним из основных вопросов, который ставит президент, является вопрос о том, почему не удалось реализовать идеи «оранжевой революции» и почему «оранжевая коалиция» быстро распалась. Во-первых, у коалиции не было общей идеологии реформ, все были объединены только требованием смещения Л. Кучмы; во-вторых, в условиях ожидания вступления в силу конституционных изменений начались процессы перегруппировки под сильного премьера и новые парламентские выборы; в-третьих, причиной был популизм членов «оранжевой» команды; в-четвертых, тяжелое состояние здоровья президента из-за последствий отравления (с. 379–380).

В целом автор отмечает, что без поддержки правительства и большинства в парламенте в условиях скромных конституционных полномочий президента идеи «оранжевой революции» реализовать не удалось (с. 476).

Особая тема книги В. Ющенко, ее главный лейтмотив – это критика Ю. Тимошенко, которой уделено непропорционально много внимания. В. Ющенко отмечает, что премьер-министр «тяготела к театральным жестам, популизму и “ручному управлению” экономикой. Ничего подобного эти действия с реформированием не имели» (с. 387). Ситуация усугублялась конфликтом между Ю. Тимошенко и П. Порошенко. «Я думаю, что властолюбие было главной пружиной, которая все время разрывала строй команды, – подчеркивает В. Ющенко. – Мотив был один: нереализованные политические амбиции». Почему же тогда Ю. Тимошенко была назначена на должность премьер-министра? Ответ автор дает следующий: если миллион людей скандируют «Юля!», то это даже

важнее, чем голосование в парламенте (с. 421). Получается, президент не отрицает, что назначение было сделано под давлением улицы, т.е. по своей сути было популистским. Но в этом случае неудивителен и популизм самой Ю. Тимошенко. Вообще, сам способ прихода власти через Майдан неизбежно диктует политическим лидерам использование в своей работе популистских лозунгов и опору на «плебисцитарную демократию».

По словам В. Ющенко, с 2006 г. для Ю. Тимошенко главным политическим оппонентом становится он, президент В. Ющенко, а не В. Янукович и коммунисты. Здесь следует добавить, что и для В. Ющенко главным оппонентом становится Ю. Тимошенко, хотя прямо он об этом не говорит. Кроме того, Ю. Тимошенко обвиняется в особых отношениях с президентом России В. Путиным, благодаря чему были подписаны невыгодные для Украины газовые соглашения, не дана надлежащая, по мнению В. Ющенко, оценка событиям в Грузии 2008 г., не принят регламент перемещения российских войск в Крыму. Провал создания коалиции «оранжевых» сил в 2006 г. В. Ющенко связывает с резким изменением позиции лидера Социалистической партии А. Мороза. Тем не менее в 2007 г., после формирования нового состава парламента, В. Ющенко, по его словам, лично уговаривал народных депутатов проголосовать за кандидатуру Ю. Тимошенко на пост премьер-министра (с. 445).

Попытка создания «широкой коалиции» между Блоком Юлии Тимошенко и Партией регионов в 2009 г. – тоже, по мнению В. Ющенко, идея Ю. Тимошенко. Конституционные изменения, предложенные в рамках создания этой коалиции, предусматривали выборы президента парламентом, избрание В. Януковича президентом, а Ю. Тимошенко премьером на 10 лет. В. Ющенко особо подчеркивает, что В. Янукович был в этом процессе пассивной стороной, его подталкивали к созданию коалиции (с. 462–467), а между Ю. Тимошенко и В. Януковичем не было взаимного доверия. «Тимошенко – моя самая большая ошибка», – делает общий вывод президент (с. 422).

О президенте Л. Кучме В. Ющенко отзывается сдержанно, отмечая, что во время премьерства В. Ющенко Л. Кучме было неприятно внимание общественности к премьеру, потому что он не умеет радоваться чужим успехам (с. 464). В. Ющенко отказывается верить в то, что Л. Кучма был причастен к убийству оппозиционного журналиста Г. Гонгадзе в 2000 г.

Интересна характеристика, которую В. Ющенко дает будущему президенту П. Порошенко: «Я и сегодня уверен, что из всей оранжевой команды П. Порошенко – наиболее компетентный и грамотный политик, готовый к серьезной государственной должности... Порошенко был лучше [чем Тимошенко. – *Н. Б.*] подготовлен к должности главы правительства: благодаря личному опыту, образованию, мировоззрению. У него было больше специальных знаний и необходимых навыков» (с. 402, 420).

Естественно, что в своей книге В. Ющенко уделяет внимание внешнеполитическому выбору Украины, который рассматривается им в формате исключительно двух альтернатив: интеграция с Россией («Московией») или с Европейским союзом. Интеграция с «Московией», по его мнению, – это консервация всего отрицательного в Украине. Эта политика в итоге приведет «к размену крымской карты, к федерализму и сепаратизму». Если же мы выберем европейский путь, мы должны меняться, считает президент (с. 469). Заметим в скобках, что к первому результату в его наилучшем из возможных вариантов в 2014 г. привел выбор политической элитой с опорой на часть граждан страны не «российского», а именно «европейского» вектора.

Главной для Украины В. Ющенко видит задачу гражданского примирения через гражданский диалог внутри Украины, в частности примирение ветеранов Великой Отечественной войны и Украинской повстанческой армии. Только на этом основании можно «идти в Европу». Идентичность, единство и доверие он называет главными условиями движения вперед. С этим нельзя не согласиться, если только не вспомнить о том, что действия самого В. Ющенко на посту президента способствовали не примирению, а углублению раскола внутри украинского общества (это касается, например, указа президента о присвоении звания Героя Украины С. Бандере, изданного, кстати, за месяц с небольшим до окончания срока полномочий В. Ющенко, постоянной артикуляции темы Голодомора как геноцида украинской нации со стороны России, введения памятных дат, связанных с деятельностью украинских националистов и *мн. др.*).

При рассмотрении любых мемуаров, тем более политических, бывает гораздо интереснее рассмотреть вопрос не столько о том, о чем автор рассказывает в книге, сколько о том, о чем он не упоминает. Как уже отмечалось, лейтмотивом книги является кри-

тика Ю. Тимошенко. Тем интереснее и характернее представляется тот факт, что критика В. Януковича и в целом Партии регионов в книге отсутствует. Никаких оценок не дается результатам деятельности В. Януковича ни на посту премьер-министра в 2006–2007 гг., ни на посту президента после 2010 г. Отсутствует даже оценка уголовного дела и лишения свободы Ю. Тимошенко в период президентства В. Януковича. Есть, правда, несколько осторожных упоминаний о том, что Партия регионов по-иному подходила к принципам реализации политического курса, но тут же этот тезис «снимается» фразой о том, что Партия регионов, социалисты, коммунисты – «это не враги, это оппоненты, они тоже Украина», с ними необходимы переговоры и сотрудничество (с. 478). Блока Юлии Тимошенко в этом списке нет. Следовательно, главные оппоненты Ющенко находились внутри «оранжевой» команды, со всеми прочими он успешно мог договориться. Фактически в предвыборном противостоянии 2009–2010 гг. между В. Януковичем и Ю. Тимошенко В. Ющенко поддержал В. Януковича, хотя об этом тоже не упоминает. Косвенно о такой поддержке свидетельствует то, что после выборов ряд политиков из окружения В. Ющенко были назначены на государственные должности: В. Балага стал министром Украины по вопросам чрезвычайных ситуаций и по делам защиты населения от последствий Чернобыльской катастрофы, П. Порошенко – министром иностранных дел, Е. Червоненко – директором департамента авиации МЧС Украины, В. Каськив – председателем Государственного агентства по инвестициям и управлению национальными проектами Украины и др. Это еще раз демонстрирует тот факт, что антагонизм В. Ющенко и В. Януковича – в большей степени предвыборный проект с целью раскола общества, чем реальное явление. Конечно, В. Ющенко даже не упоминает о такой «мелочи», как предоставление в 2007 г. Януковичу в собственность правительственной резиденции «Межигорье», получившей широкую известность в феврале 2014 г. после бегства В. Януковича из Украины. Обходит молчанием автор и вопросы финансирования своей избирательной кампании в 2004 г. и вообще вопросы влияния финансово-промышленных групп на украинскую политику, отмечая только, что он не вмешивался в вопросы финансирования выборов. Ни слова не говорится о президентском проекте новой конституции, который был разработан в 2008 г.

В целом книга В. Ющенко дает некоторое представление о политическом процессе в Украине в последнее десятилетие, специфике неформальных институтов, которые являются ее основанием, особенностях украинской политической элиты, которые не дают возможности стабилизировать политическую ситуацию. Нам уже приходилось писать о том, что большинство ключевых политических решений на Украине до 2014 г. представляли собой ситуативные компромиссы президента и парламента либо правящей элиты и парламентской и внепарламентской оппозиции. Такими компромиссами можно назвать конституционный договор 1995 г., конституцию 1996 г., Универсал национального единства 2006 г., соглашение о «третьем туре» и поправках в конституцию 2004 г., соглашение перед внесением в Верховную раду кандидатуры В. Януковича на пост премьер-министра в 2006 г., соглашение о роспуске парламента в 2007 г., нереализованное соглашение об урегулировании политического кризиса 2014 г. Спецификой этих соглашений была их ситуативность: акторы, участвовавшие в подписании указанных документов, не рассматривали взятые на себя обязательства как безусловные и на практике готовы были отказаться от них в любое время. Вводимые же формальные институты, во-первых, были крайне противоречивыми и приводили только к углублению политических конфликтов, во-вторых, имели низкую легитимность в глазах самих политических акторов, не говоря уже о гражданах Украины. Президенты (и В. Ющенко здесь не исключение) постоянно тормозили закрепление формальных правил игры, манипулируя существующими неформальными договоренностями и пытаясь использовать проекты конституций как средства давления на парламента [подробнее см.: Борисов, 2013].

Разумеется, все тезисы мемуариста необходимо воспринимать критически, сопоставляя их с позициями других сторон и опираясь на знание современной ситуации. Вместе с тем знакомство с книгой третьего президента Украины, по нашему мнению, необходимо всем, кто профессионально занимается изучением украинской политики и российско-украинских отношений.

Список литературы

Борисов Н.А. Институт Президента Украины: долгий путь к институционализации // *Ars Administrandi*. – М., 2013. – № 3. – С. 40–57.

N.A. Borisov*
Between covert and overt:
reflections on the third President of Ukraine book

For citation: Borisov N.A. Between covert and overt: reflections on the third President of Ukraine book. (Review). *Political science (RU)*. 2019, N 4, P. 332–341. <http://www.doi.org/10.31249/poln/2019.04.14>

References

Borisov N.A. The institute of the Presidency of Ukraine: a long road to institutionalization. *Ars Administrandi*. 2013, N 3, P. 40–57. (In Russ.)

* **Borisov Nikolai**, Russian State University for the Humanities (Moscow, Russia), e-mail: nborisov@rggu.ru