
С КНИЖНОЙ ПОЛКИ

В.С. АВДОНИН*

**МНОГОМЕРНЫЙ ВЗГЛЯД
НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ И ВЫБОРЫ**

Рецензия на кн.:

Любарев А.Е. Избирательные системы: Российский и мировой опыт. – М.: Новое литературное обозрение, 2016. – 632 с.

Любарев А.Е. Моя летопись выборов 1989–2017. – М.: Издательские решения, 2018. – 620 с.

Две новые книги известного российского специалиста по выборам Аркадия Любарева представляют читателю различные аспекты электоральной тематики. Первая книга – это обстоятельное монографическое исследование, посвященное избирательным системам, вторая – сборник избранных статей и других материалов, близких к исследовательскому жанру включенного наблюдения. В основе обеих работ лежит огромный исследовательский и практический опыт деятельности автора в электоральной сфере в течение трех последних десятилетий.

Монография об избирательных системах – важное и весьма разностороннее исследование, призванное показать как существо, так и взаимосвязь разных аспектов такого политико-юридического

* **Авдонин Владимир Сергеевич**, доктор политических наук, ведущий научный сотрудник отдела политической науки ИНИОН РАН (Москва, Россия), e-mail: avdoninvla@mail.ru

Avdonin Vladimir, Political Science Department, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia), e-mail: avdoninvla@mail.ru

феномена, как избирательные системы. Автор выбрал классический способ исследования и изложения материала: определение существа избирательных систем, их классификацию, краткий очерк истории становления. Подробно разбираются различные виды избирательных систем в разных странах, а также системная связь их основных параметров. Заключают работу разделы о результатах и методах исследования избирательных систем и перспективах электоральной инженерии.

Возможно, строгий и канонический способ движения от «сущности» к «явлению» и затем к «практике» обусловлен естественно-научным бэкграундом автора, получившего основательное биохимическое образование и опыт исследований в биологической науке. С позиций современных социальных наук применение этого опыта к объектам социального мира, коими являются избирательные системы, могло бы показаться слишком прямолинейным и не во всем учитывающим социальную (и человеческую) природу изучаемых объектов. Но, как представляется, в монографии А. Любарева этот подход выглядит не только вполне обоснованным, но и приносящим ощутимые и полезные результаты.

Отталкиваясь от определения сущности объекта, автор задает четкие критерии работы с многообразным эмпирическим материалом, что позволяет осуществлять его эффективное упорядочивание и классификацию. Наиболее продуктивным автор считает так называемое узкое определение избирательной системы как *«совокупности правовых норм, определяющих, каким образом итоги голосования избирателей трансформируются в результаты выборов»* [Любарев, 2016, с. 17]. Далее эта совокупность норм (правил) раскрывается в виде пяти основных блоков, или параметров, избирательной системы: образование избирательных округов; формирование партийных списков; содержание избирательного бюллетеня; голосование (заполнение бюллетеня) и определение результатов выборов [там же, с. 23]. И здесь автор весьма категорично подчеркивает: *«Только описание всех этих норм вместе может дать правильное представление об избирательной системе, действующей на конкретных выборах»* [там же, с. 23].

Для идентификации и исследования конкретных избирательных систем А. Любарев на основе названных выше параметров предлагает собственную, вполне продуктивную, на наш взгляд, многоуровневую классификацию избирательных систем.

Для читателя может представлять интерес как ее авторское аналитическое описание [Любарев, 2016, с. 42–47], так и особенно сводная схема типов и подтипов всевозможных избирательных систем, которая уже фактически вошла в научную и учебную литературу по выборам под названием «схема Любарева» [там же, с. 48].

Определенный интерес представляет и историческая часть монографии, написанная с привлечением большого массива отечественной и зарубежной литературы. Она содержит богатый фактический материал (особенно по периоду начала XX в.) и много поучительных примеров. Правда, принятая автором периодизация может вызвать некоторые вопросы. С одной стороны, она с некоторыми уточнениями привязывается к «волнам демократизации» С. Хантингтона, но фактически автор связывает этапы развития избирательных систем с изменениями, вызванными двумя мировыми войнами и холодной войной, на что указывают датировки этапов (1917, 1945 и 1989). Значит ли это, что избирательные системы не имеют «внутренней» логики исторического развития и детерминированы лишь «внешними» по отношению к ним историческими и политическими событиями? Из исторического экскурса это не очень ясно.

В то же время вполне четкими и, на наш взгляд, очень продуктивными являются подходы автора, представленные в последующих главах монографии. В третьей главе он показывает, как работает упомянутая выше классификация при анализе избирательных систем отдельных стран. Автор попытался охватить максимальное число выделяемых им видов избирательных систем, иллюстрируя их конкретными примерами. Читатель найдет множество примеров, относящихся к мажоритарным, преференциальным, пропорциональным и полупропорциональным, смешанным (связанным и несвязанным) и прочим избирательным системам. Понятно, что особый интерес вызывают примеры, связанные с российской электоральной практикой, и их в главе немало. Но не менее интересны и примеры других стран. Наиболее примечательно развернутое сопоставление *смешанной несвязанной и смешанной связанной систем* на примерах России и Германии соответственно, сопровождающееся весьма точными и емкими оценками [там же, с. 213–243].

Достаточно интересен и анализ основных параметров избирательных систем, представленный в четвертой главе монографии.

Его открывает очень основательное (и вряд ли до этого столь подробно выполнявшееся в отечественной литературе) исследование способов и процедур распределения мандатов в пропорциональных системах. Оно осуществляется с активным использованием не просто количественных, но и логико-математических методов анализа, которыми автор владеет, судя по тексту, профессионально. Это позволило ему сформировать логические и числовые критерии оценки достоинств и недостатков различных методик распределения мандатов, а также подвергнуть критике метод делителей Импералии, одно время активно внедрявшийся в российскую избирательную систему.

Еще один привлекающий внимание подход – системное рассмотрение различных параметров избирательных систем. Автор убедительно показывает, как бывают связаны, например, размер округа, способ распределения мандатов и заградительный барьер в избирательной системе, как в такой системе корреспондируются правила блокировки партий и выдвижения независимых кандидатов, порог явки, голосование против всех и целый ряд других параметров. Этот анализ составляет важный вклад автора в исследование избирательных систем и имеет большие перспективы. В то же время при всей ценности и полезности этого исследования следует отметить, что изложение идей и аргументов зачастую ведется слишком специализированным (и математизированным) языком, что создает сложности для их восприятия и понимания читателем.

Для многих, несомненно, особенно интересной будет пятая глава, содержащая скрупулезный обзор современных исследований избирательных систем и предлагающая некоторые новые методики и инструменты. Акцент сделан на количественных эмпирических индикаторах и статистических методах. В частности, подробно рассмотрено применение показателей *конкуренции и фрагментации* (эффективного числа партий и кандидатов), а также *диспропорциональности* (степени отклонения данного распределения мандатов от строгой пропорциональности). Отдельно проанализировано применение показателей, характерных для отдельных видов избирательных систем (мажоритарной, блоковой, смешанной). Особенно примечателен авторский анализ свойственного смешанным системам показателя *расщепления голосов* [Любареv, 2016, с. 475–510], то есть различий в голосовании за список и кандидатов одной и той же партии на одних и тех же выборах в

одном и том же округе. Ранее столь комплексного исследования в отечественной литературе не проводилось. Между тем, как показал автор, использование этого показателя весьма информативно.

Можно отметить еще один актуальный сюжет этой главы – методы выявления фальсификаций на выборах [Любарев, 2016, с. 543–564]. Основное внимание уделено статистическим методам. В частности, подробно рассмотрен ставший знаменитым метод С. Шпилькина, основанный на выявлении аномальных корреляций между явкой и голосованием за лидера. С его помощью на важнейших для России выборах 2008–2012 гг. были обнаружены подозрительные аномалии, указывающие на возможность масштабных фальсификаций. Вполне можно согласиться с выводом автора о том, что результаты статистического анализа могут и должны служить основанием для официальных проверок на предмет возможных фальсификаций и нарушений [там же, с. 564].

На фоне обстоятельного анализа в предшествующих главах заключительная глава монографии, посвященная электоральной инженерии, выглядит более скромно. По существу, автор говорит скорее о перспективах электоральной инженерии, а не о развитой практике применения технологических («инженерных») решений в строительстве избирательных систем. При этом автор, как и другие исследователи, прекрасно понимает, что «инженерные» решения в этой области во многом зависят от политических решений и задач, которые ставят перед собой политики. В то же время решения политиков также имеют целый ряд ограничений и в какой-то мере диктуются технологическими параметрами избирательных систем.

В связи с этим особенно интересны технологические рекомендации автора относительно формирования избирательных систем в РФ: экспериментальное внедрение *мажоритарно-преференциальной системы* на выборах глав муниципальных образований и *преференциальной системы единственного непередаваемого голоса* (сохранение одного голоса у избирателя в многомандатных округах) на выборах муниципальных собраний [там же, с. 584–585]. Другая важная рекомендация касается системы избрания Государственной думы. Здесь автор делает важное уточнение к более ранним своим предложениям, сводившимся к необходимости перейти на двухголосную *смешанную связанную систему*, подобную той, что существует в сегодняшней Германии. Уточнение состоит в том, чтобы в мажоритар-

ной части использовались не одномандатные, как в ФРГ, а *многомандатные (двух- или трехмандатные) округа с системой единственного непередаваемого голоса* [Любарев, 2016, с. 588–591]. Аргументы автора в пользу этого предложения выглядят вполне убедительно.

Переходя ко второй книге, следует отметить, что, несмотря на совершенно другой способ, стиль, характер изложения и организации материала, в ней наблюдается некоторая переключка с рассмотренным выше монографическим исследованием. И это переключка не только тем (выборы, избирательные системы, избирательное законодательство), но также подходов и оценок. Какие-то теоретические сюжеты и тезисы монографии после знакомства со второй книгой А. Любарева выглядят понятнее и обоснованнее, поскольку подкрепляются богатым практическим опытом автора.

По жанру «Моя летопись выборов» представляет собой собрание избранных статей, заметок, репортажей и других материалов автора, расположенных в хронологическом порядке (по годам с 1989 по 2017). Начало летописи погружает читателя в уже отдаленную от сегодняшнего дня атмосферу избирательных кампаний 1990-х годов (преимущественно московских), а далее описывает с точки зрения очевидца и участника события и процессы, связанные с борьбой за изменение и усовершенствование российского избирательного законодательства в 2000-е годы.

600-страничный том содержит богатый фактический материал, ценный для любого исследователя российских выборов. Но особенно интересны, на наш взгляд, статьи и заметки, повествующие о личном участии автора в происходящем. Здесь много доступных лишь очевидцам черт и деталей, которые автор бережно сохранил для читателя. Зарисовки с заседаний избирательных комиссий, обсуждения законопроектов, судебных заседаний и просто сюжеты об общении автора с коллегами не только передают атмосферу и изменение с годами описываемой среды, но и позволяют узнать много новых подробностей. Очень информативны, например, сюжеты о подготовке и принятии Закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» в 2002 г. [Любарев, 2018, с. 175–219], выступления и комментарии с судебного процесса о нарушениях на выборах в Госдуму пятого созыва (2004) [там же, с. 267–300], репортажи с судебного процесса о нарушениях против СПС на выборах 2007 г. (2008) [там же, с. 384–392] и др.

Важное место в книге занимают и суждения автора о наиболее спорных и сложных вопросах российского избирательного законодательства, которые дебатировались в различные периоды среди экспертов и политиков. Как правило, эти суждения и оценки очень взвешенны, аргументированны и профессиональны. Они образуют достаточно редкий для нашей литературы сплав научности, практичности и того, что можно было бы назвать правозащитным мотивом. Имеется в виду защита провозглашенных Конституцией прав граждан на свободные, честные и конкурентные выборы. У А. Любарева получается органично соединять и взаимно подкреплять все эти компоненты, что придает его суждениям и оценкам особую весомость и глубину.

Обсуждаемых вопросов и тем, относящихся к различным аспектам выборов, в книге немало, и все они уместны и интересны. Но некоторые хотелось бы выделить особо, тем более что они далеко не всегда оказываются в фокусе внимания исследователей. Например, это тема избирательных комиссий, проходящая почти через всю авторскую летопись выборов. В поле анализа А. Любарева постоянно находятся вопросы их правового статуса, состава, способов формирования, функций, полномочий, взаимоотношений с властями, партиями, гражданами и самими комиссиями разных уровней. Он справедливо подчеркивает, что без прояснения и решения вопросов, связанных с комиссиями, самое лучшее избирательное законодательство работать не будет, а самые демократические процедуры будут выхолащиваться и извращаться. Опираясь на большой опыт исследования и практической работы с комиссиями разных уровней, автор показывает их ключевую роль на всех этапах избирательного процесса и определяющее влияние на его демократические качества либо на их деградацию.

Важная роль как в законодательной сфере, так и в правоприменительной практике отводится обеспечению автономии избирательных комиссий – прежде всего от исполнительной власти, но в некотором смысле и от партий, особенно обладающих привилегированным статусом, – и их сближению с гражданами и профессиональными сообществами (юридическими, научными, правозащитными), а также укреплению связей и координации между комиссиями разных уровней [Любарев, 2018, с. 470–472]. Многие материалы летописи позволяют увидеть, что авторитарная деградация российских выборов во многом была связана с деградацией

избиркомов, утратой ими какой-либо самостоятельности и превращением в орудие властей и недобросовестных манипуляций.

Вторая тема, на которую хотелось бы обратить внимание, связана с кодификацией избирательного законодательства. Вряд ли кто из отечественных авторов мог бы сказать об этом больше, чем Аркадий Любарев – признанный разработчик проекта российского Избирательного кодекса. Одно время этот проект вызывал большой интерес и был предметом целого ряда общественных и экспертных слушаний и обсуждений. Но воплотить его законодательно не удалось, поскольку инициатива не была поддержана «сверху». Тем не менее проект был подготовлен и представлен общественности и законодателям. В этом смысле благодаря усилиям А. Любарева и его помощников идея кодификации избирательного законодательства в России получила заметное продвижение и вошла в повестку возможных направлений работы законодательной работы. Из летописи выборов мы можем узнать много подробностей о работе над проектом Избирательного кодекса, об аргументах его разработчиков, о предлагаемых решениях по сложным вопросам законодательного обеспечения выборов [Любарев, 2018, с. 426–444, 507–509, 565–568 и др.].

В книге читатель найдет и множество других суждений автора по самым разнообразным проблемам избирательного законодательства и электоральной политики, а также массу интересных наблюдений и оценок деятельности вовлеченных в процесс организаций и персоналий. Их круг широк и разнообразен – от избирательных комиссий различного уровня и отделений политических партий до экспертных центров и гражданских организаций, от чиновников и политиков до ученых, экспертов и журналистов. При этом наблюдения и оценки автора обычно точны, взвешены и по своему справедливы, хотя иногда и не лишены эмоциональной окраски. Автор всегда внимателен к взглядам и работам коллег по близкой проблематике, активно реагирует и размышляет над предлагаемыми идеями и концепциями. И в этом случае оценки Любарева способны помочь решению возникающих проблем.

Отметим также, что в конце тома читатель найдет подробный список работ автора разных лет, что дает возможность при желании продолжить знакомство с наиболее интересными сюжетами и идеями.

Завершая обзор, хочется констатировать, что российские исследования выборов пополнились хотя и разнородными, но очень полезными работами. Каждая из них вносит свой вклад в пополнение знаний в этой многоплановой области. И трудно однозначно сказать, куда больше – в электоральное право, электоральную политологию, историю или методологию исследования выборов. Скорее всего, этот вклад можно оценить как многомерный или междисциплинарный – настолько многомерны исследовательские интересы автора.