

А.Б. МАКАРОВ

**АКАДЕМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА
НА УРАЛЕ. ОБЗОР РЕЗУЛЬТАТОВ ВАЖНЕЙШИХ
ФИЛОСОФСКО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ И ПРАВА УрО РАН**

Первый академический институт Большого Урала в области философии и права – Институт философии и права УрО РАН – был образован в марте 1988 г. Институт был ориентирован на решение научных задач мирового уровня, выходящих за рамки любых региональных «измов». Спустя четверть века следует признать, что стратегия научного поиска, связанная с комплексным философским, политологическим и правоведческим осмыслением трансформаций российского общества в контексте глобального мира, оказалась и наиболее правильной, и наиболее эффективной. В обзоре мы постараемся представить как стержневые, постоянные темы и направления, в разработке которых институт является одним из признанных научных лидеров (это политическая философия, конституционное и договорное право, теория политики, политические институты и процессы), так и неожиданные содержательные повороты, давшие не менее значимые результаты исследований.

Первоначально центральными направлениями **философско-политических исследований** института были проблемы философской антропологии, взаимоотношения человека и власти, концепции исторического процесса, условий становления гражданского общества и правового государства в России. В российский научный оборот были введены оригинальные философские и социологические идеи Эрнста Блоха, осмыслены проблемы утопического

сознания [Вершинин, 2001]. Широкий отклик получил анализ концептуальных моделей методологии истории в XX в.: неокантианской, позитивистской, историко-герменевтической, веберовской, модели истории школы «Анналов» и др. [Русакова, 2000]. Впервые в российской научной литературе были проанализированы проблемы теологии власти в концепциях О. Шпанна, К. Шмитта, Л. Штрауса, Э. Фегелина [Максутов, 1998; Гайда, Максудов, 2001]. Сохраняют свою актуальность и остроту всесторонний анализ феномена тоталитаризма и посттоталитаризма [Гайда, Китаев, 1991], а также цикл исследований, посвященных осмыслению практического осуществления и эволюции марксизма в контексте российской истории [Марксизм и Россия, 1990; Социализм и Россия, 1990; Ленинизм и Россия, 1995; Лоскутов, 1990; Скоробогачкий, 1988].

Ряд интересных исследований был посвящен анализу религиозно-философской, консервативно-этатистской, либеральной и революционно-радикальной моделей взаимодействия гражданского общества и государства в российской мыслительной традиции XIX–XX вв. [Судьбы гражданского общества... 2004]. Значительный вклад в исследование этой проблемы внесли работы о становлении институтов социального партнерства, развитии гражданской культуры и гражданского участия [Модель И.М., Модель Б.С., 1998].

Было критически переосмыслено социально-философское и теоретико-политическое наследие И.В. Сталина: концепции по решению национального вопроса в России, строительству социализма в одной отдельно взятой стране, федеративному устройству советского государства; теоретически осмыслены особенности советского внешнеполитического мышления [Любутин, Мошкин, 2011]. Данная монография продолжает цикл исследований, посвященных российским и зарубежным версиям марксизма, – философским и политическим взглядам А.А. Богданова, Н.И. Бухарина, А.М. Горького, В.И. Ленина, А.В. Луначарского [Любутин, 2000; Любутин, Франц, 2002; Любутин, Мошкин, 2000; 2011]. В 2010-е годы предметом исследований стали политические концепции современных неомарксистов; впервые был осуществлен перевод ряда работ Ф. Джеймисона, осмыслена политическая философия Л. Альтюссера [Джеймисон, 2015; Иванова, 2013; Любутин, Шихардин, 2010].

Значительных успехов научные сотрудники добились в разработке проблем политической философии в современном мире, в

осмыслении современных политических теорий, в критическом анализе и развитии методологии политической науки. Под руководством д-ра филос. наук, профессора О.Ф. Русаковой с 2001 г. были начаты исследования политического дискурс-анализа [Многообразие политического дискурса, 2004; Современные теории дискурса, 2006; Дискурсология... 2006]. К настоящему времени это направление сформировалось в известную научную школу. Ее представителями анализируются современные теории дискурса, методология дискурс-анализа, проводится дискурсивный анализ социетальных ресурсов политической власти и инструментов влияния (реклама, PR, народная дипломатия, массовая культура) и др. С 2001 г. школой издается научный журнал «Дискурс-Пи», входящий в РИНЦ на условиях открытого полнотекстового доступа. Рассмотрены основные интерпретации концепта *soft power* («мягкой силы») в современной политической философии, проведен анализ концепта политики памяти и политического медиадискурса [Русакова, 2012 а; 2012 б].

Значительный вклад в политическую науку представляет системный анализ исторической роли постмодернистских и постиндустриальных теорий, претендовавших на глобальную альтернативу доминирующей парадигме Модерна. Постмодернистские теории в итоге были включены в парадигму «позднего» или глобального Модерна на условиях ее критического самоописания [Мартьянов, 2012 а]. Осуществлена реконструкция структуралистской парадигмы в политической теории [Мартьянов, 2011]. Теория идентичности впервые рассмотрена как составная часть идейного проекта общества Модерна [Мартьянов, 2012 б]. Проанализированы исторические особенности российских версий справедливости. Аргументированы методологические, ценностные и политические условия теории справедливости, адекватной актуальному российскому обществу [Мартьянов, 2006].

К знаковым, фиксирующим кризисное состояние общества, относятся работы, посвященные проблемам морали. Продолжением линии изучения политических аспектов морали [Франц, 1993] в современном контексте стало рассмотрение проблемы исчезновения морали в ходе эволюции человека и общества и ее смены такими социальными регуляторами, как нравственность и правовые нормы, а также анализ попыток возвращения к «этике добродете-

ли» [Фишман, 2012]. Осуществлено рассмотрение трансформации социального института семьи в условиях исторического изменения государства и собственности [Романова, 2010]. Научный интерес представляют анализ этнополитических и этносоциальных процессов в Российской Федерации, разработка концепта этнорегиональной идентичности как основы конструирования регионального общества на полиэтничной основе [Фадеичева, 2003; 2012].

Широкий резонанс получили исследования, посвященные политическим и правовым аспектам трансформации институтов гражданского общества и государства в современном обществе. Была осуществлена теоретико-методологическая реконструкция моделей взаимодействия гражданского общества и государства, критически осмыслен дискурс догоняющей модернизации, описаны особенности и последствия включения России в капиталистическую миросистему (КМС), предложена стратегия проективных изменений для России [Мартьянов, 2012]. Серьезным научным значением обладает разработка проблемы становления гражданина как субъекта гражданского общества. Выявлены социокультурные факторы становления и исторической эволюции феномена гражданина. Сконструированы инвариантная теоретическая модель гражданина, модели исторических типов гражданина – античного, средневекового, эпохи Модерна [Фан, 2006; 2007; 2010 а]. Проблема возможности становления гражданина в России анализируется путем поэтапного рассмотрения изменения значений слова «гражданин» в российской истории, соотношения эгалитарного и элитарного начал, политического и правового неравенства, выявления социокультурных условий исполнения российским гражданином роли частного и публичного лица [Фан, 2004; 2010 с; 2011].

Весь период существования института продолжалась разработка разных аспектов и направлений **теории политической науки**, в которых прослеживается и преемственность, и многообразие тем. Разработана авторская концепция эволюции и трансформации метапарадигмы наук об обществе, проанализирована историческая эволюция парадигмы Модерна от европоцентричной, национально-территориальной к его космополитической версии. Рассмотрено соотношение капитализма и этики; показано, что «моральный коллапс» капиталистической миросистемы привел к крушению попыток рационального обоснования морали. Проанализированы особенно-

сти попыток моральной компенсации капитализма, инициируемые из разных автономных подсистем капиталистического общества с начала Нового времени до позднего Модерна [Мартьянов, Фишман, 2010; 2012; Мартьянов, 2005; 2010; Степанова, 2009; Фишман, 2004 а; 2012]. Особо значимой темой стала проблема стратегии России в глобальном мире. Сокращения области рыночных обменов в обществе и рост роли дистрибутивно-распределительных процессов нынешнего социально-политического порядка все более превращают российский капитализм в «периферийный» [Мартьянов, 2014]. Проанализированы нравственная трансформация российского общества, моральный тупик политических дискурсов, выдвигаемых российской политической и интеллектуальной элитой. Обосновано, что новые утопии и идеологии могут возникнуть лишь на основе «моральной революции» [Мартьянов, 2010; Мартьянов, Фишман, 2010].

В области истории политической мысли политологическому анализу подвергнута теоретическая дискуссия о характере советской военной доктрины, состоявшаяся в начале 1920-х годов среди военного и политического руководства СССР; рассмотрены основы экспансионистской доктрины как одной из доминант внешней политики советского государства [Мошкин, 1997; 2011; 2012]. Проанализирован феномен идеологической эклектики в современной российской политической мысли и показана его связь с консерватизмом; проведен сравнительный анализ правого и левого политического мышления [Фишман, 2010 б].

Исследования, посвященные проблеме генезиса демократии, подтвердили гипотезу о связи милитаризации, сферы публичной политики и процессов трансформации политических институтов. Проанализирована связь демократии, либерализма и риторики «угрозы (национальной) безопасности». Показано, что демократия вытекает из политической сделки, заключенной между элитами и массами, целью этой сделки является значительное увеличение военной мощи государства. Сходство между античной демократией и современными политическими режимами заключается в наличии прямой связи демократии с определенным рода военной организацией [Фишман, 2010 а; 2011]. Анализировались политико-правовые институты прямой демократии и перспективы развития прямой демократии в современном обществе. Всесторонне изучен феномен

«чистой демократии» («pure democracy») как определенная политико-правовая модель правления и образец конструирования реальности. Обосновано, что идея «чистой демократии» нацелена на выработку моделей власти и управления, противоположных меритократии [Руденко, 2006; 2012 а]. На основе дифференциации согласительных и мобилизационных политических систем проанализированы особенности современной демократии и политико-правовые институты прямой демократии в современном обществе, изучена роль общественных советов в системе делиберативной демократии [Руденко, 2003; 2007]

Весьма интересными представляются исследования сотрудников института, посвященные разного рода идейным течениям. Как особый мировоззренческий стиль, занимающий значительное место в духовной истории европейской цивилизации, рассматривался современный консерватизм [Абелинскас, 1999]. Эта тема была продолжена в работе, посвященной испанскому консерватизму [Василенко, 2008]. Высокой научной значимостью обладают структурный анализ левого и правого радикализма, а также типология современных разновидностей радикализма: движения антиглобалистов, этнонационализма, неоевразийства [Русакова, 2001]. Значительной научной новизной обладает оригинальная классификация современных политических дискурсов [Фишман, 2004 б]. Предложена новаторская методологическая концепция политического экстремизма, рассматривающая его только в категориях действия. Доказывается, что экстремизм не может быть самостоятельной политической идеологией. Согласно аргументируемой классификации экстремизм может быть отнесен к области нелегитимного публичного политического насилия [Мартьянов, 2008; Мартьянов, Фишман, 2008].

В настоящее время бурно развивающееся направление политической науки представляет собой политическая коммуникативистика. В его рамках осуществлен анализ основных теоретических подходов к изучению массовой коммуникации и власти, выделены две основные модели этих взаимоотношений: модель доминирования и плюралистическая модель. Эти модели показали свою эффективность при исследовании проблемы информационного неравенства, Интернета и др. [Дьякова, 2002]. Отличается высокой степенью новизны дискурсивный анализ массовой коммуникации как идеоло-

гический инструмент [Трахтенберг, 2006]. Впервые в отечественной литературе осуществлено теоретическое моделирование процессов перехода к электронному правительству и выделены три основные модели: общественного запроса, административного запроса и «гонки за лидером». Были осмыслены процессы и условия формирования «электронного общества» и «электронного государства» за рубежом и в России. Выявлено значительное расхождение официального дискурса электронного правительства и потребностей граждан; проанализированы ожидания, связанные с использованием информационно-коммуникационных технологий в государственном управлении, и показан их утопический характер [Дьякова, 2011; Дьякова, Трахтенберг, 2009; Трахтенберг, 2010 а; 2010 b; 2011].

Анализировались теории, осмысливающие различные политические феномены. На основе критического рассмотрения базовой модели лоббизма была разработана новаторская дискретная модель лоббистских коммуникаций, базирующаяся на методологии К. Шеннона и В. Уивера. Новизна проведенных исследований, посвященных проблеме пропаганды, заключается в анализе концепции пропаганды Э. Бернейса, установлении того, как под влиянием пропаганды происходит трансформация свойств или даже самого объекта [Белюсов, 2005; 2010; 2012]. Важнейшим направлением научных исследований института является изучение таких политических институтов и процессов в России, как выборы, парламентаризм, партийные системы, политическая оппозиция, политическая конкуренция. Отделами института обобщаются политические процессы в период электоральных циклов, изучаются локальные элиты, феномен традиции и его место в мифологических системах; рассматриваются виды интеграционных проектов в современной России [Гаврилов, 2003; Киселев, 2007 а; Рязанова, 2010; Ашихмина, 2010; Витковская, Рябова, 2011; Партийная организация... 2012].

Важнейшие результаты фундаментальных и прикладных исследований были достигнуты при рассмотрении процессов трансформации современного федеративного государства. Работа над данной проблематикой в последнее время получила «второе дыхание». В институте дважды был проведен всесторонний анализ федеративных отношений в условиях децентрализации и централизации власти в стране, была разработана дистрибутивная модель федерализма, рассмотрены проблемы функционирования, эволю-

ции и структурной динамики федеративных систем [Федерализм и децентрализация, 1998; Федерализм и централизация, 2007; Панкевич, 2008].

Впервые в мире осуществлено комплексное исследование разнообразных форм гражданского участия в отправлении правосудия в современных государствах. Выявлено четыре базовые модели гражданского участия в отправлении правосудия в современном мире: модель непрофессионального суда, модель суда присяжных, модель смешанного суда и модель гибридного суда. Каждое государство выбирает одну или несколько таких моделей участия граждан в правосудии с учетом специфики своей правовой системы и социокультурных особенностей [Руденко, 2011 а; 2011 b; 2011 с]. Осуществлен методологический анализ институционального подхода в сравнении с субъективистскими моделями объяснения изменений политических систем, сделан вывод об эффективности институционализма при рассмотрении устойчивых практик взаимодействия политических акторов как факторов трансформации федераций [Ильченко, 2009]. Достижение контроля над структурными трансформациями федеративных моделей является институциональной стратегией во взаимодействии таких политических акторов, как государственные и экономические элиты [Ильченко, 2008].

На пике актуальности в настоящее время находится тематика региональной политики, определения условий устойчивого развития регионов и городов. Исследованы политические отношения, складывающиеся в треугольнике местное сообщество – местное самоуправление – градообразующее предприятие [Подвинцев, Козлов, 2011]. Рассмотрены особенности и результаты советской и российской урбанизации, проведен анализ направлений постсоветской трансформации сетей российских мегаполисов [Мартьянов, Руденко, 2012; Мартьянов 2013]. Осуществлен анализ символической политики на региональном и локальном уровнях в России; рассмотрены основные методологические проблемы изучения структуры локальных сообществ в РФ, вопросы импловивности, конструирования идентичностей и формирования групп интересов локальных сообществ, проектирования политических партий в современной России [Киселев, 2007 b; 2010; 2012].

Научной новизной обладает анализ логики коллективных политических действий в условиях глобализации. Обосновано, что

основные причины дефицита эффективности политического действия, характерного для современного состояния большинства политических систем, обусловлены радикальной трансформацией политического пространства [Панкевич, 2012]. С помощью инвариантных элементов сказки и ее логической структуры осуществлен анализ действий основных участников современной политической ситуации в России [Фан, 2012]. Обладающим эвристическим потенциалом и весьма перспективным является исследование политико-правовой трансформации национального государства в процессе глобализации. Показано, что на современном этапе фиксируется кризис политической формы суверенного национального государства, что в международном контексте открывает возможности для формирования новых властных конфигураций между негосударственными и субгосударственными акторами. Было изучено стратегическое поведение транснационального сектора экономики как актора, способного к комплексной трансформации политического пространства в глобальном, национальном и локальном измерениях. Установлен рост политического веса пространственных единиц субгосударственного характера (регионов, сетей городов), их автономизации от национальных пространств и самостоятельной интеграции в глобальные процессы, а также диспропорций в развитии регионов [Панкевич, 2010; 2011]. Также в современных политических концепциях находит отражение процесс эволюции института гражданства, детерминированный трансформацией национальных государств [Фан, 2010 b].

Представленный багаж интеллектуальных достижений Института философии и права УрО РАН впечатляет многообразием, фундаментальностью и одновременно обращенностью к социальной, политической и правовой практике.

Список литературы

- Абелинскас Э.Ю.* Консерватизм как мировоззрение и политическая идеология (опыт обоснования). – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 1999. – 100 с.
- Ашихмина Я.Г.* Интеграционные проекты в современной России: виды и характеристика // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. – Екатеринбург, 2010. – Вып. 10. – С. 193–203.

- Белоусов А.Б.* Лоббизм как политическая коммуникация. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2005. – 216 с.
- Белоусов А.Б.* Эдвард Бернейс: от манипуляции общественным мнением к инженерии согласия // Полис. – М., 2012. – № 4. – С. 143–148.
- Белоусов А.Б.* Политическая пропаганда в современной России // Свободная мысль. – М., 2010. – № 2. – С. 83–96.
- Василенко Ю.В.* Идеино-ценностные уровни испанского консерватизма // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. – Екатеринбург, 2008. – Вып. 8. – С. 293–311.
- Вершинин С.Е.* Жизнь – это надежда. Введение в философию Эрнста Блоха. – Екатеринбург: УрО РАН, 2001. – 304 с.
- Витковская Т.Б., Рябова О.А.* Моногорода Среднего Урала: Локальные элиты и политические процессы. – Екатеринбург: УрО РАН, 2011. – 284 с.
- Гаврилов Г.А.* Модели политической оппозиции: теоретико-методологический анализ. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2003. – 154 с.
- Гайда А.В., Китаев В.В.* Власть и человек. – Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1991. – 158 с.
- Гайда А.В., Максутов А.Б.* Теология власти. – Екатеринбург: УрО РАН, 2001. – 263 с.
- Джеймисон Ф.* Удовольствие: политический вопрос // Логос. – М., 2015. – № 1. – С. 1–22.
- Дискурсология: методология, теория, практика / Под ред. О.Ф. Русаковой. – Екатеринбург: Изд. дом «Дискурс-Пи», 2006. – 172 с.
- Дьякова Е.Г.* Массовая коммуникация и власть. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2002. – 278 с.
- Дьякова Е.Г., Трахтенберг А.Д.* Официальные сайты органов власти как инструмент электронного правительства. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2009. – 202 с.
- Дьякова Е.Г.* Переход к электронному правительству как процесс институциональной адаптации // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. – Екатеринбург: УрО РАН, 2011. – Вып. 11. – С. 235–252.
- Иванова Е.А.* Сартрианские истоки концепции политической субъектности в работах Фредрика Джеймисона // Социум и власть. – М., 2013. – № 3. – С. 91–94.
- Ильченко М.С.* Институциональные истоки «Нового централизма» в современной России // Полис. – М., 2008. – № 5. – С. 125–134.
- Ильченко М.С.* Институционализм и проблема субъекта: опыт анализа федеративных отношений // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. – Екатеринбург, 2009. – Вып. 9. – С. 263–274.
- Ильченко М.С.* Инерция в российской политике: как институты определяют политические ценности // Свободная мысль. – М., 2011 а. – № 5. – С. 55–66.
- Ильченко М.С.* Федеративные механизмы в разрешении этнических конфликтов: переговорный процесс за рамками формальных правил // Политическая наука. – М., 2011 б. – № 1. – С. 170–190.
- Киселев К.В.* Партийное проектирование в современной России: роль идеологии // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. – Екатеринбург, 2007 а. – Вып. 7. – С. 231–239.

- Киселев К.В.* Акторы и тренды региональной политики. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2007 б.–376 с.
- Киселев К.В.* Динамика символической политики власти в электоральном цикле 2011–2012 гг. // Политэкс. – СПб., 2012. – № 4. – С. 205–217.
- Киселев К.В.* Структурирование местных сообществ и группы интересов // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. 2010. – Екатеринбург, 2010. – Вып. 10. – С. 259–270.
- Ленинизм и Россия / Под ред. А.В. Гайда, К.Н. Любутина. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 1995. – 320 с.
- Лоскутов В.А.* Историческая природа марксизма: основания и система развития. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. – 308 с.
- Любутин К.Н.* Российские версии марксизма: Александр Богданов. – Екатеринбург: Урал. ин-т коммерции и права, 2000. – 89 с.
- Любутин К.Н., Мошкин С.В.* Российские версии марксизма: Николай Бухарин. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2000. – 206 с.
- Любутин К.Н., Мошкин С.В.* Российские версии марксизма: Иосиф Сталин. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 2011. – 160 с.
- Любутин К.Н., Франц С.В.* Российские версии марксизма: Анатолий Луначарский. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 2002. – 170 с.
- Любутин К.Н., Шихардин В.В.* Альтернатива Луи Альтюссера: неомарксистский выбор. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2010. – 114 с.
- Марксизм и Россия / Под ред. В.А. Лоскутова. – М.: ФО СССР, 1990. – 286 с.
- Мартыанов В.С.* Об условиях возникновения теории справедливости в российской политике // Полис. – М., 2006. – № 4. – С. 61–73.
- Мартыанов В.С.* Постмодерн – реванш проклятой стороны Модерна // Полис. – М., 2005. – № 2. – С. 147–157.
- Мартыанов В.С.* Политический проект Модерна. От мирозкономики к мирополитике: стратегии России в глобализирующемся мире. – М.: РОССПЭН, 2010. – 360 с.
- Мартыанов В.С.* Умножение зла добром // Свободная мысль. – М., 2008. – № 5 (1588). – С. 83–96.
- Мартыанов В.С., Руденко В.Н.* Российские мегаполисы: от индустриальных городов к стратегии многофункциональных агломераций // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. 2012. – Екатеринбург, 2012. – Вып. 12. – С. 316–330.
- Мартыанов В.С., Фишман Л.Г.* Быть свободным или «бороться с экстремизмом»? // Новый мир. – М., 2008. – № 11. – С. 132–152.
- Мартыанов В.С., Фишман Л.Г.* Россия в поисках утопий. От морального коллапса к моральной революции. – М.: Весь мир, 2010. – 256 с.
- Мартыанов В.С., Фишман Л.Г.* Преодоление капитализма: от морального коллапса к моральной революции? // Полис. – М., 2012. – № 1. – С. 63–75.
- Мартыанов В.С.* Знак и символ как конкурирующие структуры политического дискурса // Политическая лингвистика. – М., 2011. – № 3. – С. 110–116.
- Мартыанов В.С.* Модерн продолжается? // Полис. – М., 2012 а. – № 3. – С. 108–122.
- Мартыанов В.С.* Эволюция идентичности в политическом проекте Модерна // Политическая идентичность и политика идентичности: в 2 т. – М.: РОССПЭН,

- 2012 б. – Т. 2.: Идентичность и социально-политические изменения в XXI веке / Отв. ред. И.С. Семенов. – С. 307–331.
- Мартыанов В.С.* Стратегия городского развития в Арктическом регионе России // ЭКО. – М., 2013. – № 5. – С. 125–137.
- Мартыанов В.С.* Глобальный Модерн, постматериальные ценности и периферийный капитализм в России // Полис. – М., 2014. – № 1. – С. 83–98.
- Многообразие политического дискурса / Под ред. О.Ф. Русаковой. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, УрГСХА, 2004. – 386 с.
- Модель И.М., Модель Б.С.* Власть и гражданское сообщество России: от социального взаимодействия – к социальному партнерству. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 1998. – 158 с.
- Мошкин С.В.* Революция извне: историко-политологические очерки. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 1997. – 292 с.
- Мошкин С.В.* Закарпатье – послевоенное приобретение Сталина // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – Екатеринбург, 2011. – № 11. – С. 389–407.
- Мошкин С.В.* «Военные марксисты» против Троцкого // Политэкс. – СПб., 2012. – № 4. – С. 84–99.
- Панкевич Н.В.* Модели федеративного устройства: закономерности политической трансформации. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2008. – 194 с.
- Панкевич Н.В.* Диспропорции регионального развития: проблема без решения? // Россия и современный мир. – М., 2010. – № 1. – С. 97–109.
- Панкевич Н.В.* Политико-правовое регулирование деятельности ТНК: вызовы, возможности и противоречия // Полития. – М., 2011. – № 3. – С. 55–69.
- Панкевич Н.В.* ТНК: гражданско-политический контроль в условиях денационализации // Мировая экономика и международные отношения. – М., 2012. – № 3. – С. 34–42.
- Партийная организация и партийная конкуренция в «недемократических» режимах / Под ред. Ю.Г. Коргунока, Е.Ю. Мелешкиной, О.Б. Подвинцева. – М.: РАПН; РОССПЭН, 2012. – 300 с.
- Подвинцев О.Б., Козлов Д.В.* Иркутская и Пермская аномалии на партийно-электоральной карте современной России // Вестник СПбГУ. Серия 6. – СПб., 2011. – Вып. 3. – С. 89–99.
- Романова К.С.* Трансформация семьи как социального института в условиях изменения государства и собственности // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН, 2010. – Екатеринбург, 2010. – Вып. 10. – С. 271–287.
- Руденко В.Н.* Прямая демократия: модели правления, конституционно-правовые институты. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2003. – 476 с.
- Руденко В.Н.* Новые Афины, или Электронная республика (О перспективах развития прямой демократии в современном обществе) // Полис. – М., 2006. – № 4. – С. 7–16.
- Руденко В.Н.* Консультативные общественные советы в системе делиберативной демократии // Сравнительное конституционное обозрение. – М., 2007. – № 4. – С. 116–124.

- Руденко В.Н.* Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2011 а.–644 с.
- Руденко В.Н.* Большое жюри как институт гражданского участия в отправлении правосудия // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН, 2011. – Екатеринбург, 2011 б. – Вып. 11. – С. 467–488.
- Руденко В.Н.* Участие граждан в дознании в странах общего права // Российская юстиция. – М., 2011 с. – № 2. – С. 16–18.
- Руденко В.Н.* «Чистая демократия» и ее атрибуты // Вестник Новосибирского гос. ун-та. Сер. «Философия». – Новосибирск, 2012. – Т. 10, Вып. 3. – С. 120–126.
- Русакова О.Ф.* Радикализм в России и современном мире: вопросы типологии. – Екатеринбург: Изд-во УрГСХА, 2001. – 352 с.
- Русакова О.Ф.* Историософия: структура предмета и дискурса // Вопросы философии. – М., 2004. – № 7. – С. 48–59.
- Русакова О.Ф.* Философия и методология истории в XX веке. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2000. – 354 с.
- Русакова О.Ф.* Концепты, категории и понятия политической коммуникативистики // Политическая коммуникативистика: теория, методология и практика / Под ред. Л.Н. Тимофеевой. – М.: РАПН; РОССПЭН, 2012 а. – С. 90–130.
- Русакова О.Ф.* Современная политическая философия: предмет, концепты, дискурс. – Екатеринбург: Изд. дом «Дискурс-Пи», 2012 б. – 400 с.
- Скоробогачкий В.В.* По ту сторону марксизма. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1988. – 272 с.
- Социализм и Россия: Сб. ст. / Отв. Ред. А.В. Гайда, К.Н. Любутин. – М.: ФО СССР, 1990. – 260 с.
- Степанова Е.А.* Постижение веры. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1998. – 252 с.
- Степанова Е.А.* Теории секуляризации в «проекте модерна»: возможности и границы // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН, 2009. – Екатеринбург, 2009. – Вып. 9. – С. 54–73.
- Судьбы гражданского общества в России: в 2 т. / Под ред. О.Ф. Русаковой. Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2004. – Т. 1. – 224 с; – Т. 2. – 288 с.
- Трахтенберг А.Д.* Дискурсивный анализ массовой коммуникации как идеологический инструмент // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – М., 2006. – № 8. – С. 85–94.
- Трахтенберг А.Д.* В поисках утраченной альтернативы: Интернет как объект анализа в восходящих к Ж. Лакану теориях медиадискурса // Известия УрГУ. – Екатеринбург, 2010 а. – № 1. – С. 28–38.
- Трахтенберг А.Д.* Информационная революция в России: к вопросу о гендерной специфике освоения информационно-коммуникационных технологий в малом уральском городе // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН, 2010. – Екатеринбург: УрО РАН, 2010 б. – Вып. 10. – С. 135–142.
- Трахтенберг А.Д.* Электронное правительство: технократическая утопия или востребованная структура // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН, 2011. – Екатеринбург, 2011. – Вып. 11. – С. 243–269.

- Фадеечева М.А.* Человек в этнополитике. Концепция этнонационального бытия. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2003. – 248 с.
- Фадеечева М.А.* Политическая символика государств Юго-Восточной Азии как инструмент мягкой власти // Политэкс. – СПб., 2012. – № 4. – С. 218–227.
- Фан И.Б.* От героя до статиста: метаморфозы западноевропейского гражданина. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2006. – 314 с.
- Фан И.Б.* Гражданин в контексте города: исторический смысл понятия // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН, 2004. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2004. – Вып. 4. – С. 112–137.
- Фан И.Б.* Политический театр эпохи буржуазных революций: рождение гражданина // Общественные науки и современность. – М., 2007. – № 5. – С. 75–86.
- Фан И.Б.* Теоретическая модель феномена гражданина: социокультурный подход // Полис. – М., 2010 а. – № 6. – С. 149–161.
- Фан И.Б.* Модель гражданина Модерна: время дифференциации и транснационализации // Политическая наука. – М., 2010 б. – № 1. – С. 173–191.
- Фан И.Б.* Частное и публичное в жизни российского гражданина // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН, 2010. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2010 с. – Вып. 10. – С. 243–258.
- Фан И.Б.* Апатия вместо жажды. Свобода и справедливость в жизни российского гражданина // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН, 2011. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2011. – Вып. 11. – С. 270–283.
- Фан И.Б.* Модель народной сказки в российской политике // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН, 2012. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2012. – Вып. 12. – С. 356–370.
- Федерализм и децентрализация / Отв. ред. А.В. Гайда, В.Н. Руденко. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 1998. – 416 с.
- Федерализм и централизация / Под ред. К.В. Киселева. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2007. – 374 с.
- Фишман Л.Г.* В ожидании Птолемея. Трансформация метапарадигмы социально-политических наук. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2004 а. – 155 с.
- Фишман Л.Г.* Постмодернистская ловушка: путь туда и обратно. – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2004 б. – 236 с.
- Фишман Л.Г.* Демократия, «социальное государство» и война // Свободная мысль. – М., 2010 а. – № 2. – С. 111–125.
- Фишман Л.Г.* Слишком много эклектики // Полития. – М., 2010 б. – С. 145–155.
- Фишман Л.Г.* Происхождение демократии («Бог» из военной машины). – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2011. – 258 с.
- Фишман Л.Г.* А теперь – добродетель! // Полития. – М., 2012. – № 2. – С. 89–97.
- Франц А.Б.* Политическая анатомия морали (опыт философии этоса). – Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 1993. – 314 с.