

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ**

ПРОБЛЕМЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**Сборник научных трудов
Выпуск 2**

Москва 2017

ББК 66.4

П 78

Серия:
«Европа XXI век»

**Центр научно-информационных исследований
глобальных и региональных проблем**

Отдел проблем европейской безопасности

Отдел Европы и Америки

Редакционная коллегия:

Т.Г. Пархалина – канд. ист. наук (гл. ред.),
О.Н. Новикова – канд. ист. наук, В.Н. Чернега – д-р юрид. наук,
Г.И. Кутырев – канд., полит. наук, Ф.О. Трунов –
канд. полит. наук

Ответственный за выпуск – Р.С. Хачатурова

Проблемы европейской безопасности: Сб. науч. тр. / РАН.
П 78 ИНИОН. Отд. Европ. безопасности, Отд. Европы и Америки; Ред.
кол. Т.Г. Пархалина (гл. ред.) и др. – М., 2017. – **Вып. 2: Проблемы
европейской безопасности = European Security Challenges** / Ред.-
сост. вып. Г.И. Кутырев, Ф.О. Трунов. – 208 с.
ISBN 978-5-248-00836-0

Анализируются различные аспекты взаимоотношений между Россией и США, Россией и странами Евросоюза в контексте сирийского кризиса. Рассматривается роль международных институтов (ООН, НАТО, ЕС) в процессе мирного урегулирования. Особое внимание уделяется перспективам взаимодействия России и Запада по отражению угрозы со стороны ИГ.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов.

The various aspects of the relationship between Russia and the United States, Russia and countries of the European Union in the context of the Syrian crisis are analyzed. The role of international institutions (UN, NATO, EU) in conflict transformation process examined. Particular attention is paid to the prospects of cooperation between Russia and the West to repel the threat posed by the ISIL.

For researchers, teachers, post-graduates, and students.

ББК 66.4

ISBN 978-5-248-00836-0

©ИНИОН РАН, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	
<i>Introduction</i>	5
В.Н. Чернега	
<i>V.N. Tchernega</i>	
Франция и сирийский кризис: Между желаемым и действительным	
<i>France and the Syrian Crisis: Between Desired and Actual</i>	9
Ф.О. Трунов	
<i>Ph.O. Trunov</i>	
Политика Германии по вопросу сирийского урегулирования	
<i>German Policy in the Resolution of the Syrian Conflict</i>	31
Д.В. Мальшев	
<i>D.V. Malyshev</i>	
Сирийский кризис и угроза радикализации Центральной Азии	
<i>The Syrian Crisis and the Threat of Radicalization in Central Asia</i>	66
О.Н. Новикова	
<i>O.N. Novikova</i>	
Женщины в ИГ	
<i>Women of IS</i>	103
А.А. Цуркан	
<i>A.A. Zurkan</i>	
Режим прекращения боевых действий в Сирии: Успехи и перспективы российско-американского сотрудничества	
<i>Syria's Cessation of Hostilities: Progress and Prospects for Russian-American Cooperation</i>	124
Г.И. Кутырев	
<i>G.I. Kutyrev</i>	
Позиция Италии в сирийском кризисе: Между Западом и Россией	
<i>Italian Position in the Syrian Crisis: Between the West and Russia</i>	145

Е.Б. Калоева

E.B. Kaloeva

Станут ли Балканы коридором для проникновения радикального ислама в Европу?

Will the Balkans be a Corridor for Radical Islamism Influx into Europe? 173

Л.Н. Шаншиева

L.N. Shanshieva

Немецкие эксперты о возможных сюрпризах во внешней политике России. (Реферативный обзор)

German Experts about Possible Surprises in Russian Foreign Policy.

(Review) 188

Сведения об авторах

About the authors 206

ВВЕДЕНИЕ

Со времен Карибского кризиса 1962 г. ни разу проблемы европейской и глобальной безопасности не были связаны с кризисом в регионе за пределами Европы, как это происходит в настоящее время в связи с ситуацией в Сирии.

По мере своего развития сирийский кризис, как казалось представителям российских элит, предоставлял России возможность заявить о себе не только как о региональной, но и как о глобальной державе. Так случилось в 2013 г., когда Россия, инициировав договоренности с США о вывозе и уничтожении сирийского химического оружия, предотвратила военную операцию США и ряда их союзников против режима Б. Асада. Так произошло и в сентябре 2015 г., когда Россия, начав операцию ВКС против террористических формирований на территории Сирии, продемонстрировала, во-первых, что она вернулась в регион в качестве одного из основных игроков, во-вторых, что она имеет реальные рычаги влияния на глобальную повестку. В определенном смысле позиция России в вопросе сирийского урегулирования, особенно на первом этапе после начала операции российских ВКС, явилась продолжением политики в Украине, когда Россия попыталась выйти из «украинской ловушки» через «сирийскую дверь»: без потери лица продемонстрировать свои военно-технические возможности, высвобождаясь из «украинского капкана».

Однако в тот момент Евросоюз и США очень четко продемонстрировали России, что Украина и Сирия – это два разных трека, что договоренности по Сирии не будут означать отмены санкций, объявленных в связи с Крымом и ситуацией на юго-востоке Украины, а также что Евроатлантика не собирается менять свои базовые подходы и принципы, связанные с функционированием

системы европейской безопасности. В 2016 г. дело дошло до отказа от сотрудничества и согласования действий по Сирии между Россией, с одной стороны, и США и их союзниками – с другой.

Ястребы в политических и военных кругах России и стран Запада даже начали говорить об обмене ядерными ударами, что невозможно было представить в эпоху первой холодной войны после 1962 г.

В целом же, оценивая ситуацию, сложившуюся в сфере европейской и глобальной безопасности в связи с сирийским кризисом, приходится констатировать, что в определенном смысле Россия и Запад находятся между Берлинским кризисом 1961 г. и Карибским кризисом 1962 г., когда обе стороны вели игру без правил и не было понятно, чем закончится конфронтация – войной или переговорами.

К счастью, в прошлый раз у Н. Хрущева и Дж. Кеннеди хватило здравого смысла не ввергнуть мир в ядерный апокалипсис, отойти от опасной черты военного столкновения и начать переговоры по ограничению прежде всего ядерных вооружений. Чуть позже, после публикации доклада П. Армеля (в то время – министра иностранных дел Бельгии) в 1967 г. и после советского вторжения в Чехословакию в 1968 г., началась разрядка. Пьер Армель в своем докладе писал о необходимости опираться не только на политику сдерживания Советского Союза, но и начать развивать основы разрядки, т.е. переговоры, поиски компромиссов, договоренности в сфере разоружения, в гуманитарной сфере, экономическое сотрудничество и т.д. В конце 1960-х годов начались встречи, положившие начало Хельсинкскому процессу, который на том этапе завершился в 1975 г. подписанием 1 августа Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, который изменил политический ландшафт нашего континента. Не будучи юридически обязывающим документом, он привел к тому, что оба блока вышли из парадигмы взаимного гарантированного уничтожения и перешли к более-менее цивилизованным отношениям, предполагающим учет интересов друг друга и определенные принципы взаимодействия в условиях мирного сосуществования двух систем.

Невольно возникает вопрос: а неужели нам нужен кризис, сравнимый с Карибским, чтобы обе стороны осознали необходи-

мость начала переговоров по разработке определенных правил игры, при осознании двух моментов: вторая Ялта невозможна, но и поражение России невозможно?

Развитие событий на Ближнем Востоке уже показало, что наличие общего врага (ИГ) и борьба с ним не приведут неизбежно к примирению России и Запада, цели которых различны, хотя и у тех и у других присутствует составляющая борьбы с международным терроризмом. Для России с самого начала кризиса в Сирии ситуация складывалась очень сложным образом. Она не могла не прореагировать на действия ИГ, ибо в этом случае «Исламское государство» уже было бы на российском Северном Кавказе, к тому же позиция противодействия ИГ и поддержка режима Асада давали России реальную возможность заявить себя в качестве серьезного игрока не только в регионе, но и в мире в целом, продемонстрировав в то же время возможности российской военной техники («калибры», стратегические крылатые ракеты Х-101 и т.д.). В то же время нельзя не понимать, что Россия отныне втянута (может быть, даже помимо воли разработчиков данной внешнеполитической линии) в долгосрочный конфликт, сравнимый с афганским, с непредсказуемыми для РФ последствиями.

Судя по развитию событий на Ближнем Востоке (Алеппо, Мосул), Россия и Запад, Россия и США в ближайшее время будут существовать в условиях конфронтации или гибридной холодной войны, характеризующейся рядом признаков холодной войны 1950–1980-х годов прошлого столетия. Среди них: военно-политическое сдерживание друг друга, экономические войны, ценностное противостояние, конфронтация в различных регионах мира.

Однако понятно, что уже сейчас, по крайней мере на экспертном уровне, следует приступить к разработке основ новой разрядки, которая, хочется надеяться, начнется не тогда, когда обе стороны подойдут к красной черте взаимного гарантированного уничтожения. Представляется, что новая разрядка должна начинаться с разработки мер доверия и инициатив в сфере разоружения, которые могут создать основу для выхода на решения в сфере контроля над вооружениями, и связанных с расширением экономического сотрудничества совместных инициатив в гуманитарной области.

Результаты выборов в США и победа Д. Трампа, без сомнения, повлияют как на ход сирийского кризиса, так и на состояние системы европейской безопасности. Данный сборник сдается в производство в конце ноября 2016 г., когда еще неясны контуры и состав новой американской администрации. Но Трамп знает, что у ЕС есть и деньги, и технологии для развития собственных вооруженных сил. Поэтому нельзя исключить, что во второй раз после конца 1940-х годов, когда при создании НАТО именно европейцам пришлось убеждать США отказаться от изоляционистских тенденций, распространенных среди американского истеблишмента после Второй мировой войны, европейским политикам и дипломатам придется использовать все свое искусство для убеждения Трампа в том, что трансатлантические связи и солидарность являются основами безопасности Запада. Однако очевидно, что европейцам более не удастся уклоняться от увеличения расходов на собственную оборону до пресловутых 2% ВВП, о чем говорил еще Б. Обама в начале своего первого срока.

Пока можно только констатировать, что существует возможность каких-то договоренностей между Д. Трампом и В. Путиным по ряду вопросов, в том числе по сирийскому урегулированию. В то же время позиция избранного президента явно ударяет по единству Запада в сирийском и украинском кризисах. Нельзя вместе с тем исключить, что со вступлением в должность 20 января 2017 г. новый американский президент изменит не только риторику, но и смысловую нагрузку ряда своих заявлений.

Представляется, что российским элитам не следует поддаваться искушению «трампомании», поскольку Д. Трамп – хоть и не обычный, не системный республиканец, но все-таки республиканец. А с ними как бывший СССР, так затем и Россия начинали хорошо, а заканчивали плохо. России сейчас, более чем когда бы то ни было, необходимы трезвый взгляд и трезвый расчет, демонстрирующие понимание того, что нам прежде всего необходимо укреплять отношения с Европой и что вряд ли получится договориться с Вашингтоном, игнорируя мнение европейских столиц, демонстрируя им возможности так сказать «большой сделки» с США.

Т.Г. Пархалина

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Калоева Елена Борисовна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отдела Европы и Америки ИНИОН РАН, зам. главного редактора журнала «Россия и современный мир».

Kaloeva E.B. – candidate of sciences (PhD in History), senior research fellow Department of Europe and America INION RAS, deputy chief editor «Russia and the Contemporary World». (osstik@icloud.com)

Кутырев Георгий Игоревич – кандидат политических наук, старший научный сотрудник Отдела Европы и Америки ИНИОН РАН.

Kutyrev G.I. – candidate of sciences (PhD in Political sciences), senior research fellow, the Department of Europe and America INION RAS. (kutyrevgeorge@gmail.com).

Мальшев Дмитрий Валерьевич – кандидат исторических наук, научный сотрудник Отдела Европы и Америки ИНИОН РАН, доцент факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова.

Malyshev D.V. – candidate of sciences (PhD in History), research fellow, the Department of Europe and America, INION RAS, associate professor, the Department of regional studies at the Faculty of World Politics, Lomonosov Moscow State University. (dimal.68@mail.ru)

Новикова Ольга Николаевна – кандидат исторических наук, заведующий Отделом Европы и Америки ИНИОН РАН.

Novikova O.N. – candidate of sciences (PhD in History), head of the Department of Europe and America INION RAS. (inionnovikova@gmail.com)

Трунов Филипп Олегович – кандидат политических наук, научный сотрудник Отдела Европы и Америки ИНИОН РАН, преподаватель кафедры международной безопасности факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова.

Trunov Ph. O. – candidate of sciences (PhD in Political sciences), research fellow, the Department of West Europe and America, INION RAS; lecturer, the Department of International Security, Lomonosov Moscow State University. (1 trunov@mail.ru)

Цуркан Анна Анатольевна – кандидат политических наук, научный сотрудник Центра анализа ближневосточных конфликтов Института США и Канады РАН.

Zurkan A.A. – candidate of sciences (PhD in Political sciences), research fellow, Institute for U.S. and Canadian Studies RAS. (sirnuk@msn.com)

Чернега Владимир Николаевич – доктор юридических наук, Чрезвычайный и Полномочный Посланник, ведущий научный сотрудник Отдела Европы и Америки ИНИОН РАН.

Tchernega V.N. – doctor of sciences (Sc.D. in Juridical sciences), Extraordinary and Plenipotentiary Envoy, leading researcher the Department of Europe and America, INION RAS. (vn.tchernega@gmail.com)

Шаншиева Лариса Николаевна – кандидат философских наук, зав. сектором Отдела Европы и Америки ИНИОН РАН

Shanshieva L.N. – candidate of sciences (PhD in Philosophy), section head, the Department of East Europe, INION RAS. (shlara@rambler.ru)

**ПРОБЛЕМЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ =
EUROPEAN SECURITY CHALLENGES**

**Сборник научных трудов
Выпуск 2**

Редакторы-составители выпуска –
Г.И. Кутырев, Ф.О. Трунов

Адрес редколлегии: 117997, г. Москва, Нахимовский проспект, 51/21,
ИНИОН РАН. Отдел Европы и Америки
E-mail: ape@inion.ru

Техническое редактирование
и компьютерная верстка В.Б. Сумерова
Корректор В.И. Чеботарева

Гигиеническое заключение
№ 77.99.6.953.П.5008.8.99 от 23.08.1999 г.
Подписано к печати 20/II – 2017 г. Формат 60×84/16
Бум. офсетная № 1 Печать офсетная Свободная цена
Усл. печ.л. 13,0 Уч.-изд.л. 10,5
Тираж 450 экз. Заказ № 192

Институт научной информации по общественным наукам РАН
Нахимовский проспект, д. 51/21, Москва, В-418, ГСП-7, 117997
Отдел маркетинга и распространения информационных изданий
E-mail: inion@bk.ru

Отпечатано в ИНИОН РАН
Нахимовский проспект, д. 51/21,
Москва, В-418, ГСП-7, 117997
042(02)9