

С.В. РАСТОРГУЕВ*

**НЕИСКАЖЕННАЯ ИСТОРИЯ О СИЛЬНОМ
ПРАВИТЕЛЕ И ЕГО СТРАНЕ:
ЦЕНТРАЛЬНОЕВРОПЕЙСКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ**

**Рецензия на книгу: Salminen V. Putin. Nezkreslená zpráva
o mocném muži a jeho zemi. – Praha: Daranus, 2015. – 344 p.**

Чешский политолог и историк Вероника Сушова-Салминен, преподаватель университетов Праги, Мадрида, Хельсинки, Оулу, в своей книге анализирует современную политическую систему России. Автор использует большое количество русскоязычных источников, а также монографий и статей, большинство из которых принадлежат зарубежным исследователям. Абсолютным лидером по количеству цитирований является британский политолог Ричард Саква, среди россиян лидирует Д. Тренин, директор Московского центра Карнеги. Используемая историография позволяет утверждать, что В. Салминен находится в парадигме либеральной идеологии, скорректированной собственными взглядами историка посткоммунистической Чехии, которые значительно видоизменяют классический либеральный фрейм.

* **Расторгуев Сергей Викторович**, д-р полит. наук, профессор Департамента политологии Финансового университета при Правительстве РФ, e-mail: srastorguev@fa.ru

Rastorguev Sergey, Financial University under the Government of the Russian Federation, e-mail: srastorguev@fa.ru

В первой главе «Исторические взаимосвязи: Русская политическая культура и режим Путина» автор вводит концепт «гибрид», которым характеризует современную политическую, экономическую, культурную сферу России. Данный концепт должен заменить термины «авторитаризм» и «тоталитаризм» и его следует анализировать сквозь призму понятий «конкурентный авторитаризм» (М. Миллер), «дефектная демократия» (М. Богаардс, В. Меркел), «имитационная демократия» (Д. Фурман), «управляемая демократия» (И. Крастев), «параконституционный режим» (Р. Саква). Общими чертами политического режима России в работах данных политологов являются высокая степень государственного контроля над СМИ, «контролируемость» выборов, доминирование неформальных связей и клиентел при принятии политических решений.

В. Салминен выделяет пять фундаментальных черт русской политической культуры: *цезарепатизм* (подчинение церкви государству), *милитаризм* (постоянная мобилизация для обороны и нападения), *этатизм* (сильное централизованное государство и слабые институты гражданского общества), *нестабильность внешних и внутренних границ* (циклическое приращение и распад империи), *патримониализм* (персонифицированная власть, неопределенная граница частного и государственного; в современной версии – неопатримониализм, понимаемый как контроль над природными ресурсами и перераспределением в рамках неформальных отношений и клиентских сетей).

В главе «Новый фундамент: Россия Ельцина, Конституция и политическая система» анализируются политические и социально-экономические процессы России с 1991 по 2000 г. Акцентируются широко известные сюжеты «шоковой терапии» и ее последствий (падение ВВП России ниже уровня падения ВВП США в годы Великой депрессии), слабой традиции частной собственности и невозможности реституции, приватизации (*privatizacija*), противостояния президента и парламента в 1993 г. Делается вывод о формировании запроса на стабильность среди значительной части россиян в конце 1990-х годов.

Глава «Владимир Путин: Личный портрет» посвящена анализу биографии В.В. Путина до первого президентского срока. В. Салминен подчеркивает такие характеристики и модели поведения российского лидера, как лояльность, неприятие неуправляемых изменений, посредничество (модерирование конфликтов),

арбитраж. Анализируются работа В.В. Путина в ГДР, Петербурге, Москве, формирование будущей «питерской команды». Дается оценка роли «семьи» президента Б.Н. Ельцина в карьерном восхождении В.В. Путина: властная элита («семья») выбрала наилучшего кандидата, но недооценила потенциал физически здорового, аналитически мыслящего, целеустремленного человека, который был воспитан на советских патриотических ценностях.

В главе «Что думает Владимир Путин? Философия путинского режима» анализируются ключевые темы президентских посланий Федеральному собранию на протяжении трех президентских сроков. Показан процесс восстановления институтов государства, приоритетности ценностей державности, патриотизма в рамках прагматичной внутренней и внешней политики. Автор неоднократно цитирует фрагменты посланий, содержащие критику ошибок советской и ельцинской эпохи, положительные оценки демократии (либерального толка), предложения по интеграции России с Европой. Укрепление институтов государства, защищающего права человека, социальную справедливость, представляется автору легитимным.

В 2004 г. разрабатывается концепция «суверенной демократии» как ответ на «оранжевую революцию» на Украине. Данная концепция ознаменовала не только начало перехода от либеральной риторики «западного типа» к более консервативной «евразийской», но и артикуляцию нового смысла – Россия есть уникальное государство, оно имеет свою цивилизационную матрицу и культурно-географические горизонты («Русский мир»). Автор указывает на органичное введение в политический дискурс идей Н.А. Бердяева и других русских философов конца XIX – первой половины XX в. «Демократизация» по западному образцу начинает ассоциироваться с экономической, культурной и политической колонизацией государств, решивших взять на себя новую «цивилизаторскую миссию». С 2013 г. антизападные мотивы становятся доминирующими. В исторической памяти акцентируется победа в Великой Отечественной войне, которая порождает конфликты с соседними странами.

Таким образом, автор предлагает следующую схему фаз консолидации российского общества в 2000–2015 гг.: стабилизационно-неолиберальная – патерналистская – консервативная. В. Салминен подчеркивает трудность решения «ребуса русской истории»: как совместить сильное государство и свободу личности?

Глава «Стабилизация и консолидация: Россия и путинский консенсус» посвящена анализу разнообразных политических тем. Гибридные чеченские войны, бесланская трагедия рассматриваются сквозь призму проблемы федерализма и целостности России. В целом автор солидарен с мнением, что «эффект домино» мог привести к худшим последствиям, нежели полученные результаты.

Влияние олигархов в конце 90-х годов рассматривается в рамках концепции «захвата государства». Автор анализирует реформативное отношение государства с крупным бизнесом (заключение договора об обмене признания результатов приватизации на отказ от участия крупного бизнеса в политике) и завершение российской «политической карьеры» Гусинского, Березовского, Ходорковского («ликвидация олигархов как класса»). В. Салминен анализирует ближайшее окружение президента на основе работ Р. Саквы (временные альянсы, основанные на личных связях), Н. Петрова (Корпорация «Россия») и коммуникационного холдинга «Минченко консалтинг» (Политбюро 2.0). Общий вывод автора по команде президента может быть сформулирован следующим образом – единство лояльных лично президенту, но конкурирующих друг с другом групп элиты, поддерживается арбитражем президента.

Автор фактически воспроизводит выводы Н. Зубаревич о сегментации России на четыре типа в зависимости от локации, организации экономической деятельности, политической культуры, акцентируя крайне высокий для посткоммунистических стран уровень социального неравенства. Ссылаясь на исследования А. Эткинды, В. Салминен показывает нефтяную зависимость бюджета России, перераспределение нефтяной ренты и ее последствия и делает оригинальный вывод: Россия – не единственная страна, живущая экспортом сырья, но единственная сверхдержава с сырьевой экономикой, могущество которой держится не на экономическом базисе, не на «мягкой силе», а на военном потенциале.

В. Салминен указывает, что кроме договора с крупным бизнесом в России существует общественный договор между государственной властью и народом: социальные программы в обмен на неучастие в политике. Данный договор выполняется, однако падение нефтяных доходов весьма затрудняет его выполнение. Вслед за Р. Саквой автор характеризует российскую политическую систему как корпоративизм особого рода, основанный не на фор-

мальном консенсусе институтов государства и гражданского общества, а на неформальном консенсусе общественного договора.

Проблема коррупции автором не акцентируется, она рассматривается как укоренившийся неформальный институт с большой историей. Отмечаются прогрессивные преобразования судебной системы: усиление роли суда за счет прерогатив прокуратуры, эффективная работа арбитражных судов, повышение качества кадров судебных органов. Правовой нигилизм 90-х годов не сменился диктатурой закона, однако утратил свои крайние формы. В. Салминен приводит данные Американской ассоциации юристов о практике уголовного преследования политических оппонентов (зависимость суда от исполнительной власти), использования «телефонного права».

Автор солидаризируется с Дж. Бекером и Л. Шевцовой, что политическая элита России не переносит публичной критики, рассчитывая на поддержку «четвертой власти» как средства воздействия на общественное мнение. Однако нет оснований делать вывод о полном контроле государства над СМИ, аналогия с советской эпохой некорректна. Российский режим использует косвенные средства контроля СМИ: экономическое давление, самоцензура журналистов и редакторов (ограничение свободы слова).

В главе «Россия: в мире как великая держава» анализируется эволюция внешнеполитического курса российского режима в 2000–2015 гг. с учетом исторического и геополитического контекста. Автор определяет великую державу как государство с достаточным количеством военных и экономических ресурсов для проведения автономной политики и оказания влияния на другие страны. По мнению автора, великие державы появились после Венского конгресса 1814–1815 гг. и их следует отличать от империй, которые, прежде всего, выражают характер связей центра и периферии. Термин империализм обозначает политику по распространению своего влияния и он применим к любой великой державе.

Внешнюю политику президента России периода 2000–2008 гг. автор, вслед за Р. Саквой, оценивает как «новый реализм», суть которого сводится к удовлетворению экономических интересов страны, укреплению безопасности, предпочтению двусторонних переговоров контактам с межгосударственными образованиями (НАТО, ЕС), автономии без конкуренции с ведущими странами мира. Одной из центральных тем был поиск форм создания Великой Европы от Лисабона до Владивостока. С 2012 г. констатиру-

ется смена курса вследствие целого комплекса причин: экономический кризис 2008–2009 гг., постоянная критика в адрес России в связи с непоследовательной демократизацией, неудача проекта «гарантированного поставщика энергоресурсов в Европу», борьба за влияние на постсоветском пространстве. В повестку дня включен вопрос о ценностях консерватизма и либерализма, как основополагающих элементов цивилизационной матрицы. Прагматизм и реализм сменяются «этнизацией внешней политики», что проявилось в концепте «Русского мира». Россия притязает не на господство над другими странами, а требует признания равноправия.

Для анализа внешней политики России В. Салминен, наряду с работами Р. Саквы, использует труды российских политологов (А. Цыганков, Д. Тренин). Анализируются взаимоотношения со странами ближнего зарубежья, ЕС, США, БРИКС. Представляют интерес замечания автора о понимании роли стран СНГ как сферы жизненно важных интересов России, провокационной политике правительства М. Саакашвили, обоснованности российских опасений расширения НАТО на восток. Бомбардировка Югославии 1999 г. и признание независимости Косово 2008 г. понимаются автором как важные прецеденты, которые позволяют России использовать подобный арсенал средств для защиты своих интересов. Достаточно взвешенно оцениваются причины и результаты украинских событий 2014 г. Кризис в Украине привел к расколу внутри элит и народа, а внешние силы постарались использовать момент для достижения своих целей (Россия, США, ЕС). Вместе с тем конфронтация со странами Запада, санкционная война, активное участие в боевых действиях в Сирии превращают Россию в антисистемную великую державу.

В последней главе «От дна к кризису: экономика 2000–2015 гг.» анализируется экономическое развитие России. Ключевой темой является анализ зависимости бюджета, потребительского и инвестиционного спроса от нефтегазовых доходов. Приводятся различные западные концепции, которые характеризуют российскую экономическую модель как «государственный капитализм», «феодалный капитализм», «патримониальный / гибридный капитализм» (Н. Робинсон), основанный на значительной роли государства, неформальных связях. В мировой торговле Россия остается в полупериферии, поставщиком сырья и оружия (подтверждение гибридного характера экономики). Автор анализирует шаги Рос-

сии по переходу от сырьевой к инновационной модели с 2012 г. и указывает, что в условиях санкций, дефицита финансовых ресурсов, сложившейся структуры промышленности данный переход будет весьма непростым делом.

Подводя итог можно сказать, что монография В. Салминен базируется на достаточно профессиональном фундаменте – первоисточниках и работах профессиональных политологов разных стран. В ней практически нет политических и журналистских штампов, она не стигматизирует персоналии, политические процессы и решения. Опыт историка позволил автору анализировать современные проблемы в историческом контексте. Образ президента России В.В. Путина представлен, прежде всего, в форме государственника, патриота, ответственного и прагматичного политика, который стремится решить извечный русский ребус: как с ограниченными ресурсами одновременно построить великую державу и социальное государство; как использовать ресурс легитимности президента при ограничении форм самостоятельной народной инициативы. Перефразируя фразу Конфуция, можно сформулировать суть книги В. Салминен следующим образом: «Как вести российский народ должным путем, не объясняя ему, куда и зачем идти».