

### Сводка отзывов

к проекту первой редакции национального стандарта ГОСТ Р 7....-2021: Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка на электронные документы, размещённые в информационно-телекоммуникационных сетях. Общие требования к составлению и оформлению

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
1.	По проекту стандарта в целом	Российская государственная детская библиотека (РГДБ) email от 21.02.2021	<p>В контексте формирования Национального библиографического ресурса особенно нуждаются в дополнениях и уточнениях стандарты, регламентирующие такое важное направление деятельности библиотек как каталогизация и библиографирование. Разнообразие документного потока, электронных и сетевых ресурсов давно нуждалось в более глубокой проработке правил библиографического описания. Появление нового ГОСТа на библиографическую ссылку на электронные документы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях, является на сегодняшний день очень актуальным для нашего профессионального сообщества.</p> <p>Целью нового ГОСТа является унификация правил составления библиографической ссылки при упоминании и цитировании электронных</p>	Принято к сведению.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>документов, размещенных в Интернет, а также имеющих более ограниченный доступ.</p> <p>Изучив предложенный документ, можно сказать, что с поставленными задачами он справился:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— был определен набор библиографических сведений о цитируемом или упоминаемом электронном документе (его составной части или группе документов), необходимый и достаточный для его общей характеристики, идентификации и поиска;</li> <li>— установлены характеристики отдельных видов электронных документов, которые должны быть отражены в библиографическом описании при ссылке на них;</li> <li>— гармонизированы правила составления библиографической ссылки на электронные документы сетевого распространения в соответствии с действующими национальными стандартами в области библиографии, требованиями Международного стандартного библиографического описания — консолидированное издание «ISBD (International Standard Bibliographic Description)» и ISO 690:2010 Information and</li> </ul>	

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>documentation — Guidelines for bibliographic references and citations to information resources.</p> <p>В целом проект производит хорошее впечатление благодаря продуманной работе, когда учтены практически все требования библиографов. Стандарт позволит корректно включать в научное пространство ссылки на документы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях, которые ранее не могли быть включены в научные публикации в силу отсутствия правил оформления их цитирования или упоминания. В заключение можно сказать, что с поставленной задачей разработчики стандарта справились.</p>	
2.	По проекту стандарта в целом	Секции 2. "Нормативное обеспечение библиографирования электронных ресурсов сетевого и удаленного доступа" в рамках III Международного	Проект стандарта одобрен. Замечания по названию, наполнению и принятым методическим решениям нет.	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		библиографическог о конгресса. 28.04.2021 - URL: ://www.youtube.com /watch? v=7fAINAHdnKQ		
3.	По проекту стандарта в целом	Иркутская областная библиотека – mail от 28.04.20231	Состав и структуру стандарта полностью поддерживаем.	Принято.
4.	По проекту стандарта в целом	Научная библиотека МГУ имени М. В. Ломоносова email от 01.02.2021	Новая редакция стандарта производит впечатление вдумчивой и тщательно проделанной кропотливой работы. Коллеги постарались максимально учесть современные потребности, возникающие при цитировании. Внимательно вычитав стандарт, можно сделать общее замечание: лучше сразу определить, нужно использовать букву «ё» или нигде не использовать. Поскольку в таком объемном тексте есть опечатки, некоторые ошибки, а также не вполне понятные места, прилагаю в данном письме файл с текстом стандарта в режиме рецензирования (исправления) с поправками и	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			примечаниями, сделанными сотрудниками Отдела информационно-библиографической работы Научной библиотеки МГУ имени М. В. Ломоносова.	
5.	По проекту стандарта в целом	ФГБУ «Российская государственная библиотека» email от 11.02.2021	Специалисты ФГБУ «Российская государственная библиотека» рассмотрели проект первой редакции ГОСТ 7.0...-2021 «СИБИД. Библиографическая ссылка на электронные документы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях. Общие требования к оформлению», и считают, что документ содержит подробные и конкретные разъяснения составления описаний, множественные примеры оформления библиографических ссылок, отмечается логическая структура стандарта. В проекте стандарта разработаны правила оформления библиографического описания при ссылке на электронные документы и ресурсы в целом, не включенные в другие библиографические стандарты: исследовательские данные, интегрируемый электронный документ и его составную часть (сообщения и отклики на них в социальных сетях, чатах и форумах, на лентах новостей и др.), что повышает актуальность	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>стандарта. В настоящее время отсутствуют национальные стандарты для составления библиографического описания ссылки на электронные ресурсы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях. Дополнить текст стандарта или приложение таблицей с указанием обязательных и факультативных элементов библиографического описания по аналогии с ISO 690. Ряд сведений имеют избыточные для индивидуальных авторов и редакторов элементы, и могут быть представлены в контексте создания библиографических (биобиблиографических) изданий, имеющих вспомогательные указатели имён собственных, авторов / персоналий. Целесообразно выделить элементы описания для изданий и ведения баз данных и для краткого библиографического описания ссылок для авторов и издателей.</p> <p>В проекте стандарта имеется значительное количество опечаток, грамматических несогласований, избыточных и пропущенных знаков пунктуации. Требуется существенная редакционная обработка документа. Особенность современной практики</p>	

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>использования как аналоговых, так и электронных информационных ресурсов обуславливает смешанное их цитирование и упоминание в научных и других публикациях. Российское библиотечно-библиографическое сообщество стоит перед дилеммой: какой стандарт использовать для оформления ссылок (особенно в виде затекстовых списков): ГОСТ Р 7.0.5 «СИБИД. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» или ГОСТ Р 7.0.100 «СИБИД. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления». Вызывает вопросы соотношение рассматриваемого проекта стандарта и ГОСТ Р 7.0.5. Рекомендуется инициировать пересмотр ГОСТ Р 7.0.5-2008 в новом варианте, в котором следовало бы значительно больше места уделить ссылкам на все виды сетевых ресурсов по аналогии с ISO 690.</p>	
6.	По проекту стандарта в целом	Российская государственная библиотека искусств (РГБИ) email от 17.01.2021	Специалисты РГБИ проанализировали проект национального стандарта ГОСТ Р 7.0...-2021 «СИБИД. Библиографическая ссылка на электронные документы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях.	Принято к сведению. Стандарт не рассматривает вопросы

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>Общие требования к оформлению». Сотрудники библиотеки считают важным отметить положительные стороны проекта национального стандарта:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Актуальность ГОСТа - стандарт разрабатывается впервые, должен стать рабочим инструментом для практического применения при создании библиографических ссылок.</li> <li>2. При разработке ГОСТа учтены действующие нормативно-технические документы в области по информации, библиотечного и издательского дела.</li> <li>3. ГОСТ описывает правила оформления библиографических ссылок на различные виды электронных документов.</li> <li>4. ГОСТ должен повысить уровень подготовки библиографических ссылок на электронные документы, в том числе на электронные документы, которые ранее не могли быть включены в научные публикации в силу отсутствия правил оформления их цитирования или упоминания.</li> </ol> <p>Однако специалисты РГБИ высказали некоторые замечания и предложения:</p>	<p>оформления поиска литературы в внутритекстовых ссылок. Цель стандарта ограничивается составлением библиографического описания на объект цитирования или упоминания.</p>



№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			Из текста проекта ГОСТа не совсем понятно, как быть при последовательном расположении первичной и повторной ссылок. В ГОСТе «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления. ГОСТ Р 7.0.5-2008»: «Текст повторной ссылки заменяют словами «Там же» или «Ibid.» (ibidem) для документов на языках, применяющих латинскую графику».	
7.	По проекту стандарта в целом	РИА "Новости" email от 26.02.2021	<p>Проект – о составлении библиографической ссылки на сетевые электронные ресурсы. Это кратко и понятно. Название проекта первой редакции излишне усложнено и архаично.</p> <p>В стандарте не прослеживается системность применения терминологии для объектов библиографической ссылки. Обобщающий термин «информационный ресурс» используется в международных материалах, на которых, как сказано во введении, основана разработка данного стандарта: консолидированном издании «ISBD (International Standard Bibliographic Description)» и ISO 690:2010 Information and documentation — Guidelines for bibliographic references and citations to information resources.</p>	<p>Принято частично. В технологических стандартах раздел терминов и определений предназначен для пояснения терминов, употребляемых в тексте стандарта. Базовым термином для данного ГОСТ является термин "Объект библиографической ссылки", который</p>

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
				был поддержан в ходе обсуждения проекта ГОСТ на III Международном библиографическом конгрессе.
8.	По проекту стандарта в целом	Секции 2. "Нормативное обеспечение библиографирования электронных ресурсов сетевого и удаленного доступа" в рамках III Международного библиографического конгресса. 28.04.2021 - URL: ://www.youtube.com/watch?v=7fAINAHdnKQ	Как соотносится проект стандарт с ГОСТ Р 7.0.5 на библиографические ссылки.	Принято к сведению. Новый стандарт является дополнением и развитием ГОСТ Р 7.0.5, в котором не рассматриваются новые формы сетевых электронных документов, являющиеся потенциальными объектами цитирования. Проект стандарта не рассматривает электронные издания на

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
				отдельных носителей, например, компакт-дисках, поскольку они присутствуют в в ныне действующем стандарте на библиографические ссылки.
9.	По проекту стандарта в целом	Центральная научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ) email от 11.12.2020	Представленный проект ГОСТа не соответствует заявленному наименованию «Библиографическая ссылка на электронные документы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях. Общие требования к оформлению» так как фактически является попыткой стандартизировать библиографическое описание электронных ресурсов путем слияния положений из действующих стандартов (ГОСТ Р 7.0.5-2008, ГОСТ 7.82-2001, ГОСТ Р 7.0.100) и добавления к ним сомнительных положений о необходимости стандартизации для цитирования (упоминания) в отечественных изданиях и публикациях сообщений и откликов	Принято частично. Не приведено достаточно аргументированных объяснений для принятия высказанных замечаний. В частности, не ясно, почему факультативная область вида содержания и средства доступа (по

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>в социальных сетях, чатах и форумах, лентах новостей и т. д. При этом стандарт предназначен для авторов научных публикаций! В научных публикациях, как правило, приводятся ссылки на опубликованные и доступные источники (например, не приветствуются ссылки на диссертационные работы).</p> <p>В проекте рассматривается библиографическое описание в целом (в полной форме), а не краткая форма (библиографическая ссылка). Виды библиографических ссылок заявлены, но конкретных характеристик и примеров нет, рассматривается описание в целом. Таким образом, в проекте стандарта не выполнена задача по определению необходимого и достаточного набора библиографических сведений о цитируемом или упоминаемом документе.</p> <p>В проекте стандарта полностью отсутствует информация об области библиографического описания «Область вида содержания и средства доступа». Область является факультативной, однако, если список литературы к научной статье включает ссылки</p>	<p>основополагающем у ГОСТ Р 7.100) превращается в обязательную при составлении библиографической ссылки на электронный документ.</p>

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>на печатные и электронные ресурсы, данные этой области необходимо приводить в библиографических ссылках.</p> <p>В целом проект стандарта требует значительной доработки, в таком виде применять его научным сотрудникам, редакторам и издателям будет сложно.</p>	
10.	Заглавие стандарта	Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК) email от 21.12.2020	<p><b>Заглавие стандарта:</b> "Библиографическая ссылка" в ед. ч., а "на электронные документы" – мн. ч. Получается одна ссылка на много документов? А в эквиваленте заглавия – мн. ч.: Bibliographic references.</p> <p><b>Подзаголовок:</b> В тексте часто встречаются выражения типа "общие правила составления библиографической ссылки" и это соответствует содержанию проекта. Надо добавить это в подзаголовок. Например: Общие требования к составлению и оформлению</p>	Принято.
11.	Введение	ФГБУ «Российская государственная библиотека» email от 11.02.2021	Вводная часть стандарта содержит многочисленные ограничения на виды документов, которые не входят в сферу действия данного стандарта, рекомендуется привести характеристику сферы действия	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			стандарта, т. е. указать те области, на которые он распространяется, а не ограничения.	
12.	п 1	ФГБУ «Российская государственная библиотека» email от 11.02.2021	В разделе «Область применения стандарта» указано, что настоящий стандарт предназначен для авторов научных публикаций, редакторов издателей. Следует модифицировать область применения - для ведения библиографических баз данных и подготовки библиографических изданий, т. к. ряд элементов в библиографических сведениях предназначен для оптимизации поиска и получения специальных библиографических сведений.	Принято.
13.	п 2	Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК) email от 21.12.2020	Часть стандартов приведены в разд. 2 (ГОСТ 2.051, ГОСТ 7.70, ГОСТ Р 7.0.3, ГОСТ Р 7.0.4, ГОСТ Р 7.0.7, ГОСТ Р 7.0.94), но не встречаются в тексте. Часть использованы в тексте, но отсутствуют в разд. 2 (ГОСТ 7.0, ГОСТ 2.051, ГОСТ Р 7.0.93, ГОСТ Р 7.0.94, ISO 690).	Принято.
14.	п.2	ФГБУ «Российская государственная библиотека» email от 11.02.2021	В п. приведен межгосударственный стандарт ГОСТ 7.82-2002 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			составления», действие которого утратило силу на территории РФ. Ссылки на этот стандарт следует исключить и в тексте рассматриваемого проекта.	
15.	п.3	Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК) email от 21.12.2020	Соотношение терминов - описание, запись и ссылка. Встречаются не сочетаемые друг с другом словосочетания: библиографическое описание для составления ссылки, правила оформления библиографического описания при ссылке, правила составления библиографической ссылки, правила приведения элементов библиографического описания, библиографическая запись ссылки. Необходимо проанализировать использованные термины и выбрать оптимальные. Это поможет отрегулировать термины в заглавиях разделов. Например, почему в заглавиях п.8 просто "ссылка", в п.7 – "запись ссылки", а в п.9 "оформления библиографических ссылок"? Тоже о соотношении терминов документ, публикация, произведение.	Принято.
16.	п.3	Центральная	Определения и смысл используемых терминов	Принято. Введение

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ) email от 11.12.2020	отличаются от аналогичных терминов в других стандартах системы СИБИБД, указанных в проекте. Использование новых терминов, вызывающих вопросы.	новых терминов прошло апробацию в публикациях, обсуждениях на III Международном библиографическом конгрессе (см. URL: <a href="https://www.youtube.com/watch?v=7fAINAHdnKQ">:/www.youtube.com/watch?v=7fAINAHdnKQ</a> ) и на ежегодном конгрессе РБА в Петрозаводске.
17.	п.3	ФГБУ «Российская государственная библиотека» email от 11.02.2021	Необходимо уточнить определение термина «мультимедийный документ»: в основе издания лежит документ (в соответствии с ГОСТ Р 7.0.60-2021 издание - документ, прошедший редакционно-издательскую обработку), соответственно мультимедийный документ нельзя определять через издание. Рекомендуется ввести определения упоминаемых в стандарте терминов: «пространное заглавие электронного документа», «встроенные метаданные».	Принято.



№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
18.	п.3	Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК) email от 21.12.2020	Нет ГОСТ Р 7.0.3, хотя он терминологический и есть в разд. 2, но нет в тексте. ГОСТ Р 7.0.94 нет в разд. 2, хотя он терминологический и упоминается в 3.17. При этом ГОСТ Р 7.0.83, ГОСТ Р 7.0.93 и ГОСТ Р 7.0.95 – не терминологические, можно ли их приводить?	Принято.
19.	п.3.	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	Не нравится термин «аналоговый документ». Слово «аналоговый» сейчас слишком часто употребляют не к месту (применительно к плёночным фотографиям, например), просто как антоним понятия «электронный», поскольку настоящие аналоговые технологии на сегодня уже почти ушли (кроме грампластинок, аналогового радио и «проводного» городского телефона), так что слова «электронный» и «цифровой» стали восприниматься как синонимы. На самом же деле «электронный — не электронный» и «цифровой — аналоговый» — это разные оппозиции. Электронные устройства и данные могут быть не только цифровыми, но и аналоговыми (то же радио, тот же кинескопный телевизор, магнитофон и др., были ведь даже аналоговые компьютеры), но при этом	Принято к сведению. Термин является международно принятым, также он включен в терминологическое поле стандартов СИБИД. У специалистов в области библиографии возражений нет. Условность и границы применения данного термина понятны, но в

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>аналоговые устройства и данные могут и не быть электронными: тот же проигрыватель грампластинок — это механическое устройство, да и простейший «аналоговый компьютер» — это логарифмическая линейка. Главное, что объединяет все аналоговые технологии, в противоположность цифровым, — это использование какой-нибудь физической величины, которой удобно манипулировать (модулированный переменный ток или радиоволны, неравномерно намагниченная лента или извилистая канавка на грампластинке, расстояние между делениями на шкалах логарифмической линейки), в качестве аналога той физической величины, которая нас интересует (звук, цвет и т. д.). Фотография, сделанная «традиционным» химическим способом (на плёнке, стеклянной пластинке или на фотобумаге), аналоговым документом не является — фотоэмульсия под действием сначала света, а затем проявителя в буквальном смысле окрашивается в нужные цвета, полученный снимок в этом смысле не более «аналоговый», чем картина маслом. Настоящие аналоговые фотокамеры</p>	<p>данном случае речь идет о печатных документах (изданиях), которые являются аналоговыми.</p>

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>(электронные) в принципе существовали (например, первые спутники и автоматические межпланетные станции, насколько я понимаю, делали фотографии с помощью аналоговых телекамер на электронно-лучевых трубках), но широкого распространения не получили. Хотя, строго говоря, даже в цифровом фотоаппарате собственно сенсорная матрица, заменяющая плёнку, — это на самом деле аналоговое устройство; просто полученный снимок затем пропускается через аналого-цифровой преобразователь для дальнейшей обработки. Тем более неправильно называть «аналоговым» бумажный текстовый документ. Так что для «не электронных» документов и данных лучше использовать какой-то другой термин. Не нашёл определения генерируемого документа.</p>	
20.	п.3.	Российская государственная библиотека искусств (РГБИ) email от 17.01.2021	Нет определения электронного издания. Если в ГОСТе Р 7.0.83 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения дано определение электронного "Электронный документ (группа электронных документов), прошедший	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			редакционно-издательскую обработку. Предназначенный распространения в неизменном виде, имеющий выходные данные".	
21.	п.3.	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	Может быть еще добавить к понятиям – что имеется в виду под информационно-телекоммуникационным сетям (Интернет, локальная сеть)?	Принято.
22.	п.3.3	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	Термин «главная панель сайта», возможно, стоит заменить на «главная страница сайта»? Мне, по крайней мере, термин «главная панель» никогда не попадался; есть термин «административная панель», но это совсем другое (технический интерфейс для настройки и обслуживания сайта). То же самое с термином «титульная панель электронного документа» — не лучше будет заменить его на «титульную страницу», чтобы не плодить сущности?	Принято.
23.	п.3.3	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	Добавить «а также осуществлять переходы на другие разделы и страницы сайта».	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
24.	п.3.4.	Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК) email от 21.12.2020	Знак предписанной пунктуации – для данного стандарта избыточный термин, общепринятый и общебиблиографический.	Отклонено. Этот термин понятен профессионалам, но совершенно чужд научным работникам. Ученым необходимо понимать то, что для них написано. Апробация правильности включения этого термина прошла на III Международном библиографическом конгрессе.
25.	п.3.5	Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК) email от 21.12.2020	Изменить определение термина "интегрируемый ресурс": «Ресурс, который изменяется посредством обновлений – добавлений, изъятий, замен, перемещения текста, данных, страниц и т. п., которые не публикуются отдельно, а объединяются с существующим ресурсом и превращаются в новое единое целое.	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			Примечание – Интегрируемые ресурсы могут быть завершёнными или незавершёнными».	
26.	п.3.6	Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК) email от 21.12.2020	Интегрируемый документ: Документ, представляющий собой совокупность отдельных сообщений, логически связанных между собой либо общей темой (энциклопедия), либо общим произведением (статья и комментарии к ней в социальных сетях). Определение не соответствует действительному содержанию термина. Правильное, соответствующее международному – в ГОСТ Р 7.0.100:	Отклонено. Принятие данного термина вводит значительную полисемию в терминологическом ряду «интегрируемый ресурс» и «интегрируемый документ».
27.	п.3.6	Центральная научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ) email от 11.12.2020	Интегрируемый документ: Документ, представляющий собой совокупность отдельных сообщений, логически связанных между собой либо общей темой (энциклопедия), либо общим произведением (статья и комментарии к ней в социальных сетях). В действующем базовом стандарте на библиографическое описание ГОСТ Р 7.0.100: п.3.3.5 интегрируемый ресурс.	Принято к сведению.
28.	п.3.8	РИА "Новости" email от 26.02.2021	В свете вышесказанного дефиниция объекта библиографической ссылки, данная в п. 3.8,	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			выглядит необоснованной: «Документ, публикация, цитируемая или упоминаемая в работе» (+ «работа» – не определённое понятие, более уместен термин «произведение», данный в п. 3.9).	
29.	п.3.9	Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК) email от 21.12.2020	произведение – для данного стандарта избыточный термин, общепринятый и общебиблиографический. 1 раз в тексте, 3 раза в разд. 3.	Принято.
30.	п.3.10	Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК) email от 21.12.2020	Републикация – 1 раз в тексте, нужен ли этот термин?	Отклонено. Републикациям посвящен целый раздел, где изложены существенные моменты по составлению библиографической ссылки, например, по использованию URL
31	п.3.11	Отдел истории ИНИОН РАН	Термин «титовальная панель электронного документа» заменить на «титовальную	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		Email от 04.02.2021	страницу».	
32.	п.3.11	Центральная научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ) email от 11.12.2020	Уточнить целесообразность использования новых терминов, например, "титульная панель электронного документа".	Принято.
33.	п.3.12	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	<p>Добавить в стандарт отдельный пункт о постоянных ссылках на веб-документы. Создатели «Википедии» учли эту проблему, поэтому для каждой статьи существует ещё и специальная постоянная ссылка в более простом формате. Чтобы её найти, нужно в левой боковой колонке перейти по ссылке Цитировать страницу (соседний пункт Постоянная ссылка не подходит!). На появившейся странице будут представлены образцы библиографических ссылок, оформленных по различным стандартам, и «правильная» постоянная ссылка на текущую версию статьи:  <a href="https://ru.wikipedia.org/?curid=5419231&amp;oldid=111662590">https://ru.wikipedia.org/?curid=5419231&amp;oldid=111662590</a></p> <p>2. На форумах и в социальных сетях (по крайней мере в части случаев) бывает</p>	Отклонено. В преамбуле проекта сказано, что стандарт не регулирует технологическую сторону извлечения сведений о ссылках.



№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>возможно поставить ссылку не только на форум (страницу, сообщество) в целом, но и на конкретную запись. Причём технология извлечения такой ссылки может быть весьма неочевидной: в «Фейсбуке», скажем, нужно нажать на ссылку в виде многоточия в правом верхнем углу плашки с интересующей вас записью, в появившемся выпадающем меню выбрать пункт Встроить и на появившейся странице скопировать адрес из поля URL-адрес публикации.</p> <p>Нет конкретных предложений по формулированию общего правила, но в каком-то виде все эти моменты сто́ит отразить.</p>	
34.	п.3.13	<p>Центральная научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ) email от 11.12.2020</p>	<p>Условная страница электронного документа: Логически определенный блок информации в электронном документе, визуально соответствующий странице аналогового документа, применяется при оформлении цитаты в отсутствии пагинации в цитируемом документе.</p> <p>На практике визуально определить это сложно из-за разных характеристик устройств (компьютер или смартфон), разных браузеров и т. д.</p>	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>Употребление в тексте проекта стандарта названий областей и элементов библиографического описания в ряде случаев не соответствует базовому стандарту ГОСТ Р 7.0.100. Таким образом, в части терминологии в проекте стандарта не выполнена задача по гармонизации правил составления библиографической ссылки на электронные документы сетевого распространения с действующими национальными стандартами в области библиографии.</p>	
35.	п.3.15	Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК) email от 21.12.2020	электронный документ – содержание термина не ограничивается тремя компонентами, надо добавить и т. п.	Принято.
36.	п.3.15	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	Неудачно определение электронного документа как «документ в цифровой форме». Электронный документ может быть и аналоговым (магнитофонная запись, видеокассета). Может быть, лучше прямо использовать термин «цифровой документ» во избежание путаницы?	Отклонено. Термин включен в национальные терминологические стандарты. Но можно попробовать и цифровой, поскольку по логике и смыслу

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
				этот термин более корректен. Но при этом мы вступаем в противоречие с российскими национальными стандартами.
37.	п.3.16	РИА "Новости" email от 26.02.2021	Термин электронный объект: «Совокупность электронных данных различной степени организованности (произведение, набор данных, графические модели, символы)» представляется излишним для данного стандарта.	Принято.
38.	п.3.16	Научная библиотека МГУ имени М. В. Ломоносова email от 01.02.2021	Электронный объект далее нигде не упоминается. Везде – «электронный документ».	Принято.
39.	п.3.17	Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК) email от 21.12.2020	электронный ресурс – Только Совокупность данных или документов (мн.ч.!), а в ГОСТ Р 7.0.100: 3.3.6 электронный ресурс: Ресурс (ед.ч.!) в цифровой форме... и далее правильное определение, соответствующее международному.	Принято.
40.	п 3.17	РИА "Новости"	Для сетевых объектов библиографирования	Отклонено. По

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		email от 26.02.2021	используется термин «электронный ресурс», который включает понятие «документ» (в том числе электронный) – см. п. 3.17: «электронный ресурс: Совокупность данных или документов в цифровой форме и поддерживающие их программно-технологические средства [ГОСТ Р 7.0.94]».	обсуждению проекта стандарта на III Международном библиографическом конгрессе базовым термином избран "Объект цитирования".
41	п 3.17	Центральная научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ) email от 11.12.2020	Вместо термина «документ» предпочтительней использовать термин «ресурс», так как речь идет об описании различных объектов в информационно-телекоммуникационных сетях. В проекте стандарта упоминаются оба термина, необходимо выбрать один или оговорить их применение. В действующем базовом стандарте на библиографическое описание ГОСТ Р 7.0.100 имеется определение.	Отклонено. По обсуждению проекта стандарта на III Международном библиографическом конгрессе базовым термином избран "Объект цитирования".
42	п 3.17	Российская государственная библиотека искусств (РГБИ) email от 17.01.2021	Предлагается: электронный ресурс: Совокупность электронных данных [см. наполнение термина в ГОСТ 7.82-2001] и электронных документов и поддерживающих их программно-технологических средств [ГОСТ Р 7.0.94].	Отклонено. По обсуждению проекта стандарта на III Международном библиографическом конгрессе базовым термином избран "Объект цитирования".

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
				м конгрессе базовым термином избран "Объект цитирования".
43.	п.4	РИА "Новости" email от 26.02.2021	Раздел 4 нуждается в переработке. П. 4.1 и п. 4.2 – об одном и том же: об объектах библиографической ссылки. В п. 4.1: «Объектами составления библиографической ссылки являются все виды электронных документов, опубликованные впервые...»; в следующем абзаце: «Объектом библиографической ссылки является любая версия», а в .4.2 перечень (отнюдь не исчерпывающий) конкретных объектов, которые названы «электронные документы... и данные». Разграничить «электронные документы» и «данные» очень сложно, но их можно объединить термином «электронные ресурсы», а в качестве примеров привести перечень из п. 4.2.	Принято.
44.	п.4.1	Центральная научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ)	Указано, что объектами составления библиографической ссылки являются все виды электронных документов, опубликованные ... В таком случае излишне упоминание неопубликованных электронных документов.	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		email от 11.12.2020	Далее в стандарте приводятся положения и примеры библиографической ссылки на электронное письмо.	
45.	п.4.1, примечание	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	<p>Пояснить, рассматривает ли стандарт электронный ресурс, распространяемый по подписке, как опубликованный?</p> <p>Уточнить границы понятия « для общественного пользования». Документы для служебного пользования могут быть также опубликованными, если они предназначены для определенной категории или категорий пользователей (и находятся в ограниченном доступе).</p> <p>Документы на отдельных компьютерах, если они не находятся в информационно-коммуникационных сетях, разве рассматриваются в этом ГОСТе?</p> <p>"Генерируемых электронных ресурсов или просто в составе электронных ресурсов". Почему именно генерируемых, а если они уже сгенерированы?</p> <p>"При условии его (документа) четкой идентификации" не несет конкретики, так как позволяет понять, что речь идет о документе, а не ссылки на него».</p>	Принято. На конгрессе РБА было предложено убрать раздел цитирования писем.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
46.	п.4.2	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	<p>Если ГОСТ предназначен для авторов, редакторов и издателей, то, в первую очередь, объектами биб. ссылки должны быть статьи в сетевых журналах и сборниках, главы электронных (сетевых) монографий, и другие типы сетевых электронных документов. В ГОСТ нет понятия сетевое издание, а это как раз те издания, которые «впервые» публикуются в ИКС.</p> <p>Не понятно, зачем реплику в чате относить к отдельному электронному документу? Это может быть часть интегрируемого документа (по определению). Кажется, этот типа объекта можно не учитывать. ГОСТ делается для авторов, редакторов и издателей. Кажется, несвойственным при подготовке документов предлагать цитировать такие типы документов. «составная часть» - А сам интегрируемый документ?</p> <p>Почему только «информационный блок», а сам справочник или энциклопедия, которая размещена только в интернете? Т.е. его главная страница.</p> <p>Почему не весь мультимедийный документ, например, его главная страница.</p>	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
47.	п.5	РИА "Новости" email от 26.02.2021	Ссылка на ГОСТ Р 7.0.5 в данном случае не корректна: в нем нет правил оформления «цитирования». Считаю деление на «цитирование» и «упоминание» нецелесообразным. И в том, и в другом случае библиографические сведения, необходимые для идентификации и поиска источника информации, приводятся по одним и тем же правилам. Об этом также сказано ниже, в п. 6.1: «Библиографическая ссылка содержит библиографическую запись цитируемого или упоминаемого электронного документа». Вместо сочетания «объект цитирования (упоминания)» можно использовать вариант «объект ссылки»	Принято.
48.	п.5.3.1	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	Почему? А если она оформлена как сноска в тексте?	Принято.
49.	п.6	РИА "Новости" email от 26.02.2021	п. 6.3 и 6.2 поменять местами – от общего к частному.	Принято.
50.	п.7	Всероссийский библиотечный конгресс 2021	Упростить раздел, относящийся к общей методике составления библиографического описания при ссылке.	Принято.



№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		(Петрозаводск), секция 24 по библиографии и информационно-библиографическому обслуживанию email от 19.05.2021)		
51.	п.7	Центральная научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ) email от 11.12.2020	Употребление в тексте проекта стандарта названий областей и элементов библиографического описания в ряде случаев не соответствует базовому стандарту ГОСТ Р 7.0.100. Таким образом, в части терминологии в проекте стандарта не выполнена задача по гармонизации правил составления библиографической ссылки на электронные документы сетевого распространения с действующими национальными стандартами в области библиографии.	Принято.
52.	п.7	РИА "Новости" email от 26.02.2021	Изменить название 7 раздела: библиографическая ссылка содержит именно библиографическую запись (см. п. 6.1).	Принято.
53.	п.7.3	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ)	Вряд ли это хорошая рекомендация. Не делается так, чтобы заглавие в описании одного документа было дано строчно-прописными, а другое прописными буквами. Предлагаю	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		email от 16.1.2021	убрать это исключение.	
54.	п.7.3.2	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	Все-таки библиографической записи или ссылки? Возможно, что излишним тогда было вносить понятие записи. Кажется, что везде, где говорится о составлении, представлении библиографической ссылки должно быть сказано о библиографической записи.	Принято.
55.	п.7.6	Российская государственная библиотека искусств (РГБИ) email от 17.01.2021	В качестве заголовка библиографической записи, как правило, используют имя (имена) автора (ов). Не используют при составлении библиографической ссылки заголовки, содержащие наименование организации, унифицированное заглавие (распространенная форма заглавия издававшихся под разными названиями анонимных классических произведений) и географическое название. В этом случае библиографическая запись начинается с основного заглавия. У специалистов РГБИ вопрос: "Почему наименование организации не может быть заголовком?"	Принято.
56.	п.7.6.1	Российский ун-т дружбы народов email от 29.02.2021	Представляется актуальным оформление заголовка другим шрифтом (курсивом). К сожалению, в ГОСТ 7.0.5-2008 это требование к оформлению заголовка тоже отсутствует. Хотя	Отклонено. Предложение противоречит высказанным ранее

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			в ГОСТ 7.0.100 шрифтовое оформление заголовка допускается («В библиографических записях заголовков может быть выделен шрифтом - по ГОСТ 7.61 и по ГОСТ 7.23.»).	пожеланиям о нецелесообразности и выделять отдельные элементы библиографической записи.
57.	п. 7.6.4	ФГБУ «Российская государственная библиотека» email от 11.02.2021	Выделить дополнительные идентифицирующие сведения (обозначение титула, сана и др. с порядковым числительным, светское имя для духовного лица, даты жизни автора, занимаемая должность, ученая степень и звание, раскрытие псевдонима автора, сведения, необходимые для идентификации авторов с одинаковыми именами и фамилиями, и др.) и указать назначение данного пункта.	Принято.
58.	п. 7.7.3	Российская государственная библиотека искусств (РГБИ) email от 17.01.2021	При использовании в качестве заглавия аббревиатуры сайта его полное название приводится в круглых скобках после аббревиатурного обозначения. Примеры РАНХиГС (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации) ИНИОН РАН (Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук). Пример дан на аббревиатуру	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			организации Может, изложить лучше так: 7.7.3 При использовании в качестве заглавия сайта аббревиатуры организации его полное название приводят в круглых скобках после аббревиатурного обозначения.	
59.	п 7.7.3	Российский ун-т дружбы народов email от 29.02.2021	Может быть, ввести количественное ограничение: сколько именно начальных слов должны быть обязательно приведены?	Отклонено. В соответствии с международной практикой правила устанавливает издатель.
60.	п.7.8.1	РИА "Новости" email от 26.02.2021	В пункте и далее приведена фраза «Перечень не исчерпывающий» не вполне уместная для стандарта. Как правило, в таких случаях перечисление заканчивают словами «и др.».	Отклонено. В соответствии с требованиями написания стандартов сочетание слов «и др.» не используется.
61.	п.7.8.2	РИА "Новости" email от 26.02.2021	Приведены примеры сведений, относящихся к заглавию. В примерах отдельные элементы описания принято приводить с предшествующим предписанным знаком и по соответствующим правилам, в данном случае:	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>: электронные графические данные, программа  : электронные данные и программа статистического анализа  : electronic data and program</p> <p>Здесь и далее по тексту: в примерах, содержащих фрагмент библиографической записи, не принято ставить многоточие в начале и в конце примеров (см. ГОСТы и Правила на библиографическое описание).</p>	
62.	п.7.8.2	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.1.2021	<p>А если это статья, надо писать, что статья? Может быть, сделать оговорку, что при явной идентификации вид электронного документа можно не указывать? Или сюда включить статья из сетевого журнала (например), глава из электронной книги?</p>	Принято.
63.	п.7.8.3	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	<p>Возможно, имеет смысл более определённо указать в тексте стандарта, следует ли в ссылках применять правило об обязательной отбивке предписанного двоеточия или точки с запятой дополнительным пробелом слева. Предлагаемый проект по смыслу является дополнением одновременно к ГОСТ 7.0.100 и к ГОСТ 7.0.5, который, в свою очередь, ссылается на ГОСТ 7.1 и до сих пор не заменён. При этом в ГОСТ 7.0.100 и в ГОСТ 7.1</p>	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>дополнительный пробел перед предписанным двоеточием и точкой с запятой является обязательным; в ГОСТ 7.0.5 на этот счёт никакого правила нет, но во всех примерах ссылок дополнительный пробел отсутствует. В данном проекте никакого правила тоже нет, но во всех примерах ссылок дополнительный пробел есть, так что получается путаница.</p> <p>На мой взгляд, в ссылках дополнительный пробел перед предписанными знаками препинания — избыточное требование. Всё-таки ГОСТы 7.1 и 7.0.100 предназначены для библиотечных каталогов, а любой такой каталог (хоть карточный, хоть электронный) — это база данных, здесь формализованное представление информации выглядит естественным. Стандарт на библиографическую ссылку, напротив, предназначен для использования в текстах научных работ, а в тексте поневоле ожидаешь увидеть «обычную» пунктуацию, дополнительные пробелы будут только раздражать. С точки зрения всевозможной компьютерной обработки электронных текстов для автоматизированного выявления ссылок обязательный</p>	

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			дополнительный пробел тоже выглядит ненужной перестраховкой, это видно по зарубежному опыту: в электронном каталоге Библиотеки Конгресса это правило применяется, но ни в одном из многочисленных стилей оформления ссылок на английском языке, которые мне попадались, такого правила нет. Да и готового макета библиографической карточки, как в российских книгах, я в книгах на английском.	
64.	п.7.9.3	Научная библиотека МГУ имени М. В. Ломоносова email от 01.02.2021	/...Сирницкий А.В. [и др.]... пример не соответствует тексту. Если это иллюстрация положения «при наличии информации о пяти и более авторах приводят имена первых трех и в квадратных скобках сокращение «[и др.]».	Принято.
65.	п.7.9.5	Центральная научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ) email от 11.12.2020	Примеры не отражают количество организаций	Принято.
66.	п.7.9.6	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ)	Не совсем понятно, где? Или в записи, или в ссылке?	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		email от 16.01.2021		
67.	п.7.10	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	Непонятная фраза «если... модифицирован язык программирования или операционной системы» цитируемого электронного документа. С технической точки зрения эта фраза бессмысленна, но я не могу понять, что именно здесь имелось в виду на самом деле.	Принято.
68.	п.7.11.3	Российский ун-т дружбы народов email от 29.02.2021	Почему издателя нужно заменять сайтом?	Принято.
69.	п.7.11.11	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	«сканируемого» - Мы же говорим здесь только о тех документах, которые появились впервые в ИКС?	Принято.
70.	п.7.12.1	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	А как можно указать номер условной страницы. А если эти данные будут неточными? Может быть, указать, что эти данные могут быть опущены?	Принято.
71.	п.7.12.2	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	Слово байт после числительного употребляется не в родительном падеже, а в отдельной счётной форме, поэтому в пункте 7.12.2 в примерах должно быть 18650 байт (не байтов).	Принято.
72.	п.7.12.2	Ассоциация	А если это pdf или статья в html? Может быть,	Отклонено. В pdf



№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	допустить, что при невозможности установить объем, его можно не указывать?	страницы выделены отчетливо.
73.	п 7.14.1	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	<p>В примечании может быть все, что угодно? Надо ли указывать на последовательность? Может быть, просто перечислить то, что может быть в примечании, т. к. всю такую последовательность из неограниченного числа данных выстроить практически невозможно. И сведения страные.</p> <p>«электронный адрес» - Нет уникального идентификатора, в частности, DOI, и примера нет. Почему-то идентификаторы выделены отдельно. М.б. здесь об этом указать, что Идентификаторы указываются после всех примечаний? Хотя вряд ли это правильно, если примечания даются в произвольной форме. DOI должны идти сразу за описанием перед примечаниями как неотрывная часть документа. Кроме того, если есть DOI, то нет необходимости в описание включать URL.</p>	<p>Принято.</p> <p>Предложение о DOI отклонено. В результате обсуждения данной проблемы на III Международном библиографическом конгрессе данные рекомендации были отклонены по двум основаниям:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. DOI проставляется только на научные публикации, а объект ссылки гораздо шире;</li> <li>2. механизм функционирования и сохранения</li> </ol>

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
				документа исключительно на основании DOI отечественным библиографам пока не ясен, а стандарт адресован именно для применения в Российской Федерации.
74.	п.7.14.2	Центральная научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ) email от 11.12.2020	В ГОСТ 7.0.100 примеры: – Режим доступа: по подписке – Режим доступа: для авторизир. пользователей	Принято.
75	п7.14.2, примеры	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	Странные примечания для интернет-ресурсов «Доступен в локальной сети» - Тогда в начале необходимо указать, что предусмотрено также описание документов, доступных в локальных сетях.	Принято к сведению. В название стандарта не указано, что он относится именно к Интернет, как к одной из сетей. Понятие "Телекоммуникаци

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
				онные сети" включает и локальные.
76.	п.7.14.2	Российская государственная библиотека искусств (РГБИ) email от 17.01.2021	В соответствии с п. 7.14.3 библиографическая ссылка должна включать дату обращения (дату фактической фиксации сетевого документа на момент обращения к нему): «Если имеется архивная копия объекта цитирования (упоминания), то ее адрес может быть включен в библиографическую запись ссылки». Однако, в функции автора не входит ведение хронологии объекта и отслеживание, когда он был опубликован ранее, автор/редактор обращается к нему и фиксирует адрес ссылки в конкретный момент времени (число/месяц/год). «Если цитируемый источник содержит длинную и/или сложную информацию о местоположении, вместо полного адреса указывают упрощенный путь к адресу» - необходимо уточнить допустимый размер адреса и дать рекомендации по сохранению точности размещения объекта. В приведенном примере указан адрес ресурса по поисковому запросу (в формате UNICODE): <a href="https://yandex.ru/video/preview/?">https://yandex.ru/video/preview/?</a>	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			filmlid=3553012648973018737&text=%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5+%D1%80%D1%8C%D1%8E+%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D1%80%D1%82%D1982%D198B, - в то время как можно привести непосредственный адрес ресурса в представлении UTF-8 (https://ok.ru/video/7044269486).36).	
77.	п.7.14.3	ФГБУ «Российская государственная библиотека» email от 11.02.2021	Пример приведен некорректно – желательно полностью, т. е. не только дата, но и предваряющие слова.	Принято.
78.	п.7.14.6	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	Не уверен, насколько уместен пункт 7.14.6, по крайней мере в нынешней его редакции. Если исходить из того, что обязательные элементы библиографического описания — это базовый минимум сведений, необходимых для точной идентификации документа, то для сетевого ресурса такими сведениями будут прежде всего имя автора, заглавие и URL. Обязательное указание сведений об источнике основного заглавия с этой точки зрения излишне; даже если основное заглавие реконструировано по имеющимся сведениям в соответствии с	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>пунктом 7.7.5, то обязательное указание источника этих сведений уместно разве что в «полнометражной» ссылке из библиотечного каталога, оформленного в строгом соответствии с ГОСТ 7.0.100 (хотя мне сложно представить себе библиотечный каталог, содержащий ссылки на внешние сетевые ресурсы), но не в ссылке на источник цитирования, содержащейся в научной статье. Более того, в нынешней редакции пункт 7.14.6 предписывает указывать эти сведения вообще во всех возможных случаях; это равносильно требованию, чтобы библиографическая ссылка даже на надлежащим образом оформленную бумажную книгу в обязательном порядке сопровождалась примечанием «Загл. с титул. листа», хотя это было бы явно абсурдно.</p>	
79.	п.7.14.13	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	<p>При цитировании веб-сайта целиком в общем случае лучше указывать URL сайта (например, <a href="http://inion.ru">http://inion.ru</a>), а не главной страницы. Кстати, пример, который приводится в пункте 7.14.13, неудачен ещё и в том отношении, что по адресу <a href="http://www.collectionscanada.ca/moodie-trail/index-e.html">http://www.collectionscanada.ca/moodie-trail/index-e.html</a> в настоящее время находится перенаправление на адрес <a href="https://www.bac-">https://www.bac-</a></p>	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>lac.gc.ca/eng/discover/archives-web-government/Pages/web-archives.aspx, тогда как адрес <a href="http://www.collectionscanada.ca/">http://www.collectionscanada.ca/</a> ведёт на совсем другую страницу, то есть адрес <a href="http://www.collectionscanada.ca/moodie-trail/index-e.html">http://www.collectionscanada.ca/moodie-trail/index-e.html</a> не является адресом главной страницы сайта.</p>	
80.	п.7.14.13, пример	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	А если дата публикации неизвестна? Может быть, сделать оговорку? И точка с тире может быть заменена на точку. Выше об этом сказано.	Принято.
81.	п.7.14.15.2	ФГБУ «Российская государственная библиотека» email от 11.02.2021	<p>Приведена неверная рекомендация по записи DOI (в примере - DOI 10.1596/978-0-8213-6475-8). Запись должна оформляться по правилам Crossref, введенным в 2017-м году (<a href="https://www.crossref.org/education/metadata/persistent-identifiers/doi-display-guidelines/">https://www.crossref.org/education/metadata/persistent-identifiers/doi-display-guidelines/</a>), а именно: <a href="https://doi.org/10.xxxx/xxxxx">https://doi.org/10.xxxx/xxxxx</a>. Примечание: это относится только к DOI Crossref.</p>	Принято.
82.	П.7.15.2, пример	ФГБУ «Российская государственная библиотека» email от 11.02.2021	Следует оговорить, что при наличии DOI не следует включать в библиографическую ссылку URL. С учетом этого переделать пункт 9.8.2 и примеры, в которых эти элементы данных	Принято к сведению. DOI является частной инициативой без

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>появляются одновременно. Зафиксировать, что при наличии DOI у объекта ссылки его нужно <b>обязательно</b> включать в библиографическую ссылку.</p> <p>Оба замечания согласуются с правилами, принятыми в проекте нового стандарта ИСО (ISO/FDIS 690 Information and documentation — Guidelines for bibliographic references and citations to information resource).</p>	<p>гарантированной системы сохранения. DOI является идентификатором только для научных публикаций. Введение его в качестве основного идентификатора для ограниченного круга публикаций подрывает методическое требования единообразного оформления библиографических ссылок в целом. В самой системе DOI не всегда прослеживается единообразие методических и</p>

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
				технологических решений В отечественной библиографической практике пока нельзя отказываться от использования URL
83.	п. 8.1	Центральная научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ) email от 11.12.2020	Необходимо уточнить, что считается объектом составления библиографической ссылки: реплика в социальных сетях – это составная часть электронного документа? В таком случае, какова структура и состав ссылки?	Принято.
84.	п.8.1.4.	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Российская книжная палата» (РКП) email от 26.02.2021	По ГОСТ Р 7.0.12 можно сокращать только слова «страница» («С.») и «лист» («Л.»). Слова «слайд» и «пункт» нужно приводить без сокращения. Данный ГОСТ не должен противоречить ГОСТ Р 7.0.12. 2-й абзац. Общее время звучания или воспроизведения не относится к сведениям о местоположении, это физическая характеристика ресурса. Сведения о местоположении в данном случае – это скорее	Принято.



№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			диапазон времени звучания или воспроизведения для поиска нужного фрагмента. Нужно разграничить эти сведения. Последний пример: . – Время [диапазон времени?] воспроизведения 21:31-28:00 [это минуты и секунды? однако, если формат приведения сведений (чч:мм:сс), тогда нужно указывать: 00:21:31–00:28:00 ? И если это так, то нужно исправить во всех примерах].	
85.	п.8.1.4, примеры	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	Это может быть также и при несоставной части. Может быть, поднять выше это важную часть?	Принято.
86.	п.8.1.5.	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	Разве это не относится к несоставному документу тоже? Может быть, перенести также выше?	Принято.
87.	п.9	Российская государственная детская библиотека (РГДБ) email от 21.02.2021	Прошу Вас обратить внимание на сетевой научный журнал «Архитектон», мне кажется, что ссылки на статьи в нем могли бы послужить примером оформления ссылок на статьи в сетевом издании, не имеющем	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			печатного аналога, основной формат — HTML, PDF-файлы — как дополнительный формат и они не имеют сквозной пагинации. В ГОСТ такого случая не рассматривали.	
88.	п.9.1.1	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	<p>Та же проблема, что и с п. 7.14.6: для библиографической ссылки на источник цитирования, содержащейся в тексте научной публикации, предлагаемая конструкция получается неоправданно громоздкой. В приводимом примере обе ссылки вполне можно оформить по ГОСТ 7.0.100, тогда они будут выглядеть гораздо короче (см. ниже по поводу пробела перед предписанными знаками пунктуации):</p> <p>Мелешкина Е. Ю. Формирования новых государств в Восточной Европе : монография. — Москва : ИНИОН РАН, 2018. — 252 с. — URL:  <a href="http://inion.ru/ru/publishing/publications/formirovaniye-novykh-gosudarstv/">http://inion.ru/ru/publishing/publications/formirovaniye-novykh-gosudarstv/</a> (дата обращения 20.10.2020). В проекте стандарта в качестве издателя вместо ИНИОНа по ошибке указан центр.</p> <p>Взаимовлияние информационно-библиотечной среды и общественных наук : сб. материалов</p>	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>науч. семинара / Ин-т науч. информ. по обществ. наукам, Фундамент. б-ка. ; науч. ред. А. А. Джиго, Л. Н. Тихонова. — Москва : ИНИОН РАН, 2020. — Вып. 3. — 235 с. — URL:  <a href="http://inion.ru/site/assets/files/5585/2020_vzaimovl_iianie_inform-bibl_sredy_i_obschch_nauk.pdf">http://inion.ru/site/assets/files/5585/2020_vzaimovl_iianie_inform-bibl_sredy_i_obschch_nauk.pdf</a> (дата обращения 20.10.2020). — DOI: 10.31249/environment/2020.00.00.</p>	
89.	п.9.1.1	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	<p>А зачем так делать, если можно просто указать URL сайта размещения этого издания? Вряд ли логично описывать книгу как аналитическое описание.  Зачем эта часть, если указан doi местонахождения книги. А DOI гарантирует постоянный URL для доступа к этой книге. Совершенно излишняя информация.</p>	Принято.
90.	п.9.1.1	РИА "Новости" email от 26.02.2021	<p>п.9.1.1 и п.9.1.2: «... приводят по ГОСТ Р 7.0.100 с добавлением сведений...» – это добавление сведений также делают по ГОСТ Р 7.0.100, нужно ли приведённое продолжение фразы?  В п 9.1.2 нужно изложить более подробно, обратить внимание, что в данном случае идентифицирующим ресурсом является не</p>	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			сайт, а именно републикация, с указанием её DOI (а не DOI статьи) и URL.	
91.	п.9.1.2	РИА "Новости" email от 26.02.2021	Нужно изложить более подробно, обратить внимание, что в данном случае идентифицирующим ресурсом является не сайт, а именно републикация, с указанием её DOI (а не DOI статьи) и URL.	Принято.
92.	п.9.1.2	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	DOI расположен почему-то перед URL, а не после него, или я что-то путаю? Ещё мне в этих же двух пунктах не очень нравится выражение «стереотипное электронное воспроизведение» бумажного документа. Стереотипное издание — термин из «бумажной» полиграфии, у него есть конкретное значение — переиздание книги с использованием сохранившихся стереотипов предыдущего издания. А здесь идёт речь об электронной версии бумажного издания, которая технологически может быть изготовлена несколькими очень разными способами. В случае с новыми изданиями ИНИОНа, которые мне из ОНП присылают для сайта, используются PDF-файлы, сгенерированные непосредственно в ОНП, эти же файлы отсылаются в типографию для	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>печати, текст в них хранится именно в виде текста, поэтому объём файла получается относительно небольшой (если нет картинок) и есть возможность полнотекстового поиска. Но с тем же успехом PDF-файл с электронной версией бумажной книги может представлять собой её скан, в этом случае объём файла может быть довольно большим, а полнотекстовый поиск по документу возможен лишь в том случае, если в файле содержится дополнительный скрытый слой с распознанным текстом книги. Более того, в PDF-файле с электронной версией бумажной книги может содержаться только распознанный текст этой книги, без оригинального скана; тогда объём файла будет небольшой и полнотекстовый поиск будет работать, но пагинация файла может не соответствовать бумажному оригиналу. Поэтому во избежание путаницы я бы использовал термин, скажем, «электронная копия бумажного документа с сохранением пагинации оригинала» (см. выше по поводу слова «аналоговый»).</p>	
93.	п.9.1.4	РИА "Новости" email от 26.02.2021	Для п.9.4 посылаю Решение Постоянного Бюро МКК по описанию стандартов – там всё	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>подробно расписано.</p> <p>NB! – порядковый номер стандарта – это обозначение стандарта в заголовке записи;</p> <p>– статус документа – статус стандарта – международный, межгосударственный, национальный, государственный военный, стандарт предприятия и т. д. – в приведенных примерах не указан;</p> <p>– в примерах дано: «Изд. офиц.» – это не статус стандарта, а статус издания, и его можно опустить.</p>	
94.	п.9.1.7	РИА "Новости" email от 26.02.2021	Исключить в конце слова «появившиеся на титульной панели». В данном контексте они лишние: «титульная панель» (точнее, страница, см. выше) может быть у сайта (в том числе у блога), но не у единичного поста и тем более не у реплики на форуме или в любом другом обсуждении.	Принято.
95.	п.9.2.2	Всероссийский библиотечный конгресс 2021 (Петрозаводск), секция 24 по библиографии и информационно-	Указать время проецирования сопроводительного материала в мультимедийном документе или записи передачи (например, карты).	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		библиографическому обслуживанию email от 19.05.2021)		
96.	п.9.2.2	Научная библиотека МГУ имени М. В. Ломоносова email от 01.02.2021	Тюрский каганат : [авт. ряд / рассказывает этнограф Константин Куксин] // Что это за сокращение? Что оно обозначает? Авторский? Так же по ГОСТ сокращается и «автономный».	Принято.
97.	п.9.3	Научная библиотека МГУ имени М. В. Ломоносова email от 01.02.2021	Примеры Моцарт В.А. Lacidaremiamao : дуэт из оперы «Дон Жуан», К 527 / исп. Б. Терфель (баритон), Р. Флеминг (сопрано) Это Рене Флеминг? URL: ссылка Может быть, эту ссылку можно сократить в соответствии с тем, как этот ГОСТ советует: «Если цитируемый источник содержит длинную и / или сложную информацию о местоположении, вместо полного адреса указывают упрощенный путь к адресу» (с. 28).	Принято.
98.	п.9.3.2	Научная музыкальная библиотека им. С.И. Танеева email от 10.02.2021	«... При ссылке на определенный отрывок звукового или аудиовизуального материала используют временные параметры счетной панели звучания (воспроизведения)». Возникло некоторое недопонимание фразы «временные параметры счетной панели	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			звучания (воспроизведения)». Правильно ли понимаем: речь идёт о ползунке выбора времени на титульном экране? Может, возможно заменить фразу на «параметры слайдера шкалы времени» или «значения слайдера времени» (ср. англ. термин «time slider»).	
99.	п.9.3.3	Научная музыкальная библиотека им. С.И.Танеева email от 10.02.2021	<p>«Примеры Моцарт В.А. Là ci darem la mano : дуэт из оперы «Дон Жуан» : KV 527 / исполн.: Б. Терфель (баритон), Р. Флеминг (сопрано) // Youtube : [сайт]. – Время воспроизведения 03:15. – <a href="https://www.youtube.com/watch?v=xx1DLnPULUk">URL: https://www.youtube.com/watch?v=xx1DLnPULUk</a> (дата обращения 08.06.2020).»</p> <p>Согласно Российским правилам каталогизации перед номером тематического указателя (в нашем случае KV 527) используется двоеточие. Традиционное сокращение номеров по каталогу Кёхеля – Кёх. или KV. Сокращение «исполн.» по ГОСТ Р 7.0.12-2011.</p>	Принято.
100.	п.9. 3.3	Научная музыкальная библиотека им. С.И. Танеева	«Шостакович Д. Д. Вальс № 2 : [из Сюиты для эстрадного оркестра] / дирижер А. Ръё // Рождественский концерт в Амстердаме (2015): Youtube : [сайт]. – Время воспроизведения	Принято.



№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		email от 10.02.2021	45:22–49:05]. – URL: <a href="https://yandex.ru/video/preview/?filmId=3553012648973018737&amp;text=%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5+%D1%80%D1%8C%D1%8E+%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D1%80%D1%82%D1%8B">https://yandex.ru/video/preview/?filmId=3553012648973018737&amp;text=%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5+%D1%80%D1%8C%D1%8E+%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D1%80%D1%82%D1%8B</a> (дата обращения 15.05.2020)». Популярный вальс Шостаковича является частью Сюиты для эстрадного оркестра; добавлено в сведения, относящиеся к заглавию. Исправлена опечатка в фамилии дирижёра.	
101.	п.9.4	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	Но ведь стандарт не является полностью электронным документом. Зачем его брать в этот ГОСТ?	Отклонено. В научных публикациях достаточно часто приводятся ссылки на стандарты из баз данных различных электронных фондов.
102.	п.9.5	РИА "Новости" email от 26.02.2021	Перечень сведений на патент в ссылке: что подразумевается под «официальным обозначением»? В примерах дан заголовок на патент, в который	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
			<p>входят: обозначение вида патентного документа, его номер, название страны, выдавшей документ, и индекс международной классификации изобретений (или индекс международной классификации промышленных образцов, или индекс международной классификации товаров и услуг).</p> <p>Номер заявки, ее дата и дата опубликования – заменить на: регистрационный номер заявки на патентный документ; дата ее подачи (поступления); дата публикации сведений о патентном документе.</p>	
103.	п.9.7.2	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	Лучше убрать упоминание о Google, поскольку социальная сеть Google+ прекратила своё существование.	Принято.
104.	п.9.7.3	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	Выглядит недописанным: такое впечатление, что чего-то не хватает, но не могу понять, чего именно.	Принято.
105.	п.9.7.3	РИА "Новости" email от 26.02.2021	Если это сведения, относящиеся к заглавию, то их принято приводить после основного заглавия со строчной буквы. В первых двух примерах сведения приведены после основного заглавия, в последующих – без него.	Принято.
106.	п.9.8.1	РИА "Новости"	В конце [о каком конце идет речь?]	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		email от 26.02.2021	библиографической ссылки приводят электронный адрес документа, дату обращения, идентификатор ресурса и условия доступности. NB! Допущена ошибка: в описании составной части идентификатор ресурса (идентифицирующего ресурса) приводят до сведений о местоположении и примечаний, т. е. URL с датой обращения и режимом доступа (но не «условиями доступности») – помещают в качестве примечаний. В двух последних примерах к п. 9.8.1 не указана дата обращения – обязательный элемент.	
107.	п. 9.8.2	РИА "Новости" email от 26.02.2021	Не понятно, к чему относится DOI – к составной части или к идентифицирующему ресурсу? Но и в первом, и во втором случае, его следует указывать не в примечаниях после URL.	Принято.
108.	п.9.8.2	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	Все-таки DOI – постоянный идентификатор документа, а URL и дата обращения – доп. Сведения (примечание), doi д. б. после описания сразу. И если есть DOI? Зачем указывать URL и дату обращения? Это дублированная информация. Или DOI не работает?	Отклонено. К большому сожалению, в отечественной практике часто DOI присваивается печатному

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
				изданию. Эти сведения никак не корреспондируются с электронной версией документа.
110.	п.9.10.5	Отдел истории ИНИОН РАН email от 04.02.2021	Аббревиатуру GNU GPL лучше писать отдельно	Принято.
111.	п.9.11	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	Нужно ли такие документы включать в ГОСТ? Ведь мы говорим именно о ИТС, но, если мы рассматриваем также и локальные сети, хорошо бы об этом сказать сразу, в начале.	Отклонено. В названии стандарта сказано именно о сетях, а не только об Интернет.
114.	п.9.12.	Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) email от 16.01.2021	Избыточная информация. Не является объектом ИТС для авторов, редакторов и издателей. Это частная практика. Стоит ли такие документы включать в ГОСТ? И где такие вещи можно описывать?	Принято.
115..	п.9.12.	Всероссийский библиотечный конгресс 2021 (Петрозаводск), секция 24 по библиографии и информационно-	Убрать из стандарта раздел, относящийся к цитированию писем, поскольку этот жанр не относится к опубликованным документам.	Принято.

№ п/п	Пункт проекта стандарта	Наименование организации, номер письма, дата	Замечания и (или) предложения по проекту стандарта	Заключение разработчиков
		библиографическому обслуживанию email от 19.05.2021)		
116.	п.9.12.2	Центральная научная сельскохозяйственная библиотека (ЦНСХБ) email от 11.12.2020	<p>Библиографическая ссылка на электронное письмо оформляют по общим правилам на авторское произведение с обязательным указанием имени автора (в заголовке записи), первых строчек письма или темы (в качестве основного заглавия), вида документа с именем адресата «электронное письмо» (в сведениях, относящихся к основному заглавию), режим доступа.</p> <p>Примеры  Домникова Т.И. [Прошу добавить на официальный сайт] : элект. письмо от 07.10.2020 Соколову С.В. - Режим доступа: с персон. компьютера С.В. Соколова.  Иванов И.И. [О заседании Ученого совета] : элект. письмо от 04.05.2020 Петрову О.Ю. – Режим доступа: с персон. компьютера О.Ю. Петрова.</p>	Принято к сведению.